

Dotaz č. 2:

Zadavatel v odst. 4.12 zadávací dokumentace požaduje nabídku zvýhodněných balíčků mobilních služeb pro rodinné příslušníky zaměstnanců zadavatele a pověřujících zadavatelů. V rámci zvýhodněných balíčků mobilních služeb zadavatel požaduje minimální podmínky skladby mobilních tarifů. Dále zadavatel požaduje, aby zvýhodněné balíčky služeb byly poskytovány dodavatelem v režimu obvyklých obchodních podmínek dodavatele pro spotřebitele.

Zadavatel se tímto dostává do rozporu se ZZVZ tím, že poptávku po mobilních službách pro své potřeby a po službách pro soukromé účely rodinných příslušníků zaměstnanců vzájemně neoddělitelně spojí v jedné veřejné zakázce. V takovém případě podmínky (především cenové) pro služby využívané k soukromým účelům rodinných příslušníků zaměstnanců (tedy soukromé služby nehrazené z veřejných prostředků) nutně, a nikoli hospodárně, ovlivní cenu a výběr dodavatele služeb určených ke služebním účelům zadavatele (tedy služeb, které z veřejných prostředků hrazeny budou). Tím, že zadavatel podmíní účast v zadávacím řízení tím, že dodavatel je povinen nabídnout vedle služeb pro zadavatele i služby určené k soukromým účelům rodinných příslušníků zaměstnanců (za zadavatelem daných podmínek), porušuje základní zásady zadávání veřejných zakázek, a to zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace. Uvedeným postupem zadavatel diskriminuje ty dodavatele, kteří o poskytování služeb rodinným příslušníkům zaměstnanců pro jejich soukromé účely nemají zájem a kterým tím znemožňuje účastnit se za rovných podmínek výběrového řízení na tu část služeb, která je určena pro zadavatele, a která především musí být soutěžena postupem dle ZZVZ, tedy transparentně, nediskriminačně a s respektem k zásadě rovného zacházení ke všem uchazečům.

Dodavatel zvýhodněné služby pro rodinné příslušníky nabízí, ale za svých vlastních podmínek a jejich nabídnutí ze strany dodavatele nemůže být za žádných okolností podmínkou pro účast v zadávacím řízení. Na základě výše uvedeného žádá dodavatel zadavatele, aby nabídku zvýhodněných služeb pro rodinné příslušníky učinil jako dobrovolnou součást nabídky dodavatele do zadávacího řízení s tím, že každý z potenciálních dodavatelů je oprávněn nabídnout svoje vlastní podmínky zvýhodněných služeb pro rodinné příslušníky.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel se po důkladném zvážení rozhodl změnit požadavek na nabídku zvýhodněných balíčků mobilních služeb pro rodinné příslušníky zaměstnanců zadavatele a pověřujících zadavatelů tak, aby zadavatel vyhověl dikci zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel mění odst.

4.12 zadávací dokumentace následovně:

"4.12 Zvýhodněné služby pro rodinné příslušníky

Nabízí-li dodavatel program zvýhodněných služeb pro zaměstnance svých zákazníků a jejich rodinných příslušníků, je dodavatel oprávněn v rámci nabídky na veřejnou zakázku tento program nabídnout zadavateli a pověřujícím zadavatelům.

V rámci zvýhodněných balíčků mobilních služeb by zadavatel uvítal, aby dodavatel nabídl minimálně:

jeden balíček zahrnující hlasové služby s neomezeným vnitrostátním provozem včetně

datových služeb s FUP min. 5 GB/měsíc;
jeden balíček zahrnující hlasové služby s neomezeným vnitrostátním provozem včetně

datových služeb s FUP min. 20 GB/měsíc;

jeden balíček zahrnující hlasové služby s neomezeným vnitrostátním provozem včetně datových služeb bez omezení FUP.

Zvýhodněný balíček mobilních služeb pro rodinné příslušníky si platí jeho objednatel. Zadavatel výslovně uvádí, že nepřebírá záruky za případné pohledávky dodavatele vzniklé z poskytování těchto služeb. Zadavatel uvítá, aby zvýhodněné balíčky služeb byly poskytovány dodavatelem v režimu obvyklých obchodních podmínek dodavatele pro spotřebitele. Služby ve zvýhodněném balíčku pro rodinné příslušníky nemohou být zařazeny do VPS. Na služby poskytované v rámci zvýhodněných balíčků pro rodinné příslušníky se nevztahují požadavky na úroveň zákaznické podpory, správu SIM, společnou fakturu ani elektronické vyúčtování služeb."

Dodavatelé budou vycházet ze zadávací dokumentace v takto upraveném znění.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v ZD uvádí, že na základě zadávacího řízení bude s vybraným dodavatelem uzavřena rámcová dohoda, jejíž podepsaný návrh předloží dodavatel v rámci nabídky. Dále zadavatel uvádí, že dodavatel je povinen promítnout požadavky odpovědného zadávání do návrhu smlouvy na veřejnou zakázku, kterou zadavateli předloží v rámci nabídky. V odst. 7 ZD zadavatel uvádí podmínky pro vypracování rámcové dohody dodavatelem. Přílohou č. 4 ZD je přitom návrh rámcové dohody předložený zadavatelem. Může zadavatel vysvětlit tento rozpor?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel z bodu 6 zadávací dokumentace odstraňuje poslední větu následujícího znění: „Dodavatel uvedené požadavky promítne do návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku, kterou zadavateli předloží v rámci nabídky“, která v textu zadávací dokumentace zůstala vinou administrativního nedopatření. Dodavatelé budou vycházet ze zadávací dokumentace v takto upraveném znění.

Dle odst. 2.1 Rámcové dohody je zadávací dokumentace přílohou Rámcové dohody. Požadavky odpovědného zadávání dle bodu 6 zadávací dokumentace se tak pro dodavatele stanou po podpisu Rámcové dohody závaznými automaticky, jelikož budou (jako součást zadávací dokumentace) tvořit přílohu č. 4 Rámcové dohody.

Dotaz č. 4:

Zadavatel dále uvádí, že návrh rámcové dohody bude obsahovat kompletní podklady, včetně případných obchodních podmínek dodavatele. Tyto obchodní podmínky musí být v souladu s požadavky ZD, jinak může být dodavatel vyloučen ze zadávacího řízení. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že všeobecné obchodní podmínky dodavatele (dále jen „VOP“) jsou univerzálním, veřejně přístupným dokumentem určeným pro všechny zákazníky dodavatele. Dodavatel tedy nemůže zaručit, že VOP jsou v souladu s požadavky ZD. VOP dodavatele jsou novelizovány postupně tak, aby neustále odpovídaly podmínkám zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „ZoEK“) a dodavatel není schopen zajistit, že ZoEK (a následně tedy i VOP) bude vždy v souladu s podmínkami zadavatele. Dodavatel má za to, že postačí, aby zadavatel do návrhu rámcové dohody vložil ustanovení o přednosti ZD a rámcové dohody před VOP dodavatele, což je dostačující vzhledem k

nutnosti vyloučení aplikace ustanovení, které jsou v rozporu se zadávací dokumentací a v neprospěch zadavatele a dodavatel již nemusí upravovat své VOP (tedy z podstaty věci neměnný dokument) tak, aby neobsahovaly ustanovení v rozporu se ZD.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel upravuje bod 7 zadávací dokumentace tak, aby nebylo pochyb o přednosti Rámcové dohody a zadávací dokumentace před VOP dodavatele. Bod 7 zadávací dokumentace nově zní:

„Podepsaný návrh Rámcové dohody předloží dodavatel v rámci nabídky, včetně případných obchodních podmínek. Tyto obchodní podmínky musí být v souladu s požadavky zadávací dokumentace a s Rámcovou dohodou. V případě rozporu mezi Rámcovou dohodou anebo zadávací dokumentací a obchodními podmínkami dodavatele mají přednost Rámcová dohoda a zadávací dokumentace.“

Dodavatelé budou vycházet ze zadávací dokumentace v takto upraveném znění.

Zadavatel dodává, že tento princip je zakotven též pro případ prováděcích smluv v odst. 3.5 Rámcové dohody (srov. níže vysvětlení k dotazu č. 5).

Dotaz č. 5:

Dodavatel nerozumí významu odst. 3.5 přílohy č. 4 ZD, návrhu Rámcové dohody na zajištění Dodavatele telekomunikačních služeb prostřednictvím mobilního operátora pro Středočeský kraj a jeho příspěvkové organizace (dále jen „Rámcová dohoda“). Dle názoru dodavatele na sebe věty nenavazují, resp. má dodavatel pocit, že v předmětném odst. 3.5 Rámcové dohody část textu chybí. Může zadavatel vysvětlit smysl ustanovení odst. 3.5 Rámcové dohody.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, že smyslem daného ustanovení je zakotvení principu přednosti Rámcové dohody před VOP dodavatele, na které by případně odkazovala prováděcí smlouva. Dle § 1751 odst. 1 občanského zákoníku: „Část obsahu smlouvy lze určit odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy. Odchylná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost.“ Odst. 3.5 Rámcové dohody tento princip přejímá do Rámcové dohody. Smysl daného ustanovení se dá jednoduše vysvětlit takto: Pokud by prováděcí smlouva odkazovala na ustanovení VOP, které bude v rozporu s Rámcovou dohodou, bude součástí prováděcí smlouvy příslušné ustanovení Rámcové dohody, nikoliv ustanovení VOP, které je s ním v rozporu. Jedná se tedy o zakotvení principu aplikační přednosti. Zadavatel nebude s ohledem na uvedené vysvětlení dané ustanovení nijak upravovat.

Dotaz č. 6:

Dodavatel nerozumí smyslu odst. 4.2 Rámcové dohody. Služby, jejichž ceny nejsou sjednány v příloze

č. 2 Rámcové dohody nejsou předmětem veřejné zakázky, a tudíž na jejich poskytování nedopadají ustanovení Rámcové dohody. Ceny za jejich poskytování se pak řídí všeobecnými ceníky dodavatelů,

pokud nebude stanoveno jinak. Konstatování, že tyto služby mají být poskytovány za ceny obvyklé, je pak nadbytečné, a může vést ke zbytečným výkladovým nejasnostem.

Odpověď na dotaz č. 6:

Jedná se o standardní a obecné ustanovení chránící hospodárné vynakládání veřejných prostředků. Zadavatel upozorňuje, že jakékoliv plnění nad rámec Rámcové dohody musí být navíc poskytováno

striktně v souladu s § 222 ZZVZ. Zadavatel nebude s ohledem na uvedené vysvětlení dané ustanovení nijak upravovat.

Dotaz č. 7:

V odst. 10.1 Rámcové dohody zadavatel uvádí, že spory vznikající z Rámcové dohody a účastnických smluv a v souvislosti s nimi budou rozhodovány soudy České republiky. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že podle ZoEK je k řešení sporů z Rámcové dohody příslušný Český telekomunikační úřad.

Odpověď na dotaz č. 7:

Dodavatelem odkazovaný odst. 10.1 Rámcové dohody stanoví, že práva a povinnosti smluvních stran vyplývající z Rámcové dohody a účastnických smluv se řídí českým právním řádem – upravuje tedy volbu práva, nikoliv soudu. Dodavatel měl patrně na mysli navazující odst. 10.2. Smyslem daného ustanovení je mezinárodní příslušnost českých soudů, což se nijak nedotýká faktu, že je rozhodování těchto sporů je speciální právní úpravou svěřeno Českému telekomunikačnímu úřadu. Rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu jsou totiž následně přezkoumatelná civilními soudy České republiky dle části V. občanského soudního řádu.

Pro odstranění všech pochybností nicméně zadavatel do textu Rámcové dohody doplňuje zmínku o pravomoci Českého telekomunikačního úřadu. Podrobnosti stanoví doplněný odst. 10.2 návrhu Rámcové dohody (Přílohy č. 4 zadávací dokumentace), který je uveřejněn na profilu Zadavatele.

Dotaz č. 8:

V bodě 4.6 ZD s názvem „Mobilní datové služby“ zadavatel požaduje pokrytí signálem pro vyjmenované okresy v minimální hodnotě 97,5 % území. Dle aktuálně uveřejněných dat na referenční stránce Českého telekomunikačního úřadu a současné metodiky měření, zde rovněž popsané, má výpočet pokrytí území celého kraje přímou souvislost s velikostí území jednotlivých okresů. Z toho vyplývá, že k souhrnnému procentu pokrytí za všechny požadované okresy lze dojít pouze váženým průměrem. Po vypočtení váženého průměru z vyjmenovaných okresů uvedených v zadávací dokumentaci však dojdeme k výsledku, že žádný z operátorů v ČR neposkytuje v současné době požadované procentuální pokrytí území signálem 4G/LTE. Pokud zadavatel sníží procentuální požadovanou hodnotu pokrytí území, nemůže žádný z potenciálních dodavatelů podat platnou nabídku.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel pro vyjmenované okresy snižuje požadovanou úroveň pokrytí signálem LTE/4G na minimální hodnotu 97% území.

Dodavatelé budou vycházet ze zadávací dokumentace v takto upraveném znění.

Dotaz č. 9:

V bodě 4.6 ZD s názvem „Mobilní datové služby“ zadavatel požaduje po vyčerpání FUP snížení rychlosti připojení na rychlost min. 512/256 Kbit/s. Dodavatel si dovoluje upozornit, že v současné době mají všichni operátoři v ČR nastavenou standartní hranici po vyčerpání FUP na rychlost 64/32 Kbit/s. Síť dodavatele tedy neumožňuje nastavení na zadavatelem požadovanou rychlost. Žádáme tedy zadavatele u úpravu rychlosti po vyčerpání FUP na standartní rychlost 64/32 Kbit/s.



Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel souhlasí a mění požadavek na standardní rychlost připojení po vyčerpání FUP na 64/32 Kbit/s.

Dodavatelé budou vycházet ze zadávací dokumentace v takto upraveném znění.

Dotaz č. 10:

Jeden z potencialních dodavatelů žádá o upřesnění požadavku Zadavatele v bodě 4.6. Mobilní datové služby, zda opravdu Zadavatel požaduje dodat datový tarif bez hlasového tarifu v objemu – Datový tarif FUP min. 11 MB/měsíc, nebo zda se jedná o překlep Zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá na požadavku na balíček datového tarifu s FUP min. 11 MB/měsíc.

S ohledem na provedené změny Zadavatel přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **25.04.2022 v 10:00 hod.**

V Praze dne 23.03.2022

Za Středočeský kraj:

BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář