

PALIVOVÝ KOMBINÁT ÚSTÍ
státní podnik
Hrbovická 2
403 39 CHLUMEC

IČO: 00007536
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném
u Krajského soudu v Ústí nad Labem,
oddíl A XVIII, vložka 433

OBJEDNÁVKA č.	OV-10.12.00-17-0269
Referent: [REDACTED]	Linka: [REDACTED]

Vážený pan JUDr. Jaroslav Muroň advokát Washingtonova 1622/9 110 00 PRAHA 1 IČO: 63114381
--

Chlumec 14.03.2017

Dodací lhůta: 31. 3. 2017	Bank. spoj.: Komerční banka, a.s., pobočka Most Číslo účtu: [REDACTED] DIČ: CZ00007536
Platební podmínky: splatné do 30 dnů od doručení daňového dokladu	Předpokládaná cena: 60 000,- Kč (bez DPH)

Dodejte na adresu: Palivový kombinát Ústí, s. p.
ředitel podniku
Hrbovická 2
403 39 CHLUMEC

Položka číslo	Předmět	Jednotka množství	Množství
1.	<p><u>Problematika vodních děl na pozemcích státu</u> V souvislosti s majetkoprávním vypořádáním nemovitostí v zájmovém území jezera Milada a s budoucím budováním jezer na pozemcích státu v souvislosti s plněním povinností zajistit sanaci a rekultivaci území po ukončení těžby těžbařskou společností u Vás objednáváme zpracování stanoviska.</p> <ol style="list-style-type: none"> Jak by měl postupovat státní podnik při převodu pozemků ve vlastnictví státu, na nichž se nachází vodní dílo (druh pozemku - vodní plocha), za situace, že vlastníků pod tímto vodním dílem a budoucích nabyvatelů předmětných pozemků od státu je více než jeden? Jak nejlépe zajistit převod práv a povinností provozovatele vodního díla, kterým je dnes PKÚ, s. p., dle vodního zákona, na budoucí nabyvatele těchto pozemků? Jaká práva a povinnosti vyplývají pro stát ze skutečnosti, že je vlastníkem většiny pozemků, na kterých aktuálně probíhá těžba, a na kterých by mělo být v blízké budoucnosti v rámci sanace a rekultivace území dotčeného těžbou těžbařskou společností vybudováno vodní dílo (jezero)? Jaká práva a povinnosti bude mít stát (státní podnik) po vybudování tohoto vodního díla v případě, že provozovatelem vodního díla se stane stavitel, tedy těžbařská společnost? Má státní podnik možnost upravit si svá práva a povinnosti vyplývající pro něj z této skutečnosti a vzájemný vztah s budoucím provozovatelem již nyní do budoucna? Bude mít státní podnik, z pozice vlastníka zatopených pozemků, právo ovlivňovat způsob využití vodního díla, v případě, že nebude jeho provozovatelem ve smyslu vodního zákona? Vyplývají z této skutečnosti pro něj do budoucna nějaké finanční závazky? Bude mít právo na úhradu za využití jeho pozemků pro účely výstavby vodního díla ze strany stavitele? Lze budovat vodní dílo na pozemku, který patří subjektu odlišnému od stavebníka, s využitím institutu práva stavby? 	ks	4x + CD
2.	<p><u>Problematika zřizování staveb na pozemku jiného vlastníka</u> K tomuto tématu jste se pro nás již vyjadřoval v loňském roce (Analýza možných variant řešení následných právních vztahů (vlastnické právo, právo hospodařit s majetkem státu, právo stavby apod.) k budovám nebo zařízením vybudovaným PKÚ, s. p. s využitím finančních prostředků čerpaných z ekologické dotace MPO, které mají charakter investice pořízené státním podnikem, a které vyžadují zajištění jejich dalšího</p>		

<p>3.</p>	<p>provozu a údržby). V úvahu je třeba vzít skutečnost, některé budovy nebo zařízení jsou budovány na pozemcích, se kterými má právo hospodařit PKÚ, s. p., zatímco další budovy nebo zařízení jsou budovány na pozemcích ve vlastnictví jiných subjektů. Ve Vašem stanovisku pracujete s tím, že se jedná o stavby trvalé. Některá zařízení, která PKÚ, s. p. buduje na pozemcích ve vlastnictví jiných osob, však mají charakter pouze dočasný. U některých jsme schopni předvídat, že doba jejich existence bude 10 let, u některých 15 let, u některých třeba 60 let. U většiny však potřebnou dobu jejich existence neznáme.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bylo by řešením využití ustanovení § 506 odst. 1 OZ, které stanoví, že „Součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení (dále jen "stavba") s výjimkou staveb dočasných, včetně toho, co je zapuštěno v pozemku nebo upevněno ve zdech.“? 2. Řeší stávající platná právní úprava nebo judikatura otázku „dočasnosti“ (Pozn.: s výjimkou stavebního zákona, v jehož případě se jedná o veřejno-právní kritérium)? 3. Jaká stavba je dočasná a jaká už nikoliv (především z pohledu práva soukromého)? 4. Lze si tuto otázku upravit smluvně, tedy stanovit si ve smlouvě s vlastníkem pozemku, že se jedná o stavbu dočasnou ve smyslu § 506 odst. 1 OZ? 5. Bude-li se dle rozhodnutí stavebního úřadu jednat o stavbu dočasnou, je tato stavba dočasnou i ve smyslu občanského práva (soukromoprávní kritérium)? 6. Je jediným možným řešením, v případě, že se jedná o stavbu trvalou, využití institutu práva stavby, při realizaci stavby na pozemku cizího vlastníka? 7. Nebude-li mít výsledek činnosti povahu stavby v občanskoprávním smyslu, jak by si měl PKÚ, s. p. nejlépe smluvně ošetřit vstup na pozemek jiného vlastníka a budoucí přístup k výsledku jeho činnosti? <p><u>Problematika ekologické zátěže v areálu Poldi Kladno</u> Informace k této problematice Vám byly zaslány e-mailem dne 24. 2. 2017 a dále doplněny při ústním jednání dne 2. 3. 2017 a 10. 3. 2017. Navrhovaný postup řeší pouze preventivní opatření, po jehož provedení budou důlní vody čerpány tak, aby nedošlo k jejich kontaminaci. Toto čerpání by mělo být pouze dočasné, tedy do doby definitivního odstranění ekologické zátěže. Odhadovaná cena potřebného sanačního zásahu již dnes činí min. 6 mld. Kč, navíc nelze předvídat termín jeho realizace, tedy ani dobu, po kterou bude potřeba tyto důlní vody čerpat.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Je PKÚ, s. p. oprávněn v budoucnu (po vybudování čerpacího systému) hradit náklady na následné čerpání důlní vody, ať už z dotačních prostředků, získávaných se státního rozpočtu v oblasti neinvestičních dotací nebo ekologických dotací, nebo z vlastních zdrojů, a to bez souhlasu zakladatele? Nebo k úhradě těchto nákladů je oprávněn až se souhlasem MPO? 2. Je stát ať už přímo nebo prostřednictvím PKÚ, s. p. oprávněn tyto náklady vynaložené, jak na vybudování čerpacího systému, tak na následné čerpání důlní vody, následně vymáhat po odpovědné osobě (a to soudně nebo s využitím jiných právních prostředků)? <p>Nedílnou přílohou této objednávky je ustanovení k institutu nespolehlivého plátce a povinnosti uvádět zveřejnění čísla účtu.</p>		
-----------	--	--	--

Upozornění:

- Dodavatel bere na vědomí, že objednatel (PKÚ, s. p.) je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a subjektem, který je povinen uveřejňovat smlouvy prostřednictvím registru smluv na základě zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).
- Podle ustanovení § 28, zákona č. 235/04 Sb., ve znění pozdějších předpisů, musí daňový doklad (faktura) obsahovat všechny náležitosti daňového dokladu, jinak nebude faktura uhrazena a bude vrácena k doplnění.

Fakturu zašlete dvojmo na adresu:

**Palivový kombinát Ústí, s. p.
Hrbovická 2
403 39 CHLUMEC**

**Ing. Petr Lenc
ředitel
Palivový kombinát Ústí, s. p.**

Institut nespolehlivého plátce a povinnosti uvádět číslo účtu zveřejněné dle ust. § 96 odst. 2 zákona č. 235/2004, Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

1. Objednatel upozorňuje dodavatele na skutečnost, že v případě, že se stane nespolehlivým plátcem ve smyslu zákona č. 235/2004, Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů v průběhu realizace objednávky, tj. od objednání do doby splatnosti vystaveného daňového dokladu, bude faktura za již poskytnuté plnění hrazena objednavatelem tak, že
 - část faktury vystavené dodavatelem odpovídající výši DPH bude uhrazena objednatelem přímo na účet správce daně postupem dle § 109a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a
 - základ daně bude uhrazen na účet dodavatele.

2. Objednatel upozorňuje dodavatele na skutečnost, že v případě, že účet, který uvede na daň. doklad, nebude účtem dodavatele zveřejněný správcem daně způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 235/2004, Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů,, bude faktura za již poskytnuté plnění hrazena objednavatelem tak, že
 - část faktury vystavené dodavatelem odpovídající výši DPH bude uhrazena objednatelem přímo na účet správce daně postupem dle § 109a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a
 - základ daně bude uhrazen na účet dodavatele.