

12/JT
PM VE SPOJENÍ S ROZSUDEKEM M P V PRAZE
čj. 23 Co 4, 112/2022-1144 A DOPLNĚJÍCÍHO USNESENÍ čj. 46 C 349/2016-

č. j. 46 C 349/2016-1069

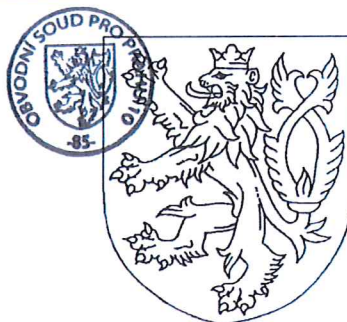
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok II. dne 4. 12. 2021
výrok I., III. a IV. dne 14. 7. 2022

a je vykonatelné dnem

V Praze

dne

15-08-2022



DATOVÁ ZPRÁVA
08-08-2022

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl samosoudkyně JUDr. Helenou Kolbabovou ve věci

žalobkyně: a) **MUDr. Libuše Štorková**, narozená 19. 1. 1948
bytem Jungmannova 368, 261 01 Příbram III
b) **Šárka Valentová**, narozená 6. 1. 1974
bytem S. K. Neumanna 996/17, 182 00 Praha 8
obě zastoupeny advokátem JUDr. Martinem Kurkytem
sídlem AK náměstí 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774,
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Kroftou
sídlem AK Újezd - Tyršův dům 450/40, 118 01 Praha 1 - Malá Strana

o: uložení povinnosti uzavřít smlouvu o převodu pozemků

takto:

I. Nahrazuje se projev vůle žalovaného uzavřít s žalobci tuto smlouvu o převodu pozemků:

Česká republika – Státní pozemkový úřad
IČO:01312774
se sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a, PSČ 130 00
(dále jen „převodce“)

a
MUDr. Libuše Štorková

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolihová

r.č. 485119/220

bytem Jungmannova 368, 261 01 Příbram III

a

Šárka Valentová

r.č. 745106/0012

bytem S. K. Neumanna 996/17, 182 00 Praha –Libeň

(dále jen „nabyvatelé“)

uzavírají podle § 11a zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o půdě“), tuto:

Smlouvu o převodu pozemků:

I.

Česká republika – Státní pozemkový úřad jako převodce spravuje mimo jiné nemovitost (dále jen „pozemek“):

- pozemek parc. č. 1570/25, zapsaný na LV č. 10002, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v k.ú. Vínů, obec Praha.

II.

Nabyvatelům vznikl nárok na bezúplatný převod pozemku z vlastnictví státu podle ust. § 11a zákona o půdě.

Nárok nabyvatelů podle § 11a zákona o půdě, plynoucí z rozhodnutí MZe-Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 3451/92, ze dne 27.12.2006, rozhodnutí MZe-Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 3451/92/2, ze dne 18.12.2009, rozhodnutí MZe-Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 3451/92/10, ze dne 31.1.2011, rozhodnutí MZe-Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 3451/92/11, ze dne 31.1.2011 a rozhodnutí MZe-Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 3451/92/13, ze dne 30.8.2012, byl oceněn Českou republikou-Státním pozemkovým úřadem v souhrnné výši 1 357 712,50 Kč (slovy: jeden milion tři sta padesát sedm tisíc sedm set dvanáct korun českých padesát haléřů) a jeho dosud nevyořádaná část činí 600 841 Kč (slovy: šest set tisíc osm set čtyřicet jedna korun českých), přičemž MUDr. Libuše Štorková se na něm podílí podílem ve výši 300 420,50 Kč (slovy: tři sta tisíc čtyři sta dvacet korun českých padesát haléřů) a Šárka Valentová se na něm podílí podílem ve výši 300 420,50 Kč (slovy: tři sta tisíc čtyři sta dvacet korun českých padesát haléřů).

III.

Na uspokojení nároku nabyvatelů dle čl. II. této smlouvy převodce převádí do vlastnictví nabyvatelů pozemek uvedené v čl. I. této smlouvy, včetně součástí, a nabyvatelé jej přijímají do svého spoluvlastnictví, a to každý z nabyvatelů v podílu id. ½ k celku pozemků.

IV.

Vlastnické právo k převáděným pozemkům, včetně součástí, přechází na nabyvatele vkladem do katastru nemovitostí.

Převodce:

Nabyvatelé:

Česká republika – Státní pozemkový úřad

MUDr. Libuše Štorková

Šárka Valentová

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolihová

II. Žaloba o nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít s žalobkyní smlouvu o převodu pozemků parc. č. 1481/33, zapsaný na LV č. 10002, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v k.ú. Dubeč, obec Praha, a parc. č. 1745/37, zapsaný na LV č. 10002, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v k.ú. Dubeč, obec Praha, se zamítá.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyním na náhradě nákladů řízení částku 121 087,12 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyň.

Odůvodnění:

1. Původní žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 15. 11. 2016 domáhala vydání rozsudku, kterým by byl nahrazen souhlas žalovaného s uzavřením smlouvy o bezúplatném převodu v žalobě označených pozemků jako náhradních pozemků. A to s odůvodněním, že původní žalobkyně je oprávněnou osobou podle zákona o půdě. Svůj nárok vyvozovala ze shora uvedených rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu. Rozhodnutím Pozemkového úřadu č.j. PÚ 3451/92 ze dne 27. 12. 2006 bylo určeno, že není vlastníkem částí pozemků dle PK č. 671, 673, 689 a 692, všechny v k.ú. Libeň. Rozhodnutím č.j. PÚ 3451/92/2 z 18. 12. 2009 bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem části pozemku dle KN parc. č. 557/5 v k.ú. Kobyliisy. Rozhodnutím č.j. PÚ 3451/92/10 ze dne 31. 1. 2011 bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem části pozemku dle PK č. 1033 (o výměře 989 m²), v k.ú. Kobyliisy. Rozhodnutím č.j. PÚ 3451/92/11 ze dne 31. 1. 2011 bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem části pozemku dle PK č. 1033 (o výměře 1447 m²), v k.ú. Kobyliisy. Rozhodnutím č.j. PÚ 3451/92/13 ze dne 30. 8. 2012 bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem části pozemku dle PK č. 557, v k.ú. Kobyliisy. Shora uvedené pozemky nebyly původní žalobkyní vydány pro překážku dle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., o půdě (dále jen „zákon o půdě“), přičemž původní žalobkyně měla právo na vydání náhradních pozemků či na finanční náhradu. Původní žalobkyně mimo jiné poukázala na liknavý postup žalovaného při vypořádání jejích restitučních nároků, zejména na dlouhou dobu trvání samotného restitučního řízení (23 let), na to, že žalovaný její nárok vyčísлил v rozporu s rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 16 C 150/2014-540, ze dne 3. 12. 2015, neboť nechal ohodnotit odňaté pozemky jako nestavební, přičemž původní žalobkyně i Obvodní soud pro Prahu 5 měly za to, že měly být ohodnoceny jako stavební, veškerá jednání původní žalobkyně s žalovaným vedených v tomto směru byla bezúspěšná. Dále poukázala na to, že nabídka náhradních pozemků ve veřejných nabídkách v době, kdy o nároku původní žalobkyně bylo pravomocně rozhodnuto, byla nedostatečná, přičemž původní žalobkyně byla nucena o pozemky nedůstojně zápasit s ostatními restituenty. Též kvalita pozemků nebyla odpovídající kvalitě pozemků původní žalobkyní nevydaných. Výše restitučního nároku žalobkyně byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 16 C 150/2014-540, ze dne 3. 12. 2015, určena na částku 1 357 712,50 Kč, přičemž tímto rozsudkem byl nárok původní žalobkyně vypořádán, co do částky 639 502,50 Kč. Zbývalo tedy vypořádat nárok ve výši 718 210 Kč.
2. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 349/2016-318, ze dne 23. 11. 2018, bylo rozhodnuto o právním nástupnictví žalobkyň na místo původní žalobkyně, která v průběhu řízení zemřela. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 12. 2018.
3. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 349/2016-538, ze dne 21. 2. 2020, došlo ke změně žaloby, kdy žalobkyně se od právní moci tohoto usnesení domáhaly nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít s žalobkyněmi smlouvu o převodu dalších pozemků mimo jiné pozemků: parc. č. 1481/33 a parc. č. 1745/37, oba zapsané na LV č. 10002, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v k.ú. Dubeč, obec Praha.

4. Usnesením Obvodního soud pro Prahu 10 č.j. 46 C 349/2016-942, ze dne 27. 4. 2021, došlo ke změně žaloby, kdy se žalobkyně od právní moci tohoto usnesení domáhaly kromě pozemků uvedených v bodě 3 tohoto rozsudku nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít s žalobkyněmi smlouvu o převodu dalšího pozemku, a to pozemku parc. č. 1570/25, zapsaného na LV č. 10002, vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Vinoř, obec Praha.
5. Ohledně ostatních pozemků, k nimž se nahrazení projevu vůle žalovaného domáhala buď původní žalobkyně, nebo současné žalobkyně, bylo řízení zastaveno (viz rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 349/2016-645, ze dne 30. 4. 2020, č.j. 46 C 349/2016-651, ze dne 17. 6. 2020, č.j. 46 C 349/2016-656, ze dne 15. 9. 2020 a č.j. 46 C 349/20161048, ze dne 8. 10. 2021) nebo vyloučeno k samostatnému projednání (viz rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 349/2016-429, ze dne 23. 8. 2019).
6. Žalovaný žalobkyni uplatněný nárok neuznává, a to ani z části. Ve svém vyjádření namítal, že původní žalobkyně se vůbec nehlásila do veřejných nabídek organizovaných žalovaným, kdy tyto nabídky byly dostatečně rozsáhlé a kvalitní. Žalovaný považoval za spornou též výši nároku původní žalobkyně, kdy žalovaná ke dni 11. 8. 2017 evidovala zůstatek nároku původní žalobkyně ve výši 503 190,92 Kč a nikoliv ve výši 718 210 Kč, jak deklarovala původní žalobkyně, kdy výše uvedená žalovaným je výši bez započtení plnění, která původní žalobkyni budou vydána, ale fakticky vydána ještě nebyla. Žalovaná též sporovala závěry znaleckého posudku č. 342/28/2013 ze dne 17. 12. 2013, jež oceňoval původní žalobkyni nevydané pozemky, kdy žalovaný má za to, že se nejednalo o stavební pozemky, nýbrž že tyto byly součástí intravilánu. Dále žalovaný namítal nepřevoditelnost pozemků parc.č. 1481/33 a parc. č. 1745/37, k.ú. Dubeč, kdy ohledně těchto pozemků bylo nařízeno předběžné opatření dříve, než se jejich převodu počaly domáhat žalobkyně. Předběžné opatření bylo vydáno Obvodním soudem pro Prahu 10 ve věci vedené pod sp.zn. 8 C 85/2019. Žalovaný dále namítal též nepřevoditelnost pozemku parc.č. 1570/25, k.ú. Vinoř, kterou spatřoval v tom, že se jedná o pozemek, jež je zastavěn stavbou a je současně součástí zahrádkové/chatové osady, jedná se tedy o pozemek nevhodný k převodu ve smyslu tzv. areálové judikatury a dále také dle § 11 odst. 1 písm. d) zákona o půdě.
7. Účastníci řízení učinili nespornými následující skutečnosti:
 - a. Nevypořádaný nárok žalobkyň k datu 24. 11. 2020 činí částku 600 841 Kč.
 - b. Ocenění pozemku parc.č. 1750/25, k.ú. Vinoř na částku 53 094,60 Kč.
 - c. Ocenění pozemku parc. č. 1745/37, k.ú. Dubeč na částku 33 766,30 Kč.
8. Soud z provedených důkazů učinil následující zjištění.

K nároku žalobkyň:

9. Z uplatnění nároku ze dne 4. 6. 1992 soud zjistil, že původní žalobkyně spolu s panem JUDr. Miroslavem Chvojem, nar. 21. 10. 1917, uplatnili tímto nárok na zemědělský majetek, jež byl původně ve vlastnictví otce nárokovatelů pana Františka Chvoje, nar. 3. 3. 1884, přičemž se jednalo o pozemky: parc. č. 477 – role, do níž byl sloučen též pozemek parc. č. 480 role, zapsané v KN č. 173, k.ú. Dolní Chabry, kdy tato je vedena pod parc.č. 1373, celkem o výměře 5,0792 ha; část pozemkové parcely č. 492, zapsané v KN č. 173, k.ú. Dolní Chabry, kdy tato je vedena pod parc. č. 1374/1, 1374/2, 1374/4 a 1374/6, celkem o výměře 5,3766 ha; část pozemkové parcely č. 492, zapsanou v KN č. 173, k.ú. Dolní Chabry, kdy tato je vedena pod parc.č. 1374/3 a žadatelé nárokovali pouze nezastavěnou část pozemku; a parc.č. 491 – pastvinstvo, zapsanou v KN č. 173, k.ú. Dolní Chabry, kdy tato je vedena pod parc. 906, o celkové výměře 759 m²; a to u Pozemkového úřadu Magistrátu hl. m. Prahy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolihová

10. Z uplatnění nároku ze dne 29. 12. 1992 soud zjistil, že původní žalobkyně spolu s panem JUDr. Miroslavem Chvojem, nar. 21. 10. 1917, uplatnili tímto nárok na majetek, a to konkrétně pozemky vedených v pozemkových knihách v těchto katastrálních územích: KN č. 173 a 294, k.ú. Dolní Chabry, KN č. 65, 1393 a 2103, k.ú. Libeň, a KN č. 21, 759, 853 a 1095, k.ú. Kobyliisy; a to u Pozemkového úřadu hl. m. Prahy.
11. Z uplatnění nároku na zemědělský majetek ze dne 27. 1. 1993 soud zjistil, že původní žalobkyně spolu s panem JUDr. Miroslavem Chvojem, nar. 21. 10. 1917, uplatnili tímto nárok na zemědělský majetek, a to konkrétně nemovitosti zapsané v KN č. 1095 a KN č. 853, k.ú. Kobyliisy, a v KN č. 1393, k.ú. Libeň, a to u Magistrátního úřadu hl. m. Prahy.
12. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad Praha č.j. PÚ 3451/92, ze dne 27. 12. 2006 soud zjistil, že jím bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem id. 1/10 pozemků dle PK č. 671, 673, 689 a 692, všech v k.ú. Libeň. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že tyto pozemky nelze vydat pro překážku dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě.
13. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad Praha č.j. PÚ 3451/92/2, ze dne 18. 12. 2009 soud zjistil, že jím bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem id. 1/4 pozemků dle KN č. 557/5, v k.ú. Kobyliisy. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že tyto pozemky nelze vydat pro překážku dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě.
14. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad Praha č.j. PÚ 3451/92/10, ze dne 31. 1. 2011 soud zjistil, že jím bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem id. 1/2 pozemků dle PK část č. 1033 (KN č. 1033/3), o výměře 989 m², v k.ú. Kobyliisy. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že tyto pozemky nelze vydat pro překážku dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě.
15. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad Praha č.j. PÚ 3451/92/11, ze dne 31. 1. 2011 soud zjistil, že jím bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem id. 1/2 pozemků dle PK část č. 1033 (KN č. 2481/3, 2397, 2481/1, 2481/16 a 2481/18), o výměře 1447 m², v k.ú. Kobyliisy. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že tyto pozemky nelze vydat pro překážku dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě.
16. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad Praha č.j. PÚ 3451/92/13, ze dne 30. 8. 2012 soud zjistil, že jím bylo určeno, že původní žalobkyně není vlastníkem id. 1/2 pozemků dle PK část č. 557 (KN č. 1619/9, části 1619/7 a 1619/12), o výměře 5 961 m², v k.ú. Kobyliisy. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že tyto pozemky nelze vydat pro překážku dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě.
17. Z přehledu nabídek původní žalobkyně za období od 26. 11. 2001 do 3. 3. 2017 soud zjistil, že původní žalobkyně se nepřihlásila do žádné veřejné nabídky, přičemž žalovaný v tomto období nabízel dle zákona o půdě 16 pozemků v Praze a Středočeském kraji a dle zákona č. 95/1999 Sb., pak nabízel 53 pozemků v téže lokalitě.
18. Z rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 19 Co 332/2017-406, ze dne 14. 6. 2018, a z rozsudku Okresního soudu Praha – východ č.j. 6 C 241/2016-109, ze dne 7. 4. 2017, soud zjistil, že nárok žalobkyň byl vypořádán, co do částky 44 843,75 Kč.

K ocenění původních pozemků:

19. Ze sdělení Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy ze dne 8. 6. 2015 soud zjistil, že pozemky PK č. 671, 673, 689 a 692, k.ú. Libeň, a pozemky PK část č. 1033 (KN 100/3), PK část č. 1033 (KN část pozemků 2481/3, 2397, 2481/1, 2481/16 a 2481/18) a PK část č. 557 (KN č. 1619/9, a části č. 1619/7 a 1619/12), k.ú. Kobyliisy, lze k datům 14. 1. 1977 a 18. 5. 1984 za součást intravilánu, tvořící pozemky k těmto datům zastavené, respektive tvořící s těmito pozemky souvislý celek určený k zástavbě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolihová

20. Ze znaleckého posudku č. 342/28/2013 ze dne 17. 12. 2013 soud zjistil, že pozemky parc.č. PK 671, 673, 689 a 692, k.ú. Libeň a pozemky parc. č. PK část 1033 o výměře 1447 m², část 1033 o výměře 989 m², část PK 557 o výměře 2221 m² a část PK 557 o výměře 5961 m², byly k datu 24. 6. 1991 znalcem oceněny částkou 5 721 000 Kč, kdy podíl původní žalobkyně činil 1 495 087,50 Kč.
21. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 16 C 150/2014-540, ze dne 3. 12. 2015, a z rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 14 Co 142/2016-575, ze dne 17. 6. 2016, soud zjistil, že nevypořádaný restituční nárok žalobkyně ke dni vyhlášení předmětného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 činil částku 1 357 712,50 Kč.
22. Z rozsudku Okresního soudu v Trutnově č.j. 16 C 188/2019-341, ze dne 25. 8. 2019, soud zjistil, že nárok žalobkyň byl uspokojen tímto rozhodnutím do výše 103 814,98 Kč.

K přístupu žalovaného:

23. Ze sdělení žalovaného ze dne 13. 11. 2014 soud zjistil, že žalovaný od roku 2011 eviduje 110 žádostí o přecenění restitučního nároku. V období od 1. 1. 2007 do 29. 10. 2014 žalovaná eviduje 422 rozhodnutí pozemkových úřadů, v nichž došlo k přeceněním k navýšení restitučních nároků, přičemž tyto žádosti se vztahují k 839 oprávněným osobám. Průměrná délka řízení od uplatnění nároku oprávněnou osobou do úplného vypořádání nároku je 10,01 let.
24. Ze zprávy NKÚ dostupné na www.nku.cz.com-zaveryK02014.pdf soud zjistil, že žalovaný bezplatně převáděl jiné pozemky na osoby, které nemají podle zákona o půdě status oprávněné osoby. Poškodil zájmy oprávněných osob tím, že v případě zvýšení ocenění nevydaných pozemků uzavřel tzv. dohody o narovnání s postupníky a nikoliv s původními vlastníky nevydaných pozemků, kterým nárok vznikl. Dále postupníkům poskytl plnění převodem nemovitostí ve vlastnictví státu ve větším rozsahu, než postupníci získali postoupením. Při uspokojování nároků oprávněných osob zpravidla neřeší bezúplatné převody jiných pozemků prostřednictvím pozemkových úprav. Pro některé osoby se staly smluvně postoupené nároky na jiný pozemek předmětem obchodování.
25. Z veřejné nabídky za období od 30. 5. 2014 do 3. 3. 2017 soud zjistil, že žalovaný do nabídky v tomto období zařadil pozemky v hodnotě průměrně v řádu desetitisíců a v Praze či přilehlém okolí se přitom v nabídce objevovalo pouze zanedbatelné množství pozemků.

K pozemkům parc. č. 1481/33 a parc. č. 1745/37, k.ú. Dubeč:

26. Z částečného výpisu z katastru nemovitostí pro LV č. 10002 parc. č. 1481/33 a parc. č. 1745/37, k.ú. Dubeč, k 14. 2. 2020, a z žaloby ze dne 13. 2. 2019 podané k Obvodnímu soudu pro Prahu 10 ve věc vedené pod sp.zn. 8 C 85/2019-45 soud zjistil, že ohledně těchto pozemků bylo vydáno na návrh žalobců z tohoto řízení předběžné opatření Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 8 C 85/2019-45, ze dne 14. 5. 2019, s právními účinky zápisu ke dni 15. 5. 2019.
27. Z georeportu ohledně pozemku parc. č. 1481/33 k.ú. Dubeč, z textové části územního plánu hl. m. Prahy, z vymezení pozemku parc. č. 1481/33, k.ú. Dubeč, z leteckého snímku snímku lokality s vyznačením trvalých porostů na pozemku parc.č. 1481/33, k.ú. Dubeč, a z výslechu Ing. Davida Kaftana v rámci jednání konaného ve věci vedené Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp.zn. 7 C 66/2014 soud zjistil, že se jedná o pozemek s trojím využitím, a to s využitím na travní porosty, zahrádky a zahrádkové osady a jako plocha s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu, naučným, poznávacím a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území a jejichž hlavní součástí je zeleň. Ohledně využití zahrady a zahrádkářské osady platí, že přípustným způsobem využití jsou mimo jiné plochy pěstování ovoce, zeleniny a okrasných rostlin, klubová zařízení a zahrádkářské chaty. Na tomto území pak není možné budovat rodinné domy.

28. Ze znaleckého posudku č. 2236-21/2020 ze dne 25. 3. 2020 vypracovaného znalkyní Ing. Lucíí Cihelkovou, a z jejího výsledku soud zjistil, že cena pozemku parc. č. 1481/33, k.ú. Dubeč, ke dni 24. 6. 1991 činila částku 60 012,60 Kč. Znalečce při oceňování vycházela ze stavu pozemku, kdy na pozemku se nachází pouze travní porost – jedná se o louku, tedy pozemek oceňovala jako zemědělský a nikoliv stavební, když na něm je možné vystavit pouze chaty k individuální rekreaci sloužící jako přístřešek v případě nepřízně počasí. Pozemek není zastavěn, není stavebním pozemkem a v územní rozhodnutí tak není označen ani do budoucna. Na hranici pozemku se nacházejí cca 3 až 4 stromy, přičemž není jasné, ke kterému z hraničních pozemků náleží, jejich případné ocenění by však bylo v řádu desetikorun.
29. Ze znaleckého posudku č. 10574-229(1)-2019 ze dne 16. 5. 2019 vypracovaného znalcem Ing. Zdeňkem Tomíčkem a z jeho výsledku soud zjistil, že cena pozemku parc. č. 1481/33, k.ú. Dubeč, ke dni 16. 5. 2019 činí částku 2 276 340 Kč, přičemž znalec jej posuzoval jako stavební pozemek.
30. Z cenové mapy stavebních pozemků hl. m. Prahy soud zjistil, že ke dni 1. 1. 2020 byl pozemek parc.č. 1481/33, k.ú. Dubeč veden hlavním městem Praha jako stavební.
31. Ze znaleckého posudku č. 10574-229(2)-2019 ze dne 18. 5. 2019 vypracovaného znalcem Ing. Zdeňkem Tomíčkem soud zjistil, že cena pozemku parc. č. 1745/37, k.ú. Dubeč, ke dni 16. 5. 2019 činí částku 33 766 Kč.
- K pozemku parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř:
32. Z informací o pozemku parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř, ze sdělení Městské části Praha – Vinoř ze dne 10. 5. 2021 včetně e-mailu ze dne 13. 5. 2021, z ortomapy na č.l. 950 a z fotografií soud zjistil, že tento je ve vlastnictví žalovaného a jedná se o pozemek označený jako zemědělský půdní fond. Na pozemku se nachází malý zahradní objekt a oplocení.
33. Z nájemní smlouvy č. 16 N 01/01 ze dne 12. 6. 2001 soud zjistil, že pozemek parc.č. 1570/25, k.ú. Vinoř byl pronajat paní Blance Jonášové, a to a účelem zahrádkářského využití, kdy nájemní vztah byl uzavřen na dobu neurčitou a roční nájemné činí 1 030 Kč.
34. Z nájemní smlouvy č. 45N21/01 soud zjistil, že tato byla vyhotovena za účelem pronájmu pozemku parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř, a to za účelem rekreace a provozování drobné zemědělské činnosti. Smlouva přitom nemůže být právním titulem k zřízení trvalé stavby nebo pro trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu. Pronájem má být dle smlouvy zřízení na dobu neurčitou od 1. 7. 2021, přičemž nájemce bere na vědomí, že pozemek může být převeden na třetí osobu.
35. Ze sdělení Městské části Praha 19, odbor výstavby – stavební úřad ze dne 11. 8. 2021, z žádosti právního zástupce žalobkyň ze dne 28. 7. 2021 adresované Úřadu městské části Praha Vinoř, z žádosti právního zástupce žalobkyň ze dne 28. 7. 2021 adresované Úřadu městské části Praha 19, a ze sdělení Městské části Praha – Vinoř ze dne 6. 8. 2021 soud zjistil, že k pozemku parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř, úřad neviduje žádné povolení územní, stavební ani kolaudační. Na pozemku parc. č. 1570/25 se v současné době rozkládá neoficiální zahrádkářská kolonie, kdy tato zde existovala již před rokem 1997. Některé stavby jsou využívány v rozporu s platnou územní plánovací dokumentací k dlouhodobějšímu bydlení, nicméně jedná se o chatky a zahradní domky. Cílovým řešením lokality je návrat k původnímu způsobu využití, tj. obnova sadů a vinic, jak tomu bylo dle leteckých snímků ještě v roce 1953.
36. Z ortomap a z plánu založeném na č.l. 997 soud zjistil, že na pozemku parc.č. 1570/25, k.ú. Vinoř, se nenacházejí žádné trvalé stavby.

37. Ze znaleckého posudku č. 2858/2018 ze dne 12. 11. 2019 zpracovaného znalkyní Ing. Magdalénou Čudovou soud zjistil, že cena pozemku parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř, činí 53 094,60 Kč, přičemž se nejedná o zahrádkářskou osadu.
38. Z dalších za řízení provedených listinných důkazů (*usnesení Nejvyššího soudu České republiky č.j. 28 Cdo 155/2016-252, ze dne 21. 6. 2016; rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 21 C 318/2011-44, ze dne 26. 7. 2012; rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 30 Co 523/2012-72, ze dne 15. 1. 2013; přehled nároků a plnění oprávněné osoby ze dne 20. 11. 2014; přehled nároků a plnění oprávněné osoby ze dne 27. 6. 2016; rozsudek Nejvyššího soudu České republiky č.j. 31 Cdo 3767/2009-204, ze dne 9. 12. 2009; náleží Ústavního soudu České republiky sp.zn. I US 3169/07 ze dne 13. 1. 2010; informativní výpis náhradního pozemku v Katastru nemovitostí; rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 28 Cdo 1781/2003; rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 28 Cdo 2281/2012, ze dne 4. 9. 2013; usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 7 C 66/2014-382, ze dne 20. 11. 2015; znalecký posudek Ing. Petra Neradila č. 438/40/2016 ze dne 6. 10. 2016; usnesení Nejvyššího soudu České republiky č.j. 28 Cdo 155/2016-252, ze dne 21. 6. 2016; geometrický plán č. 2976-230/2014; výpis z katastru nemovitostí k pozemku parc. č. 1907/2, k.ú. Uhřetěves; usnesení Nejvyššího soudu České republiky č.j. 28 Cdo 5249/2016-643, ze dne 24. 4. 2017; znalecký posudek č. 9653-133(5)-2017, ze dne 20. 4. 2017; nároky původní žalobkyně k 13. 3. 2017; znalecký posudek č. 9387-307-2016 ze dne 25. 8. 2016; výpis z katastru nemovitostí LV č. 1002 ze dne 14. 8. 2017; informativní výpis z katastru nemovitostí pro LV č. 6346 k.ú. Libeň, znalecký posudek č. 7071-205/18 ze dne 19. 7. 2018; informace o pozemku parc. č. 1920/26 a parc. č. 1907/2, k.ú. Uhřetěves k 22. 1. 2019; žádost hl.m. Prahy o bezúplatný převod pozemků dle § 7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., ze dne 5. 6. 2014; nároky vybraných oprávněných osob stran žalobkyní k 30. 1. 2019; dopis IPR Praha SPU ze dne 12. 2. 2012 včetně příloh; rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 10 C 26/2017-277, ze dne 21. 5. 2018; rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 20 Co 364/2018-361, ze dne 24. 1. 2019; podstatný obsah spisu Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. 10 C 26/2017; informace o pozemku parc. č. 1920/26 a č. 1907/2 z nablížení do katastru nemovitostí ze dne 23. 10. 2019; veřejná nabídka pozemků žalovaného v náhradních restitucích ze dne 3. 9. 2012 pro pozemek parc. č. 1400/3, k.ú. Michle; částečný výpis z katastru nemovitostí LV č. 10002 pro pozemek parc.č. 1400/3, ze dne 14. 8. 2019; protokol z vyhodnocení výzvy k podání nabídky nároků na převod pozemků v souladu se zákonem o půdě ze dne 4. 12. 2012 ohledně pozemku KN 1400/3, k.ú. Michle; rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 55 C 179/2018-296, ze dne 28. 5. 2019; žádost oprávněné osoby ze dne 17. 9. 2012 k pozemku parc. č. 1400/3, k.ú. Michle; výzva k podání nabídky nároků na převod pozemku podle zákona o půdě ze dne 9. 11. 2012 ohledně pozemku KN 1400/3, k.ú. Michle; žádost oprávněné osoby ze dne 17. 9. 2012 k pozemku parc. č. 1400/3, k.ú. Michle, paní Neubauerové; výzva k podání nabídky nároků na převod pozemku podle zákona o půdě ze dne 9. 11. 2012 ohledně pozemku KN 1400/3, k.ú. Michle – Neubauerová; žádost oprávněné osoby ze dne 21. 9. 2012 k pozemku parc. č. 1400/3, k.ú. Michle, pana Sedláčka; výzva k podání nabídky nároků na převod pozemku podle zákona o půdě ze dne 9. 11. 2012 ohledně pozemku KN 1400/3, k.ú. Michle – Sedláček; přehled nároků žalobkyně a) k 17. 12. 2019; přehled nároků žalobkyně b) k 17. 12. 2019; výpis z katastru nemovitostí pro LV č. 10002 parc. č. 704/2, k.ú. Malešice; ortomapa Malešice č. 704/2; rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. PÚ 2297/97, ze dne 27. 10. 1997; sdělení Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy ze dne 16. 12. 2019; znalecký posudek č. 1161-299/2019 ze dne 29. 12. 2019; ortofotomapy pozemků 704/2 a informační výpis z katastru nemovitostí LV č. 68 pro pozemek parc. č. 2030/3, k.ú. Nusle včetně ortofotomapy; informační výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc.č. 2029/2, k.ú. Nusle včetně ortofotomapy; informační výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc.č. 622/8, k.ú. Třebonice, včetně ortofotomapy; informační výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc.č. 1252/2, k.ú. Kolovraty, včetně ortofotomapy; informační výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc.č. 1233/5, k.ú. Dolní Chabry včetně ortofotomapy; rozsudek Okresního soudu v Domažlicích č.j. 9 C 103/201897, ze dne 12. 2. 2019; znalecký posudek č. 1069-207/2019 ze dne 21. 9. 2019; rozsudek Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně č.j. 60 Co 374/2017-905, ze dne 29. 5. 2018; usnesení Městského soudu v Praze č.j. 15 Co 245/2018-291, ze dne 23. 10. 2018; rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 70 Co 25/2018, ze dne 14. 6. 2018; rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 28 Co 32/2019-392, ze dne 7. 3. 2019; rozsudek*

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolihová

Městského soudu v Praze č.j. 58 Co 167/2019-338, ze dne 30. 5. 2019; rozsudek Okresního soudu v Kladně č.j. 7 c 10/2018-353, ze dne 3. 12. 2018; usnesení Městského soudu v Praze č.j. 30 Co 50/2018-245, ze dne 27. 3. 2018; rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 58 Co 240/2018-310, ze dne 6. 9. 2018; informační výpis z katastru nemovitostí pro pozemek aprc. č. 1400/3 LV č. 10002, k.ú. Michle včetně kupní smlouvy uzavřené mezi žalovanou a JUDr. Milošem Červenkou ze dne 2. 10. 2003; kopie smlouvy o převodu pozemku č. 36 PR 02/01 ze dne 11. 12. 2002; znalecký posudek č. 10230-230-2018 ze dne 2. 5. 2018; dodatek znaleckého posudku č. 2810/2018 ze dne 15. 10. 2018; výkresy stavebního plánu; znalecký posudek č. 10092-92-2018 ze dne 28. 2. 2018; znalecký posudek č. 9924-404(1)-2017 ze dne 12. 10. 2017 a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 55 C 179/2018-296, ze dne 28. 5. 2019) nezjistil soud žádná pro rozhodnutí věci podstatná skutková zjištění.

39. Na základě provedeného dokazování, kdy soud důkazy zhodnotil podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přičemž pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, **učinil soud tento skutkový závěr:**
40. Žalobkyně jsou právními nástupkyněmi osoby oprávněné k vydání náhradních pozemků dle ust. § 4 zákona o půdě, jak vyplývá ze shora uvedených rozhodnutí: Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu. Žalovaný do nabídky pozemků vhodných k převedení umístíval převážně menší pozemky s hodnotou v řádu desetitisíců, přičemž v oblasti hl. m. Prahy a Středočeského kraje se v období od 30. 5. 2014 do 3. 3. 2017 jednalo o naproti minimum pozemků. Šetřením NKÚ byla navíc zjištěna pochybení na straně žalovaného, kdy tento svým jednáním krátil práva oprávněných osob. Průměrná délka řízení od uplatnění nároku oprávněnou osobou do úplného vyprádnání nároku je 10,1 let. V období od 1. 1. 2007 do 29. 10. 2014 došlo v 422 rozhodnutích k přecenění restitučního nároku, kdy toto se dotklo 839 osob. Přístup žalovaného byl svévolný a líknavý.
41. Nevypořádaný restituční nárok žalobkyň činí částku 600 841 Kč, což účastníci řízení považovali za nesporné.
42. Pozemky parc. č. 1781/33 a parc. č. 1745/37, oba v k.ú. Dubeč, nejsou zatíženy žádným omezením vlastnického práva. Ohledně pozemků je však vedeno jiné řízení. V rámci řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 10 pod sp.zn. 8 C 85/2019 bylo dne 14. 5. 2019 vydáno předběžné opatření ohledně těchto pozemků.
43. Pozemek parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř, není zatížen žádným omezením vlastnického práva. Jedná se o pozemek, který je zařazen do zemědělského původního fondu. Žalovaný jej v minulosti pronajímal. Na tomto pozemku je zákaz budování trvalých staveb. Nájemce je seznámen s možností převodu vlastnického práva na třetí osobu. Pozemek se pronajímá za účelem zahradničení a rekreace, kdy v současné době se na pozemku nachází oplocení a malý zahradní objekt. Lokalita pozemku a okolí je v současné době využívána jako neoficiální zahrádkářská kolonie v neutěšeném stavu.
44. Hodnota pozemku parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř, je 53 094,60 Kč.
45. Výše uvedený skutkový stav soud podle následujících ustanovení **právně posoudil, jak je uvedeno níže:**

Podle ust. § 11a odst. 1 zákona č. 229/1991Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, (dále jen „zákon o půdě“), oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 a 2, převádí pozemkový úřad jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li dále stanoveno jinak.

Podle ust. § 14 odst. 1 věta druhá zákona o půdě oprávněné osobě náleží náhrada za pozemek, který podle tohoto zákona se nevydává a za který nebyl poskytnut jiný pozemek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolihová

Podle ust. § 16 odst. 1 zákona o půdě za pozemky, které se podle tohoto zákona nevývádají a za které nelze poskytnout oprávněné osobě jiný pozemek, poskytně stát finanční náhradu podle zvláštních předpisů (vyhláška č. 182/1988 Sb.).

Podle ust. § 28a zákona o půdě pokud tento zákon nestanoví jinak, poskytují se náhrady podle tohoto zákona v cenách platných ke dni 24. června 1991, a to u věcí nemovitých v cenách podle vyhlášky č. 182/1988 Sb. ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb.

V ustanovení § 6 zákona č. 503/2012 Sb., o státním pozemkovém úřadu a změně některých zákonů souvisejících jsou pod písmeny a) až g) uvedeny pozemky, jež podle tohoto zákona, nebo zákona o půdě nelze převádět.

46. Při posuzování důvodnosti žaloby se soud prvotně zabýval otázkou, zda žalobkyně jsou osobami oprávněnými dle zákona o půdě, když dospěl k závěru, že ano, což ani sám žalovaný nespороval.
47. Dále se soud zabýval otázkou, zda ve věci žalobkyň došlo ke svévolnému a liknavému postupu, přičemž soud dospěl k závěru, že v projednávané věci došlo k liknavému a svévolnému postupu žalovaného při uspokojování nároku žalobkyň, když žalovaný nezařazoval do veřejných nabídek dostatečné množství vhodných pozemků k uspokojení nároku žalobkyň. Žalovaný opakovaně do veřejných nabídek zařazoval pozemky, jejichž hodnota činila v řádu desetitisíce korun, přičemž pozemků vhodných k převodu v Praze a Středočeském kraji bylo v řádu jednotek. Pokud tedy žalovaný neplnil svoji povinnost udržovat nabídku náhradních pozemků mající takové kvalitativní a kvantitativní parametry, aby při uspokojování restitučních nároků nedocházelo ke zbytečným průtahům, jednal liknavě, či dokonce svévolně (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 31 Cdo 3767/2009, ze dne 9. 12. 2009, náleží Ústavního soudu České republiky sp.zn. III. ÚS 495/02 ze dne 4. 3. 2004 a náleží Ústavního soudu České republiky sp.zn. III. ÚS 495/05 ze dne 30. 10. 2007). Liknavost vůči oprávněným z titulu zákona o půdě byla zjištěna i v rámci šetření NKÚ. Soud liknavý a svévolný přístup žalovaného též spatřuje v neuznání správné hodnoty původního restitučního nároku, když žalovaný k přecenění restitučního nároku žalobkyň přistoupil až po letech v rámci tohoto soudního řízení, kdy pro něj novou výší při jednání soudu dne 24. 11. 2020 učinil nespornou. Dalším bodem jednání žalovaného, v němž soud spatřuje jeho liknavost, je délka prodlení s vypořádáním restitučního nároku žalobkyň, když tato činí 23 let, přičemž je i hluboko za průměrnou délkou uspokojování nároků žalovaným obecně (délka 10,1 let), kdy soud však nikterak nekonstatuje, že by průměrná délka uspokojování oprávněných osob byla v pořádku.
48. Nevypořádaný restituční nárok žalobkyň činí částku 600 841 Kč, což účastníci učinili v rámci řízení nesporným.
49. K vhodnosti pozemků soud uvádí, že u následujících pozemků: parc. č. 1481/33 a parc. č. 1745/37, k.ú. Dubeč, neshledal jejich vhodnost k převodu. V řízení bylo prokázáno, že v řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 10 č.j. 8 C 85/2019 bylo dne 14. 5. 2019 vydáno ohledně těchto pozemků předběžné opatření, přičemž k rozšíření žaloby o tyto pozemky v rámci tohoto řízení došlo až usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 349/2016-538, ze dne 21. 2. 2020. Ve vztahu k pozemkům dotčených předběžnými opatřeními zakazujícími žalovanému k návrhu další oprávněné osoby jejich převod, pak soudní praxe se zřetelem k individuálním skutkovým poměrům projednávaných věcí zaujala stanovisko, že vydání náhradního pozemku nebrání nařízení předběžného opatření zakazujícího dispozici s ním oběma konkurujícími si oprávněnými osobami, avšak nevhodným k převodu je pozemek shledán naopak v situaci, kdy zákaz dispozic byl předběžným opatřením vysloven dříve, než došlo k uplatnění nároku na vydání totožného pozemku v jiném soudním řízení (srovnej usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 28 Cdo 4048/2016). V případě předmětných pozemků došlo k vydání předběžného opatření v roce 2019, přičemž žalobkyně svůj nárok uplatnily až v roce 2020, tj. po vydání předběžného opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolihová

50. K judikatuře ohledně problematiky vydání předběžného opatření na pozemek uplatňovaný nárokem jiné oprávněné osoby označené stran žalobkyně soud uvádí, že proti též se neobrací a jeho závěry jsou v souladu s uvedenou judikaturou žalobkyněmi, když v těchto dotčených rozhodnutích se jednalo o vydání předběžného opatření až po uplatnění nároku oprávněnými osobami, tj. o jinou procesní situaci.
51. Naopak pozemek parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř shledal soud jako vhodný k převodu na žalobkyně, když překážce tvrzené žalovaným, že ohledně těchto pozemků je zde překážka zastavení stavbou a překážka náležitosti k zahrádkové osadě nelze přihlídnout. V řízení bylo prokázáno, že v místě pozemku se sice rozkládá něco jako zahrádková osada, avšak tato je neoficiální a zahrádkářská osada nebyla ani zjištěna znalkyní, jež prováděla ocenění pozemku. Je pravdou, že na pozemku se nachází malý zahradní objekt, avšak tento nelze považovat za zastavení pozemku, když sám zákon o půdě v § 11 odst. 1 písm. c) stanoví, že pozemek lze vydat (tudíž není zastaven z pohledu tohoto zákona), pokud se jedná o stavbu movitou, nebo dočasnou, nebo jednoduchou nebo drobnou či umístěnou pod povrch země. V tomto případě se jedná o jednoduchý zahradní přístřešek, který byl na pozemku pravděpodobně zbudován v souladu s tehdejší nájemní smlouvou č. 16 n 01/01 ze dne 12. 6. 2001, která sama o sobě vybudování trvalé stavby zakazuje. Stejně tak by vybudování trvalé stavby bylo i proti územnímu plánu a zařazení pozemku, když se nejedná o pozemek stavební, ale pozemek spadající do zemědělského půdního fondu. Městská část Praha Praha 19, potažmo její stavební úřad nevidují pro tento pozemek žádný souhlas ohlášení stavby, žádné územní rozhodnutí, či kolaudační souhlas, pokud by tedy i teoreticky na daném pozemku stála stavba trvalá, přičemž stavbu zde stojící za tuto považovat nelze, byla by stavbou nepovolenou. Zahrádkářský přístřešek stojící na parc.č. 1570/25, k.ú. Vinoř lze toliko považovat za stavbu drobnou a dočasnou a tudíž nebrání žalovanému v převodu pozemku na osobu oprávněnou tj. žalobkyně.
52. Ocenění pozemku parc.č. 1570/25, k.ú. Vinoř, částkou 53 094,60 Kč vychází ze znaleckého posudku č. 2858/2018 vypracovaného Ing. Magdalénou Čudovou dne 12. 11. 2019 a bylo účastníky učiněno nesporným.
53. Z výše uvedeného pak je patrné, že restituční nárok žalobkyně nebyl doposud vyčerpán a hodnota žalobou domáhaného se pozemku parc.č. 1570/25, k.ú. Vinoř, je rapidně nižší, než jejich nárok.
54. S ohledem na výše uvedené soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozsudku, že nahradil projev vůle ohledně pozemku parc. č. 1570/25, k.ú. Vinoř, a zamítl žalobu ohledně pozemků parc.č. 1481/33 a parc.č. 1745/37, k.ú. Dubeč.
55. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyním, jenž byli v řízení zcela úspěšní, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 121 087,12 Kč. O úspěchu žalobců soud rozhodl v soudu jak s Ústavním soudem České republiky, tak Nejvyšším soudem České republiky, kteří ve svých rozhodnutích uvedli, že neúspěch žalobců v žalobě o vydání konkrétního pozemku nezavazuje žalovanou povinnosti hledat pro restituenta jiné možnosti, tj. jiné pozemky, a to aniž by původní žaloba musela být zamítna či řízení bylo jinak skončeno (např. rozhodnutí Ústavního soudu České republiky sp.zn. III. ÚS 495/05, ze dne 30. 10. 2007, či rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 31 Cdo 3767/2009, ze dne 9. 12. 2009). Tedy, i když žalobci nebudou ohledně dílčí části pozemků úspěšní, nezakládá to jejich neúspěch ve věci jako takové. Četná zpětvzetí žalobkyně tak nemohou jít k jejich tíži a lze tedy žalobkyně považovat za v řízení zcela úspěšné.
56. Náklady žalobkyně sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 odst. 1 bod 5 a § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) (srov. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 22 Cdo 809/2015, ze dne 8. 9. 2015). Vzhledem k tomu, že se jednalo o společné zastoupení jedním advokátem, postupoval soud prvního stupně podle § 12 odst. 4 a.t., a to v souladu s rozsudkem Krajského

soudu v Praze č.j. 27 Co 71/2019-523, ze dne 12. 3. 2020, podle které stanovení mimosmluvní odměny za společné úkony advokáta zastupujícího více žalobců, z nichž každý uplatňuje v jednom řízení jím žalovanou částku sám pro sebe, náleží advokátu za každou takto zastupovanou osobu samostatná mimosmluvní odměna podle tarifní hodnoty připadající na každého žalobce, snižená o 20%, přičemž nelze použít ustanovení § 12 odst. 3 a.t., které se vztahuje na případ více nároků uplatněných v jednom řízení jedním účastníkem nebo více účastníky oprávněnými společně a nerozdílně nebo vystupujícími v řízení jako nerozluční společníci (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 29 Cdo 4851/2016, ze dne 23. 10. 2018, a sp.zn. 22 Cdo 5233/2016, ze dne 14. 3. 2017).

57. Tarifní hodnotou je pak částka 53 084,60 Kč, z ní pak sestává částka 3 260 Kč za úkon za každého účastníka (původní žalobkyně výše ponechána), avšak sestávající z částky 2 608 Kč (snižování o 20%) za každý úkon za každého účastníka (u současných žalobkyň). Odměna advokáta tedy sestává z částky 13 040 Kč za čtyři úkony při zastoupení původní žalobkyně (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, písemné podání z dní 17. 7. 2017 a 4. 9. 2017) uvedených v § 11 odst. 1 a.t., z částky 62 592 Kč za dvanáct úkonů při zastoupení současných žalobkyň (5x písemné podání z dní 17. 9. 2018, 8. 7. 2019, 1. 11. 2019, 30. 3. 2020 a 19. 8. 2021, 8x účast na jednání – 16. 5. 2019, 10. 9. 2019, 24. 10. 2019, 15. 9. 2020, 24. 11. 2020, 23. 2. 2021, 26. 8. 2021 a 19. 10. 2021) uvedených v § 11 odst. 1 a. t. a z částky 13 040 Kč za pět úkonů uvedených v § 11 odst. 2 a.t. (částečné zpětvzetí žaloby ze dne 24. 4. 2020, sdělení ze dne 7. 10. 2020, replika ze dne 18. 11. 2020, replika ze dne 8. 1. 2021, návrh na změnu žaloby ze dne 24. 3. 2020), dále 11 400 Kč za třicet osm paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a z daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 100 072 Kč ve výši 21 015,12 Kč. Žalobkyním nebyla přiznána odměna za úkon – písemné podání žalobkyň ze dne 29. 11. 2018, když jím byly odstraňovány vady předchozích podání. Dále žalobkyním nebyla přiznána odměna za závěrečný návrh, když tento byl čten na jednání dne 19. 10. 2021, za které byl žalobkyním přiznán úkon dle § 11 odst. 1 a.t.

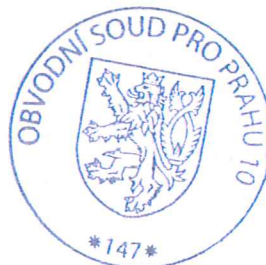
Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 10. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, mohou se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 19. října 2021

JUDr. Helena Kolbabová v.r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Kolhová

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **150947525-29800-220805130655**, skládající se z **12** stran, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **ZUZANA ŘEHÁKOVÁ**

Vystavil: **Obvodní soud pro Prahu 10**
Pracoviště: **Obvodní soud pro Prahu 10**
v Praze dne **05.08.2022**



150947525-29800-220805130655

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: 46 C 349/2016, - vyzn. dol. PM
ID zprávy: 1068838804
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 5.8.2022 v 16:12:08
Datum a čas doručení: 8.8.2022 v 8:15:14

Odesílatel: Obvodní soud pro Prahu 10, 28. pluku 1533/29b, 10000 Praha 10, CZ
ID schránky: 8aiabyn
Typ schránky: OVM

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: 46 C 349/2016 - null
Naše spisová značka: 46 C 349/2016
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

150947525-29800-220805130655.pdf (11,62 MB)

