

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Janem Jurískem ve věci

žalobců:

a) **Jaroslav Koutský**, narozený 22. 4. 1957
bytem Rudolfovska tř. 1817/2, 370 01 České Budějovice 6
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Purkytem
sídlem Arbesovo nám. 257/7, 150 00 Praha 5

b) **Petr Koutský**, narozený 6. 2. 1965
bytem Jeronýmova 688/5, 390 02 Tábor
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Purkytem
sídlem Arbesovo nám. 257/7, 150 00 Praha 5

proti

žalované:

Česká republika - Státní pozemkový úřad, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Kroftou
sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana

o vydání náhradních pozemků, o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 9. 3. 2022, č. j. 12 C 146/2021-696 ve znění opravného usnesení téhož soudu ze dne 9. 3. 2022, č. j. 12 C 146/2021-708,

takto:

- I. Odvolací řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobci jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalované náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 13 939,20 Kč k rukám právního zástupce žalované do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Odvolací jednání nařízené na 4. srpna 2022 v 10:00 hod., číslo jednací síně 83, se ruší.

Odůvodnění:

1. Okresní soud napadeným rozsudkem ve znění opravného usnesení částečně zastavil řízení ohledně části uplatněného nároku o vydání některých náhradních pozemků z důvodu částečného zpětvzetí žaloby (výrok I.), ve zbytku žalobě vyhověl a nahradil projev vůle žalované vydat žalobcům náhradní pozemky parc. č. 675/8 v katastrálním území Milevsko, parc. č. 652 v k. ú. Smrkovice a parc. č. 58/35 a parc. č. 686 v k. ú. Myšenec (výrok II.). Dále rozhodl o nákladech řízení (výroky III. a IV.).
2. Proti tomuto rozsudku, a to pouze proti části výroku II. týkající se vydaného pozemku parc. č. 675/8 v k. ú. Milevsko podali žalobci odvolání, které odůvodnili tím, že nesouhlasí s oceněním tohoto vydaného pozemku, jak jej provedl okresní soud ve výši 792 176 Kč, když podle jejich názoru cena tohoto pozemku činí 69 742,20 Kč.
3. K odvolání žalobců se vyjádřila žalovaná, odvolání nepovažuje za důvodné a podrobně se vyjadřuje k právní argumentaci uplatněné žalobci v jejich odvolání.
4. Podáním ze dne 8. 7. 2022 vzali žalobci své odvolání zpět v plném rozsahu, které odůvodnili tím,

že jakkoliv jsou nadále přesvědčeni o důvodnosti svého odvolání, mají zájem na brzké saturaci jejich dlouhodobě neuspokojeného restitučního nároku, a to pokud možno co nejehospodárnějším způsobem. Navrhují, aby náhrada nákladů odvolacího řízení nebyla přiznána nikomu z účastníků.

5. Odvolací soud postupoval podle § 207 odst. 2 o. s. ř. a odvolací řízení z důvodu zpětvzetí odvolání zastavil. Současně rozhodl o zrušení nařízeného odvolacího jednání. Odvolací soud rozhodl v souladu s § 218c o. s. ř. jen předsedou senátu.
6. O nákladech odvolacího řízení soud rozhodoval podle § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. a vzal v úvahu, že procesní zavinění na zastavení odvolacího řízení leží na straně žalující, která vzala zpět své odvolání, a to nikoli pro chování strany žalované. V takovém případě má strana žalovaná právo na náhradu nákladů odvolacího řízení. Straně žalované vznikly v odvolacím řízení náklady, a to za písemné vyjádření právního zástupce žalované k podanému odvolání strany žalující. Odvolací soud proto přiznal žalované náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 13 939,20 Kč, která se skládá z náhrady za 1 úkon právní služby, a to písemné vyjádření k podanému odvolání ve výši 11 220 Kč podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. (tarifní hodnota 722 433,80 Kč je dána spornou částí hodnoty pozemku parc. č. 675/8, což bylo předmětem odvolání žalobců), s tím související paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč a 21 % DPH.
7. Žalobci nehradili soudní poplatek za odvolání, neboť jsou od něj osvobozeni. Vzhledem k procesnímu zavinění žalobců na zastavení odvolacího řízení, nedochází k přechodu soudního poplatku za odvolání na stranu žalovanou, která je ostatně od placení soudního poplatku též osvobozena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř.).

Pokud nebude splněno, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze podat návrh na jeho soudní výkon nebo exekuci.

České Budějovice 11. července 2022

Mgr. Jan Jursík v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Matysová.

Bc. Aneta
Matysová
Digitálně podepsal
Bc. Aneta
Matysová
Datum: 2022.07.12
09:18:46 +0200

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.07.2022. Připojení doložky provedl/a Marcela Mášková dne 20.07.2022.