

## USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Martou Toufarovou v právní věci

žalobců:

- a) **Ing. Jan Boháč**, narozený 27. 3. 1956,  
bytem Masarykovo nábřeží 2058/38, 110 00 Praha 1 - Nové Město,
- b) **Radim Boháč**, narozený 15. 5. 1988,  
bytem Štěpařská 1196/18, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy,
- c) **Terezie Ratajová**, narozená 15. 5. 1988,  
bytem Na Hlinkách 418, 252 25 Jinočany – Zbuzany,

všichni zastoupeni JUDr. Zorkou Černoehorskou, advokátkou se sídlem Balbínova 384, 261 01 Příbram II,

proti

žalované:

**Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČ 01312774,  
se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov,  
zastoupené Mgr. Miloslavem Strnadem, advokátem se sídlem  
Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

**o nahrazení projevu vůle, opravným usnesením, o opravě odůvodnění rozsudku,**

**takto:**

- I. Odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 9. 2021, č.j. 25C 32/220-614 **se opravuje** tak, že za poslední větu odstavce 43. se vkládají věty následující:

Ohledně pozemků parc. č. **578/1** a parc. č. **1391/25** v katastrálním území **Údolí u Nových Hradů**, obec Nové Hradky žalovaná v závěru řízení (v podání doručeném soudu dne 13. 9. 2021 shrnula, že tyto pozemky nejsou zatíženy žádnou zákonnou překážkou převoditelnosti. Dříve tvrzená překážka převoditelnosti v podobě nařízeného předběžného opatření již odpadla, když v katastru nemovitostí dále tato překážka není evidována. Předmětné pozemky byly předmětem soudního sporu vedeného u Okresního soudu v Domažlicích pod sp. zn. 4C 18/2018, následně byly vyloučeny k samostatnému řízení vedenému u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 25C 137/2020, přičemž toto řízení bylo z důvodu zpětvzetí žaloby zastaveno. Soud dodává, že usnesení o zastavení tohoto řízení nabylo právní moci dne 15. 7. 2020, když současně došlo ke zrušení dříve nařízených předběžných opatření. Žalovaná strana potvrdila, že ceny pozemků v částce 88 042,80 Kč u pozemku parc. č. 578/1 a v částce 4 722,19 Kč u pozemku parc. č. 1391/25 byly při jednání soudu dne 1. 6. 2021 učiněny mezi stranami nespornými. Vzhledem k výše uvedenému soud shledal shora označené pozemky v katastrálním území Údolí u Nových Hradů vhodnými k převodu na žalobce.

- II. Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 9. 2021, č.j. 25C 32/2020-614 **se** ve výroku III. tohoto rozsudku **opravuje** tak, že výrok III. tohoto rozsudku správně zní:

Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobcům na náhradu nákladů tohoto řízení částku **564 682 Kč**, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právní zástupkyně žalobců.

III. Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 9. 2021, č.j. 25C 32/2020-614 se v odůvodnění tohoto rozsudku **opravuje** tak, že odstavec 56. a odstavec 58. odůvodnění tohoto rozsudku správně zní takto:

56. Ocenění jednotlivých pozemků, které jsou předmětem převodu na žalobce, nepřesahuje ve svém souhrnu (**519 019,14 Kč**) dosud neuspokojený restituční nárok žalobců.

58. Soud procesně úspěšným žalobcům přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů souvisejících s tímto řízením, tj. náhradu nákladů právního zastoupení žalobců advokátem, a to ve výši **10.380 Kč/úkon** za každou zastupovanou osobu, mimosmluvní odměna snižená o 20% (tarifní hodnota odpovídá souhrnu ocenění vydaných pozemků, tj. **519 019,14 Kč**), tj. po snížení 1 úkon/1 osoba ve výši **8 304 Kč**, tedy za 3 x 18 úkonů právní služby/osoba podle § 7 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (1. převzetí a příprava zastoupení, 2. podání žaloby, 3. – 12. podání ve věci samé ze dne 23.3.2020, ze dne 1.9.2020, ze dne 29.9.2020 – částečné zpětvzetí žaloby, změna žaloby, ze dne 16.12.2020, ze dne 11.1.2021, ze dne 12.2.2021, ze dne 9.4.2021, ze dne 18.5.2021 – částečné zpětvzetí, ze dne 28.5.2021 a ze dne 2.8.2021, 13. – 18. účast na jednání soudu ve dnech 14.5.2020, 3.9.2020, 14.1.2021, 11.3.2021, 1.6.2021 a 14.9.2021), náhradu za 18 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb., 6 x náhradu cestovního za cestu k jednání soudu ve dnech výše v částce 1 344 Kč/1 jízda dle § 13 citované vyhlášky, náhradu za promeškaný čas, celkem v rozsahu 6 x 8 půlhodin po 100 Kč dle § 14 vyhlášky shora, to vše navýšeno o 21 % DPH, když právní zástupkyně žalobců osvědčila, že je plátcem této daně.

#### Odůvodnění:

Shora citovaným rozsudkem soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobci smlouvu o převodu v tomto rozsudku specifikovaných pozemků s odůvodněním, že žalobci jsou oprávněnými osobami podle zákona o půdě, mají restituční nárok, týkající se odňatých pozemků, které jim však nebyly vydány. Při písemném vyhotovení tohoto rozsudku došlo k formálním a písařským chybám v odůvodnění tohoto rozsudku, jak na to upozornili též žalobci podáním doručeným soudu dne 3. 11. 2021. Přestože ve výroku I. tohoto rozsudku soud nahradil projev vůle žalované uzavřít se žalobci smlouvu o bezúplatném převodu pozemků včetně pozemků parc. č. 578/1 a parc. č. 1391/25 v katastrálním území Údolí u Nových Hradů, obec Nové Hradky, z písemného zpracování rozsudku v důsledku administrativní chyby vypadla část odůvodnění rozsudku vztahující se právě k těmto pozemkům.

Podle ust. § 164 o.s.ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům. Podle ust. § 165 odst. 1,3 o.s.ř. pokud odůvodnění rozsudku nemá podklad ve zjištění skutkového stavu, může účastník předtím, než rozsudek nabude právní moci, navrhnout, aby odůvodnění bylo opraveno. O opravě důvodů se rozhoduje usnesením. Jednání není třeba nařizovat.

K návrhu žalobců soud v souladu s ust. § 165 odst. 1,3 o.s.ř. provedl opravu a doplnění odůvodnění tohoto rozsudku za odstavcem 43. tak, aby odůvodnění rozsudku mělo podklad ve zjištění skutkového stavu, vyplývajícího z provedeného dokazování a obsahu spisu.

Výše uvedená nesprávnost při chybějícím uvedení nesporně zjištěných ocenění pozemků výše se pak promítla též do odstavce 56. a 58. odůvodnění tohoto rozsudku, když ocenění jednotlivých pozemků, které jsou předmětem převodu na žalobce, ve svém souhrnu činí správně částku 519 019,14 Kč oproti chybně uvedené částce 426 254,15 Kč. Této částce pak odpovídá tarifní

hodnota, když mimosmluvní odměna snižená o 20 % činí po snížení 1 úkon/1 osoba ve výši 8 304 Kč (částka v nesnížené výši pak nikoli 9 328 Kč, ale 10 380 Kč). Po opravě naznačené početní chyby dospěl soud k výpočtu správné celkové výše náhrady nákladů řízení přiznané žalobcům vůči žalované ve výroku III. tohoto rozsudku tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobcům na náhradu nákladů tohoto řízení namísto částky 545 865 Kč správně částku 564 682 Kč. Soud proto v souladu s ust. § 164 o.s.ř. uvedené zjevné nesprávnosti tímto opravným usnesením odstranil.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 9. 2021, č.j. 25C 32/2020-614 lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto opravného usnesení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

České Budějovice 10. listopadu 2021

JUDr. Marta Toufarová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Jindrová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku odst. I. právní moci dne 21.06.2022. Připojení doložky provedla Lenka Pallanová dne 19.07.2022.