Záznam z místního šetření ve věci nosné ocelové konstrukce mostu, bývalédráhy ÚČOV ve výrobním závodě AEROLUX s.r.o.

Datum: 03.09.2021

Místo: Noviny pod Ralskem

Účastníci:

xxxxxxxxxxxxxxxx., zastupitel a nám. primátora HMP

xxxxxxxxxxxxxxxx, ACTON s.r.o., Správce objektu

xxxxxxxxxxxxxxxx, restaurátor  
xxxxxxxxxxxxxxxx, NPÚ ÚOP PR., specialista

Ing. Lubomír Fojtů, ŘVC ČR, ředitel  
xxxxxxxxxxxxxxxx, ŘVC ČR,ved. odd. realizace  
xxxxxxxxxxxxxxxx, ŘVC ČR, garant projektu  
xxxxxxxxxxxxxxxx, INFRAM a.s., správce stavby  
xxxxxxxxxxxxxxxx, INFRAM a.s.,specialista Správce stavby pro OK a PKO  
xxxxxxxxxxxxxxxx, INFRAM a.s., TDI mosty  
xxxxxxxxxxxxxxxx, Valbek, spol. s.r.o., ved. AD  
xxxxxxxxxxxxxxxx, V-Con s.r.o.,statik  
xxxxxxxxxxxxxxxx, V-Con s.r.o., statik  
xxxxxxxxxxxxxxxx, SMS CZ,ved. střediska  
xxxxxxxxxxxxxxxx, SMS CZ, stavbyvedoucí  
xxxxxxxxxxxxxxxx, SMS CZ  
xxxxxxxxxxxxxxxx, AEROLUX s.r.o., zhotovitel OK

1/ Úvod

Stávající nosná ocelová konstrukce mostu bývalé polní dráhy ÚČOV byla na jaře letošního roku snesena

a odvezena do výrobního závodu firmy AEROLUX s.r.o. v Novinách pod Ralskem k otryskání a následnému dokončení diagnostického průzkumu.

Z výsledků tohoto diagnostického průzkumu vyplynulo, že konstrukce je v roce 2021 v daleko horším stavu, než předpokládal diagnostický průzkum z r. 2016 a zadání stavby (kde se předpokládala 50% výměna prvků)

Na základě Kloknerovým ústavem nově zjištěných skutečností (viz též dopis xxxxxxxxxxxxxx ze dne  
26. 05. 2021) posoudil statik mostu použití stávající konstrukce a konstatoval možnost využití původní  
konstrukce pod 20 % hmotnosti konstrukce mostu. Označil ji jako nevhodnou, protože dopad do  
složitosti řešení a životnosti ve srovnání s malým množstvím použitých součástí by byl značný. Statici  
xxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx proto ve svém dopise doporučili mostní dílo navrhnout jako věrnou repliku  
stávajícího mostu.

K podobnému názoru dospěl na základě doplňujícího restaurátorského průzkumu (po zpřístupnění nepřípustných partií mostu v 05/2021) restaurátor mostu xxxxxxxxxxxx. Ten ve svém novém restaurátorském záměru také navrhl most provést jako věrnou repliku původního mostu.

Restaurátor současně navrhl stabilizovanou a ošetřenou část původní konstrukce mostu a ložisek  
použít jako výstavní exponáty.

2/ Prohlídka mostní konstrukce

Místní šetření bylo zahájeno prohlídkou dovezených a otryskaných částí mostu. Prohlídku zahájil xxxxxxxxxxxx, autorský dozor stavby, stručnou historií přípravy rekonstrukce mostu bývalé polní  
dráhy ÚČOV (poslední události viz odst.1/ Úvod výše.)

Následovala diskuse, kde se vyjádřili i ostatní účastníci místního šetření.

Na základě výše uvedených skutečností bylo konstatováno, že množství dílů určených k výměně je vyšší a to 83 % hmotnosti původní ocelové konstrukce. Zachováno by tedy mohlo být maximálně 17 %hmotnosti původní ocelové konstrukce. Jednalo by se tak o samostatné prvky vložené do nové  
konstrukce.

3/ Závěr

Účastníci šetření se shodli, že použití tak malého počtu prvků z původní konstrukce je více než  
problematické. Jednalo by se o novou konstrukci, do které by bylo vloženo několik původních prvků,  
které by však znamenaly lokální oslabení konstrukce. Ze statického hlediska by tyto oslabené prvky  
musely být vyztuženy příložkováním, čímž by byl narušen estetický ráz konstrukce.

Místní šetření bylo uzavřeno požadavkem xxxxxxxxxx, nám. primátora HMP,

- o přepočet statického posudku se zaměřením na to, pokud na mostě bude zachován pouze  
pěší provoz, tj. bez vlečky a příp. i bez provozu vozidel IZS či údržby.

- na zpracování stanoviska (oponentního posudku) Kloknerova ústavu k doporučení projektanta,  
restaurátora a zhotovitele, řešit obnovu mostu výrobou a instalací věrné repliky a jeho zaslání  
na MHMP. Součástí stanoviska Kloknerova ústavu by mělo být i posouzení statického modelu  
obou variant - tedy s uvažováním plného provozu a provozu bez vlečky a obslužného vozidla.

Bylo dohodnuto, že stanovisko Kloknerova Ústavu zajistí ŘVC ČR.

Účastníci šetření také projednali možnost použití stabilizovaných a ošetřených částí torza mostu jako  
výstavního exponátu např. v areálu staré ČOV. Bylo konstatováno, že případnou formu a rozsah  
expozice, včetně jejího umístění, by měl majitel konstrukce řešit s architektem, ať už vypsáním  
architektonické soutěže, či architektonickým workshopem nebo vyzváním architekta.

Zapsal a došlé připomínky zapracoval: xxxxxxxxxxxxxxx, INFRAM a.s.  
V Praze dne 15.9.2021