



00661/2022

DODATEK č. 1 ke SMLOUVĚ O DÍLO

č. smlouvy objednatele: 285/2021

č. smlouvy zhotovitele: 66/2021

č. dodatku objednatele: 661/2022

I. Smluvní strany

Objednatel město Kolín
Sídlo Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I
Zastoupené Mgr. Michaelem Kašparem, starostou města
Za objednatele je oprávněn jednat
ve věcech smluvních
ve věcech technických
IČO 00235440
DIČ CZ00235440
Telefon
Fax
e-mail
ID datové schránky 9kkbs46
Bankovní spojení Česká spořitelna a.s., Kolín
Číslo účtu 3661832/0800
(dále jen jako „objednatel“)



MKOLP0031KI6

a

Zhotovitel Ing. arch. Pavel Krolák
Právní forma OSVČ
Sídlo Zázvorkova 1998, 155 00 Praha 5
IČ 66896274
DIČ
Telefon 724 160 086
e-mail
Bankovní spojení
Číslo účtu
(dále jen jako „zhotovitel“)

(dále společně také jen jako „smluvní strany“)

uzavřely níže uvedeného dne, měsíce a roku v souladu s § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále i „občanský zákoník“), tento

dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo
(dále jen „dodatek č. 1“)

I.

1. Smluvní strany shodně prohlašují, že dne 26.04.2021 uzavřely smlouvu o dílo č. objednatele 285/2021 (dále jen „smlouva o dílo“ nebo „smlouva“), jejímž předmětem bylo zpracování změny územního plánu objednatele s názvem akce „Zpracování změny č. 5 územního plánu Kolín“ (dále jen „dílo“).

II.

1. V průběhu provádění díla upozornil zhotovitel objednatele na nevhodnost jeho pokynu týkajícího se obsahu návrhu rozhodnutí objednatele o námitce oprávněného investora, tj. společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 60193531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „podatel“), jakožto oprávněného investora ve smyslu ustanovení § 23a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, doručené objednateli dne 21. 1. 2022 s čj. 7466/22 (dále i „podání“). Podatel ve své námitce uvádí, že řešeným územím návrhu změny č. 5 územního plánu města Kolín (dále jen „změna územního plánu“) prochází

trasa produktovodu ve vlastnictví podatele s ochranným pásmem, kde platí omezení podle zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, ve znění pozdějších předpisů a podle ČSN 65 0204 (Dálkovody hořlavých kapalin). K zajištění bezpečnosti osob i majetku uplatnil podatel následující námitky:

1. *Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma produktovodu (300 m na každou stranu od osy potrubí)*
 2. *Textová část odůvodnění musí obsahovat text: Řešeným územím územního plánu Kolín prochází katodově chráněná trasa produktovodu ve vlastnictví společnosti ČEPRO, a. s. s ochranným pásmem, kde platí omezení podle zákona č. 189/1999 Sb. v aktuálním znění o nouzových zásobách ropy a podle ČSN 65 0204 (Dálkovody hořlavých kapalin). Pro všechny stavby a činnosti uvedené v § 3 odst. 7 zákona č. 189/1999 Sb. plánované v ochranném pásmu produktovodu platí, že pouze pokud to umožňují technické a bezpečnostní podmínky a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob či životního prostředí, udělí provozovatel produktovodu písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu produktovodu.*
 3. *Všechny stavby a činnosti plánované v ochranném pásmu produktovodu musí respektovat minimální vzdálenosti stanovené platnými právními předpisy i ČSN 650204 a požadujeme ochranné pásmo produktovodu uvést i v limitech využití.*
 4. *Zásadní námitku podáváme k nově vymezované ploše Z536 – B2 nízkopodlažní bydlení městského typu. Tato plocha je navrhovaná do existujícího ochranného pásma produktovodu. Nesouhlasíme s vymezením této plochy a požadujeme plochu posunout v souladu s ČSN 65 0204 do minimální vzdálenosti 150 m od trasy produktovodu. Vzhledem k charakteru produktovodu není technicky možné z důvodu technických a bezpečnostních podmínek produktovodu jeho vedení v prostoru rodinných domků. V původní velikosti je možné respektovat plochu pouze v případě, že bude plocha zahrnuta do územní rezervy. Označení zastavitelnosti je pro veřejnost zavádějící, zastavitelnost není právně jistá. Bez toho, aby byly kladně posouzeny technické a bezpečnostní podmínky v daném území provozovatelem podle § 3 odst. 7 zákona, nelze předpokládat zastavitelnost ploch a uvádět je do návrhu ÚP Kolín.*
2. Objednatel učinil o námitkách v podání následující rozhodnutí, které je i součástí odůvodnění opatření obecné povahy (usnesení č. 1495/26/ZM/2022), kterým se vydává změna č. 5 územního plánu objednatele, a to konkrétně:

„Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 1 obsažené v podání:

Zákres ochranného pásma produktovodu ve vlastnictví podatele již koordinační výkres úplného znění územního plánu Kolín obsahuje. Návrhem změny územního plánu není zakreslení ochranného pásma produktovodu ve vlastnictví podatele žádným způsobem dotčeno. Koordinační výkres návrhu změny územního plánu obsahuje pouze výkres částí území města Kolína, které jsou změnou územního plánu dotčeny. Hranice ochranného pásma produktovodu tak jsou nadále zaneseny do územního plánu města Kolín. Tato hranice navíc prochází např. plochami označenými v návrhu změny územního plánu jako Z5-29 nebo Z5-66 a v těchto plochách je hranice v koordinačním výkresu řádně zakreslena (přerušovanou čarou fialové barvy). V ostatních plochách, které nejsou dotčeny návrhem změny územního plánu, poté hranice ochranného pásma produktovodu ve vlastnictví podatele z povahy věci zůstává nedotčena a je zřetelná z koordinačního výkresu územního plánu města Kolín v aktuálním znění. Celkový průběh hranice ochranného pásma produktovodu ve vlastnictví podatele po změně územního plánu poté bude zřetelný až z úplného znění územního plánu po vydání změny územního plánu.

Z výše uvedeného důvodu tak byla námitka podatele vyhodnocena jako nepřipadná, jelikož hranice ochranného pásma produktovodu ve vlastnictví podatele je již v koordinačním výkresu územního plánu města Kolín zakreslena a změna územního plánu se jí nijak nedotýká.

*Rozhodnutí o námitce č. 2 obsažené v podání: **námitce se částečně vyhovuje.***

Do návrhu změny územního plánu bude na základě této námitky doplněn text následujícího znění: „Řešeným územím územního plánu Kolín prochází katodově chráněná trasa produktovodu ve vlastnictví ČEPRO, a. s., s ochranným pásmem, ve kterém platí omezení podle zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, ve znění pozdějších předpisů.“

Ve zbytku se tato námitka zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 2 obsažené v podání:

V části, ve které bylo námitce vyhověno, je třeba dát podateli za pravdu, že územím řešeným v návrhu změny územního plánu skutečně vede produktovod ve vlastnictví podatele. Zmínka o této skutečnosti je tak v textové části územního plánu Kolín vhodná, ačkoliv je toto ochranné pásmo zakresleno v koordinačním výkresu územního plánu Kolín.

Ve zbytku se námitce nevyhovuje, jelikož norma ČSN 65 0204 není obecně závaznou normou, jak vyplývá např. z nálezů Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2009, sp. zn. Pl.ÚS 40/08, a s ohledem na tuto skutečnost není nutné ani vhodné, aby na tuto ČSN bylo odkazováno v územním plánu Kolín.

Zbývající část požadovaného doplnění textové části návrhu změny územního plánu by poté bylo pouze duplicitním stanovením podmínek provádění činností v ochranném pásmu produktovodu. Jelikož jsou tyto podmínky již obsaženy v úpravě zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, ve znění pozdějších předpisů, který má obecnou závaznost, není jejich uvedení v územním plánu Kolín nutné.

Rozhodnutí o námitce č. 3 obsažené v podání: námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 3 obsažené v podání:

Povinnost respektovat existenci produktovodu a jeho ochranného pásma vyplývá již z v současné době z účinných právních předpisů, zejména ze zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o nouzových zásobách ropy**“). Ustanovení § 3 odst. 4 zákona o nouzových zásobách ropy totiž stanoví, že: „V ochranném pásmu skladovacího zařízení, produktovodu a ropovodu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit produktovod, ropovod nebo skladovací zařízení nebo omezit nebo ohrozit jejich bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození skladovacího zařízení, produktovodu nebo ropovodu.“ Provádění jednotlivých činností podle ustanovení § 3 odst. 5, 6 a 7 zákona o nouzových zásobách ropy je poté vázáno na souhlas provozovatele produktovodu. Územní plán Kolín na této skutečnosti nemůže ničeho změnit. Z tohoto důvodu není zcela jasné, co podatel v této námitce požaduje nebo namítá.

Dále je třeba v této souvislosti uvést, že norma ČSN 65 0204 není obecně závaznou normou, jak vyplývá např. z nálezů Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2009, sp. zn. Pl.ÚS 40/08, a s ohledem na tuto skutečnost není nutné a ani vhodné, aby na tuto ČSN bylo odkazováno v územním plánu Kolín.

Ochranné pásmo produktovodu je poté skutečně nutné považovat za limit využití území ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 stavebního zákona. Tento limit využití území vyplývá přímo z právních předpisů a je rovněž součástí datové báze územně analytických podkladů podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 76 a 77a). Omezení vyplývající z existence ochranného pásma produktovodu jsou proto pro využívání území dotčeného tímto ochranným pásmem závazná.

Co se týká uvedení ochranného pásma produktovodu v limitech využití území, je třeba uvést, že územní plán Kolín v aktuálním znění již tento limit využití území zahrnuje, když ochranné pásmo produktovodu je zakresleno v koordinačním výkresu územního plánu města Kolín a rovněž uvedeny v jeho textové části. Návrh změny územního plánu na této skutečnosti nic nemění. Jak již bylo uvedeno výše, tento limit využití území vyplývá přímo z právních předpisů a nemůže být tedy územním plánem Kolín nijak dotčen.

Z výše uvedených důvodů tak byla tato námitka podatele vyhodnocena jako nepřipadná, jelikož územní plán Kolín nemůže ničeho změnit na skutečnosti, že provádění činností v ochranném pásmu produktovodu je omezeno jednotlivými ustanoveními zákona o nouzových zásobách ropy. Nad to je třeba uvést, že návrh změny územního plánu se o nic takového ani nepokouší. Ochranné pásmo produktovodu, jako limit využití území, poté již v územním plánu Kolín zahrnuto je.

Rozhodnutí o námitce č. 4 obsažené v podání: námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 4 obsažené v podání:

Plocha Z5-36 (dále jen „**Plocha**“) je v návrhu změny územního plánu zařazena mezi plochy s funkčním využitím B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu. Jedná se totiž

z urbanistického hlediska o vhodnou lokalitu pro rozvoj bydlení na okraji města. Tato Plocha se navíc nachází v zastavěném území města Kolína. I z tohoto důvodu je Plocha vhodná k přeměně na plochy pro bydlení, když pro tento účel nebude nutné vymezovat žádnou novou zastavitelnou plochu. Někteří vlastníci jednotlivých pozemků navíc již projevili zájem zastavět dané území rodinnými domy a rovněž z jejich podnětu dochází ke změně územního plánu.

Je třeba dát podatelé za pravdu, že Plocha se nachází v ochranném pásmu produktovodu ve vlastnictví podatele. Rovněž je pravdou, že ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o nouzových zásobách ropy**“), v ochranném pásmu produktovodu i mimo ně zakazuje jednání, kterým by mohl být produktovod poškozen nebo kterým by mohl být omezen nebo ohrožen jeho bezpečný a spolehlivý provoz, což se týká i provádění staveb. Na druhou stranu stavby mohou být v ochranném pásmu produktovodu prováděny za předpokladu, že k tomu udělí souhlas provozovatel produktovodu, jak vyplývá z ustanovení § 3 odst. 7 zákona o nouzových zásobách ropy. Navíc při splnění určitých podmínek je provozovatel povinen takový souhlas udělit, jak rovněž vyplývá z ustanovení § 3 odst. 7 zákona o nouzových zásobách ropy.

V tomto ohledu je tedy třeba uzavřít, že existence ochranného pásma produktovodu představuje tzv. podmíněně překročitelný limit využití území, který Plochu zatěžuje, a se kterým je spojeno omezení provádění některých činností v ochranném pásmu produktovodu. Tento limit využití území se však projevuje pouze tímto omezením provádění některých činností v území a nebrání zařazení dotčeného území (prostřednictvím územního plánu) mezi území s určitým způsobem využití. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zákon o nouzových zásobách ropy nebrání zařazení Plochy mezi plochy s funkčním využitím B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu. Zákon o nouzových zásobách ropy pouze váže provádění některých činností vymezených územním plánem Kolín jako přípustné využití Plochy (např. stavby rodinných domů) na souhlas provozovatele produktovodu. O nemožnosti zařadit Plochu mezi plochy s funkčním využitím B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu by teoreticky bylo možné uvažovat pouze v případě, že by zákon o nouzových zásobách ropy v ochranném pásmu produktovodu zcela vylučoval provádění veškerých činností stanovených územním plánem jako dovolený způsob využití Plochy. V takovém případě by zařazení Plochy mezi plochy s funkčním využitím B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu bylo nutné velmi pečlivě v územním plánu odůvodnit. Jelikož tomu tak ale není, nebude nutné, aby plochy B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu, byly vymezeny alespoň 150 m od trasy produktovodu, když žádný právní předpis takový požadavek nestanoví a ochrana produktovodu je zachována prostřednictvím ochranného pásma produktovodu a rovněž prostřednictvím požadavku souhlasu provozovatele s prováděním činností v ochranném pásmu produktovodu.

Naopak nelze souhlasit s tvrzením podatele, že „označení zastavitelnosti“ (dle názoru správního orgánu je tímto spojením míněno zařazení Plochy mezi plochy s funkčním využitím B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu) je pro veřejnost zavádějící. To, že je Plocha skutečně územně plánovací dokumentací zařazena mezi plochy s určitým funkčním využitím, ještě nemůže znamenat, že je bez dalšího možné předpokládat, že jí bude možné vždy využít způsobem uvedeným v územně plánovací dokumentaci. Zda bude konkrétní záměr možné v Ploše provést je totiž meritorně řešeno až v navazujícím územním a stavebním řízení (jak vyplývá mimo jiné i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2020, č. j. 4 As 360/2019-42). V těchto řízeních by poté měly být řešeny i případné další limity využití území, které nejsou stanoveny územně plánovací dokumentací, jako je např. existence ochranného pásma produktovodu.

Poživatel změny i město Kolín si jsou vědomi, že možnost provedení konkrétních záměrů, které budou vymezeny územním plánem města Kolín po provedení změny územního plánu jako přípustné, není v předmětné ploše i s ohledem na existenci ochranného pásma produktovodu právně jistá. Tato skutečnost je však reflektována rovněž ve změně územního plánu, která přímo ve vymezení pravidel pro prostorové uspořádání a podmínek pro využití ploch B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu uvádí, že „podmínkou umístění staveb a výkonu činností v ochranném pásmu produktovodu je udělení souhlasu provozovatele, který v souhlasu zároveň stanoví podmínky“.

K zařazení Plochy mezi plochy s funkčním využitím B2 – nízkopodlažní bydlení městského typu došlo s vědomím všech výše uvedených skutečností. Město Kolín však tuto Plochu považuje z urbanistického hlediska za vhodnou pro další rozvoj bydlení na území města, jak již bylo vysvětleno výše, a nechce proto prostřednictvím územně plánovací dokumentace bránit jednotlivým vlastníkům pozemků, kteří splní všechny zákonné podmínky (mimo jiné i obdržení souhlasu provozovatele produktovodu), v realizaci konkrétních záměrů. Zároveň chce mít město Kolín připraveny všechny podmínky pro umožnění výstavby v případě, že dojde ke zrušení produktovodu či jeho ochranného pásma.

Zahrnutí Plochy do územní rezervy, jak navrhuje podatel, by poté nebylo vhodné vzhledem k vymezení institutu územní rezervy v ustanovení § 23b stavebního zákona. Územní rezervou je totiž podle odst. 1 tohoto ustanovení plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Tak tomu ovšem v tomto případě není. Potřebu ani plošné nároky využití Plochy není třeba žádným způsobem ověřovat. Ověřovat je nutné v konkrétním případě vždy pouze podmínky pro umístění a provedení konkrétního záměru, jak stanoví ustanovení § 3 odst. 7 zákona o nouzových zásobách ropy. Zařazení Plochy do územní rezervy by navíc ani neplnilo výše uvedený účel, kterého chce město Kolín dosáhnout, když by i poté bylo nutné v souladu s ustanovením § 23b odst. 2 stavebního zákona změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití pouze na základě změny územně plánovací dokumentace. Umožnění využití Plochy způsobem zamýšleným městem Kolín by tak bylo nadále možné pouze na základě změny územního plánu Kolín.

Ze všech výše uvedených důvodů tak nebylo této námitce podatele vyhověno.

3. Zhotovitel sděluje tímto objednateli svůj nesouhlas s obsahem rozhodnutí o námitkách v podání podatele, což dle zhotovitele vede k nemožnosti dokončit dílo tak, aby bylo v souladu s právními předpisy, příslušnými metodickými pokyny, technickými normami (nevhodnost věci či příkazu podle § 2594 odst. 1 a 2 zákona č. občanského zákoníku); zhotovitel shledává vypořádání námitek podatele a konsekvence z toho pro něj vyplývající pro dokončení díla podle ustanovení VIII. odst. 2. písm. b) smlouvy za nevhodné. **Smluvní strany se proto dohodly tak, že objednatel tímto výslovně a v písemné podobě trvá na svém pokynu k dokončení díla zohledňujícím vypořádání předmětných námitek podle tohoto článku odst. 2 dodatku č. 1. Zhotovitel neodpovídá podle § 2594 odst. 4 občanského zákoníku za vady díla způsobené plněním pokynu objednatele podle tohoto odstavce.**

III.

1. Dále v průběhu provádění díla upozornil zhotovitel objednatele na nevhodnost jeho pokynu týkajícího se obsahu návrhu rozhodnutí objednatele o námitce oprávněného investora, tj. Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, p.o., IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4 (dále jen „**podatel ŘSD**“), jakožto oprávněného investora ve smyslu ustanovení § 23a stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, doručené objednateli dne 31. 1. 2022 s čj. 9679/22 (dále i „**Podání**“). Podatel ŘSD ve své námitce uvádí, že:

nesouhlasí s vymezením lokalit Z5-46, Z5-48 a Z5-51 v těsné blízkosti přeložky silnice č. I/38. Dorůstání obytné zástavby k přeložce silnice I. třídy, která byla vybudována jako obchvat sídla, je v příkrém rozporu se základní koncepcí budování obchvatů, jejichž cílem je odvedení tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu. Podatel ŘSD minimálně požaduje, aby plochy umožňující jakýkoli typ výstavby pro bydlení byly vymezeny mimo silniční ochranné pásmo silnice I/38, které je dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, 50 m od osy komunikace.

2. Objednatel učinil o námitkách v Podání podatele ŘSD následující rozhodnutí, které je i součástí odůvodnění opatření obecné povahy (usnesení č. 1495/26/ZM/2022), kterým se vydává změna č. 5 územního plánu objednatele, a to konkrétně:

*„Rozhodnutí o námitce obsažené v podání: **námitce se částečně vyhovuje.***

Do návrhu změny územního plánu bude na základě této námitky doplněn pro zastavitelné plochy Z5-46, Z5-48 a Z5-51 text následujícího znění: „Podmínka umístění obytných objektů min. 50 m od osy silnice I. třídy.“

Ve zbytku se námitka zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce obsažené v podání:

V části, ve které bylo námitce vyhověno, je třeba dát podateli za pravdu, že územím řešeným v návrhu změny územního plánu vede silnice č. I/38. Střet ochranného pásma silnice I. třídy



s plochou bydlení bude řešen stanovením limitní stavební čáry ve vzdálenosti 50 m od osy komunikace, za kterou nebude možné umístit stavbu pro bydlení.

Ve zbytku se námitce nevyhovuje, jelikož rozvoj rodinného bydlení je veřejným zájmem. V souladu s obecnými požadavky na vymezení ploch je v návrhu změny územního plánu vymezena souvislá plocha nízkopodlažního bydlení městského typu, ve které je přípustným využitím mimo jiné odstavování vozidel, pěší turistická činnost, veřejná zeleň, komunikace a sociální zařízení."

3. Zhotovitel sděluje tímto objednateli svůj nesouhlas s obsahem rozhodnutí o námitkách v Podání podatele ŘSD, což dle zhotovitele vede k nemožnosti dokončit dílo tak, aby bylo v souladu s právními předpisy, příslušnými metodickými pokyny, technickými normami (nevhodnost věci či příkazu podle § 2594 odst. 1 a 2 zákona č občanského zákoníku); zhotovitel shledává vypořádání námitek podatele ŘSD a konsekvence z toho pro něj vyplývající pro dokončení díla podle ustanovení VIII. odst. 2. písm. b) smlouvy za nevhodné. **Smluvní strany se proto dohodly tak, že objednatel tímto výslovně a v písemné podobě trvá na svém pokynu k dokončení díla zohledňujícím vypořádání předmětných námitek podle tohoto článku odst. 2 dodatku č. 1. Zhotovitel neodpovídá podle § 2594 odst. 4 občanského zákoníku za vady díla způsobené plněním pokynu objednatele podle tohoto odstavce.**

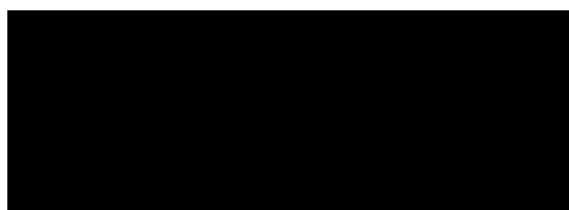
IV.

1. Všechna ostatní ujednání smlouvy o dílo tímto dodatkem č. 1 nedotčená zůstávají v platnosti beze změn.
2. Tento dodatek č. 1 tvoří se smlouvou o dílo nedílný celek.
3. Tento dodatek č. 1 je vyhotoven ve čtyřech stejnopisech s platností originálu, z nichž dva obdrží objednatel a dva zhotovitel.
4. Tento dodatek č. 1 nabývá platnosti dnem jeho uzavření smluvními stranami a účinnosti dnem jeho uveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (dále jen „registr smluv“). Smluvní strany se dohodly, že tento dodatek č. 1 v souladu s tímto zákonem uveřejní objednatel, a to nejpozději do 30 dnů od uzavření tohoto dodatku č. 1. Toto ujednání však nebrání tomu, aby tento dodatek č. 1 zveřejnil i zhotovitel. Po uveřejnění v registru smluv obdrží zhotovitel do datové schránky, v případě neexistence datové schránky e-mailem, potvrzení od správce registru smluv. Potvrzení obsahuje metadata a je ve formátu .pdf, označeno uznávanou elektronickou značkou a opatřeno kvalifikovaným časovým razítkem. Smluvní strany se dohodly, že zhotovitel nebude, kromě potvrzení o uveřejnění tohoto dodatku č. 1 v registru smluv od správce registru smluv, nijak dále o této skutečnosti informován.
5. Smluvní strany prohlašují, že si tento dodatek č. 1 přečetly, s obsahem souhlasí a na důkaz své svobodné, pravé a vážné vůle připojují své podpisy.

Doložka:

Potvrzujeme ve smyslu § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, že byly splněny podmínky pro platnost tohoto právního jednání. Tento dodatek byl projednán a odsouhlasen Radou města Kolína dne 13.06.2022, usnesení č. 5915/145/RM/2022.

V Kolíně dne 15. 06. 2022



Mgr. Michael Kašpar
starosta města



V Praze dne 15. 6. 2022

