

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

MHMP 1778232/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 473470/2020



Počet listů/příloh: 12/0

Datum:

23.11.2020

Závěr zjišťovacího řízení

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „OCP MHMP“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále též jen „zákon“), po provedeném zjišťovacím řízení **rozhodl podle § 7 odst. 5 zákona takto:**

Záměr „Stavba č. 44595 Lanovka Podbaba-Troja-Bohnice“ může mít významný vliv na životní prostředí, a proto podléhá posouzení podle zákona.

Oznamovatel je tak podle § 8 odst. 1 zákona povinen na základě oznámení, vyjádření k oznámení a tohoto závěru zajistit zpracování dokumentace osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona. Dokumentace musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze č. 4 k zákonu a musí být zpracována se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování a případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle příslušných právních předpisů.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že v dokumentaci je vhodné uvést následující informace:

- přehled oznamovatelem zvažovaných variant vedení trasy lanovky s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí,



- výsledky posouzení (SEA) změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (podnět č. P392/2019, změna č. Z3516), která má umožnit realizaci předmětné lanové dráhy,
- srovnání vyhodnocení variant řešení záměru (umístění a velikost stanic, umístění pohonných jednotek a shromaždišť kabin v závislosti na zvolený způsob provozu jednotlivých větví lanovky apod.),
- alternativy umístění podpěry mimo lokalitu sadu Palírka,
- komentář, zda a jakým způsobem oznamovatel zvažoval varianty umístění stanice Podbaba, které jsou zmiňovány ve vyjádřeních k oznámení záměru (pozemky parc. č. 1508, 1366/2, oba v k. ú. Troja apod.),
- průkaz prostorové koordinace záměru s významnými dopravními stavbami plánovanými v dotčeném území,
- vyhodnocení dopadů na způsob využívání pozemku parc. č. 1285/38, k. ú. Troja, který je určen k čistě obytné funkci,
- popis hmotového řešení stanic lanovky, zejména s ohledem na potřebu posoudit dopady na krajinný ráz, zábor půdy, kácení dřevin, ovlivnění akustické situace, změny odtokových poměrů apod.,
- dobu trvání stavby (dočasnost či trvalost),
- způsob likvidace, sanace a rekultivace v případě dočasnosti stavby,
- srozumitelný popis přepravních kapacit lanovky,
- rozbor změn v dopravních vztazích vyvolaných zprovozněním záměru, včetně porovnání s nulovou variantou,
- odborný odhad nezbytných nároků na parkování,
- popis volných kapacit pro parkování v blízkosti stanic lanovky,
- způsob řešení dopravy v klidu, včetně údajů o časové posloupnosti výstavby případných nových ploch (objektů) pro parkování ve vztahu k výstavbě lanovky,
- podrobné vyhodnocení ovlivnění obyvatelstva v okolí záměru, včetně pohody bydlení,
- odhad možných rizik souvisejících se záměrem pro pěší a cyklisty, včetně orientačního návrhu opatření pro zajištění bezpečnosti provozu,
- výsledky hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, se zvláštním zřetelem k výskytu užovky podplamaté, se zohledněním dalších zásahů v krajině (viz např. Koncepce

celkového krajinářského řešení Císařského ostrova a jeho širšího okolí a Generel rozvoje a výstavby Zoologické zahrady hl. m. Prahy),

- výsledky průzkumu pastviny ovcí v areálu Zoologické zahrady hl. m. Prahy (dílčí plocha 13 podle závěrečné zprávy z biologického průzkumu území – [REDACTED], revize k 19. 3. 2020),
- popis postupu ukotvení podpěr a způsobu výstavby, především s ohledem na biologické hodnoty dotčených ploch (významné krajinné prvky),
- návrh opatření pro eliminaci (zmírnění) negativních vlivů na avifaunu,
- podrobnější určení rozsahu nezbytného kácení dřevin s vyhodnocením jejich funkčního a estetického významu a přibližným návrhem kompenzací,
- možnosti ochrany nadprůměrně hodnotného jedince jilmu vazu (dřevina č. 674 podle zprávy o dendrologickém inventarizačním průzkumu – [REDACTED], revize k 9. 3. 2020),
- návrh ochrany dřevin při výstavbě a při udržovacích pracích,
- popis přírodních, kulturních a historických charakteristik dotčeného území s vyhodnocením zásahů do krajinného rázu doplněným o vizualizace stavby,
- vyhodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní památky, zejména s ohledem na umístění záměru v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze (hodnoty památkové rezervace zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO) a blízkost usedlostí Sklenářka a Pazderka, které jsou nemovitými kulturními památkami,
- prověření rizik v souvislosti s umístěním podpěr a stanice Troja (včetně případné pohonné jednotky) v záplavovém území,
- výsledek projednání přechodu lanovky přes areál Ústřední čistírny odpadních vod Praha s jejím vlastníkem, správcem a provozovatelem,
- popis předpokládaného způsobu nakládání s dešťovými vodami,
- bližší vymezení dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a zemědělského půdního fondu,
- vyhodnocení záměrem vyvolaných změn v dopravě na kvalitu ovzduší, akustickou situaci a veřejné zdraví,
- komplexní porovnání variant řešení dopravního propojení Podbaba – ZOO – Bohnice z hlediska hluku, zejména s ohledem na uvažovanou tramvajovou trať Podbaba – ZOO – Bohnice,
- posouzení hluku ze souběžného provozu lanové dráhy a tramvajové dopravy,

- akustické vyhodnocení provedené na podkladě dat získaných od výrobce technologie lanové dráhy nebo na základě dat zjištěných měření u odpovídajícího zdroje,
- údaje o větrné růžici použité v rozptylové studii,
- návrh opatření ke snížení prašnosti v období výstavby.

Při hodnocení záměru je třeba brát v úvahu i možné kumulace a synergie jeho vlivů s vlivy jiných záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných).

Příslušný úřad doporučuje, aby dokumentace obsahovala přehledné vypořádání všech obdržených vyjádření k oznámení.

Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona a s ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 5 vyhotovení.

Základní údaje o záměru

Název záměru

Stavba č. 44595 Lanovka Podbaba-Troja-Bohnice

Kód záměru v Informačním systému EIA

PHA1102

Oznamovatel

hlavní město Praha, IČO: 00064581, sídlo: Praha 1, Staré Město, Mariánské náměstí 2/2;
oprávněný zástupce oznamovatele: Magistrát hlavního města Prahy – odbor investiční

Oznámení

zpracovatel:  datum zpracování: březen 2020

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona

Záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 46 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu (Tramvajové, trolejbusové, nadzemní a podzemní dráhy, visuté dráhy nebo podobné dráhy zvláštního typu sloužící výhradně nebo zvláště k přepravě lidí – limit 1 km).

Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem oznámení je lanovka se třemi stanicemi – v Podbabě, Troji a Bohnicích. Lanovka má být součástí pražského systému městské hromadné dopravy. Plánovaná celková délka lanové dráhy je 2,24 km. Lanovka má mít 17 kabin, každá kabina má být pro 35 osob. V závislosti na intervalu kabin, který se může měnit podle počtu cestujících, je přepravní kapacita 2 000 až 4 500 osob za hodinu v jednom směru.

Délka trasy	2 240 m
Rychlost mezi stanicemi	6,5 m/s
Kapacita systému	2 000 osob/h/směr
Kapacita kabin	35 osob
Minimální doba pro výstup	26,25 s
Čas pro výměnu cestujících	127,7 s
Rychlost při nástupu/výstupu	0,15 m/s
Průměrná rychlost brzdění	0,7 m/s ²
Minimální úhel mezi kabinami na obrysu	44,9 stupňů
Vzdálenost mezi kabinami na obrysu	9,5 m
Jízdní doba pro cestující	6,9 min.
Provozní rychlost	19,4 km/h
Interval	63,0 s
Počet kabin	17

Kapacita (rozsah) záměru je uvedena na str. 8 oznámení.

Umístění záměru

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 6, Praha-Troja, Praha 8
katastrální území: Bubeneč, Troja

Dolní stanice Podbaba je navrhována ve 3 variantách v blízkosti železniční stanice Praha-Podbaba a ulice Podbabská. Mezilehlá stanice Troja má být západně od okraje Zoologické zahrady hl. m. Prahy. Horní stanice Bohnice je plánována ve 2 variantách v blízkosti ulic K Pazderkám a Lodžská. Mezi stanicemi má být 5 podpěr – 2 na Císařském ostrově v blízkosti Ústřední čistírny odpadních vod Praha, zbývající 3 ve svahu přiléhajícímu k pravému břehu Vltavy.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Navrhovaná stavba je svým charakterem liniovou dopravní stavbou. Jedná se o novostavbu, která má být realizována v rozmezí března 2023 až září 2023. Jde o visitou dráhu, která bude sloužit k přepravě osob. Lanovka má být provozována v systému Pražské integrované dopravy.

Záměr je plánován v návaznosti na stávající síť městské hromadné dopravy. Stanice Podbaba je plánována v blízkosti tramvajových a autobusových zastávek, železniční stanice Praha-Podbaba a přívozu. Stanice Troja a Bohnice navazují na zastávky autobusové dopravy. Všechny 3 stanice lanovky jsou plánovány s návazností na možnosti rozšíření tramvajových tratí Podbaba – Troja – Bohnice – Kobylisy. Tím, že lanová dráha vytvoří nové spojení pravého a levého břehu Vltavy, dojde k ovlivnění intenzit městské hromadné dopravy. Díky své atraktivitě lanovka přesměruje i individuální automobilovou dopravu. Výsledné změny intenzit dopravy ovlivní celkový stav životního prostředí v dotčeném území.

V území jsou zamýšleny i další stavby, jejichž vlivy mohou být kumulovány s vlivy záměru. Jedná se mj. o obchodní dům Kaufland Troja a nový severní vstup do areálu Botanické zahrady hl. m. Prahy. Oba tyto záměry jsou situovány v blízkosti stanice Bohnice a oznamovatel lanové dráhy uvažuje, že parkoviště obchodního domu a parkoviště Botanické zahrady hl. m. Prahy budou využívat i cestující lanovkou.

Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s vlivy jiných záměrů jsou uvedeny na str. 9-10 oznámení.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Lanová dráha má být provozována pouze v denní době, a to od 6:00 hodin do 22:00 hodin.

Projekt počítá se 3 stanicemi a 5 podpěrami. Předpokládaná výška podpěr je v rozmezí 25-44 m. Uvažuje se, že stanice Podbaba a Bohnice budou zabírat plochu o velikosti přibližně 1 000 m², mezilehlá stanice Troja cca 2 000 m². Podle tabulky č. 2 na str. 12 oznámení mají být všechny stanice dvoupodlažní (Podbaba 15 m, Troja 18 m, Bohnice 15 m). Na str. 13 oznámení se uvádí, že stanice Troja a Bohnice mají být dvoupodlažní, stanice Podbaba vícepodlažní.

Lanová dráha je navržena v třílanovém systému 3S. Tento systém má dvě pevně ukotvená a plně uzavřená nosná lana, která slouží jako pojezdová dráha, a jedno oběžné tažné lano, na kterém jsou uchyceny běhouny kabin.

Strojovna lanovky má být ve stanici Bohnice. Kabiny mají být odpojitelné z lana a mají mít své shromaždiště v Bohnicích nebo v Troji. Oznámení zmiňuje i možnost řešit provozně obě větve lanovky jako na sobě nezávislé. Pak by byla další pohonná jednotka buď v Troji, nebo v Podbabě.

Ve stanici s pohonem má být umístěn motor, hlavní dispečink, hlavní přívod napájení, převodovka a brzdová zařízení. Napájení hlavního pohonu má být zajištěno napojením na elektrickou síť a může být vybaveno záložním generátorem.

Kabiny mají být uzavřené a klimatizované, bez možnosti otvírat okna. Podlahy mají být dimenzovány tak, aby odolaly případnému výbuchu metanu v prostoru Ústřední čistírny odpadních vod Praha.

Oznámení zmiňuje možnost využít jako součást požárního zabezpečení infračervené kamery přímo spojené se střediskem řízení provozu.

Konkrétní dodavatel technologie není v současnosti zvolen.

Provádění demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru oznámení nezmiňuje. S ohledem na skutečnost, že se stavba dotýká zastavěného území Prahy, však nelze tuto možnost vyloučit.

Popis technického a technologického řešení záměru je uveden na str. 12-14 oznámení.

Záměr nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečišťování, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry proto nebylo provedeno.

Odůvodnění závěru zjišťovacího řízení

Úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu

Podle § 7 odst. 1 a 2 zákona je cílem zjišťovacího řízení u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Podléhá-li záměr posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona, je předmětem zjišťovacího řízení také upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na povahu konkrétního záměru nebo druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a současný stav poznatků a metody posuzování.

Zjišťovací řízení se podle § 7 odst. 3 zákona zahajuje na podkladě oznámení a provádí se podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, k okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k zákonu kategorie II a k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků.

Kritéria pro zjišťovací řízení uvedená v příloze č. 2 k zákonu jsou rozdělena na 3 základní skupiny.

I. skupinou jsou hlediska týkající se charakteristiky záměru. Parametry záměru přitom musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru, kumulaci vlivů, využívání přírodních zdrojů, produkci odpadů, znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy, rizika závažných nehod nebo katastrof, rizika pro veřejné zdraví atd.

Záměrem hlavního města Prahy je vystavět visutou lanovou dráhu, která by propojila pravý a levý břeh Vltavy. Délka trasy je 2,24 km. Podle přílohy č. 1 k zákonu jsou předmětem zjišťovacího řízení dráhy od délky 1 km. V daném případě je limit naplněn více než dvojnásobně. Dotčené území tvoří 3 městské části, a to Praha 6, Praha-Troja a Praha 8. Záměr je tedy svým rozsahem nikoliv malý.

Při posuzování vlivů předloženého záměru je třeba brát v úvahu možné kumulace s vlivy jiných záměrů. Jedná se zejména o vlivy související s dopravou. Vzhledem k povaze záměru se neočekává, že daný záměr bude generovat přímo novou dopravu. Dá se ale předpokládat, že dojde k částečnému přesměrování stávající dopravy na síti, a to jak městské hromadné, tak i individuální automobilové.

Je důvodné očekávat, že provoz lanovky zvýší poptávku po parkování okolo stanic. V rámci hodnoceného záměru není počítáno s vybudováním parkovacích ploch. V oznámení se uvádí, že cestující lanovkou budou moci na pravém břehu Vltavy využívat parkoviště Botanické zahrady hl. m. Prahy či připravovaného obchodního domu Kaufland Troja. Informace o tom, jaká je kapacitní rezerva na těchto parkovištích pro jiné záměry, oznámení nepodává. Řešením může být podle oznámení vyznačení lokálních parkovacích zón pro zvýhodnění parkování residentů, či výstavba parkovacího domu typu P+R v blízkosti stanice Bohnice. Na levém břehu mají být pro cestující k dispozici parkovací plochy, které mají být vybudovány v Suchdole v návaznosti na budoucí tramvajovou trať. V dopravní studii, která je přílohou oznámení, se konstatuje, že parkovací kapacity by měly být řešeny jako doprovodná investice v obdobném časovém horizontu, jako výstavba samotné lanové dráhy.

Situaci v území dále ovlivní výstavba nových tramvajových tratí. Podle Strategie rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030, kterou usnesením č. 2186 ze dne 5. 9. 2017 schválila Rada hlavního města Prahy, se jedná o tratě Nádraží Podbaba – Suchdol, Kobylisy – Bohnice a Podbaba – Troja (ZOO) – Poliklinika Mazurská (Bohnice), s možnou etapizací Podbaba – Troja (ZOO). Podle oznámení je tramvajová trať spojující Podbabu s Bohnicemi alternativou k záměru lanovky, přičemž dále není rozvedeno, jaký bude osud lanovky v případě dobudování tramvajové tratě.

Podle Informačního systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr) jsou v území připravovány další významné záměry, se kterými je třeba při hodnocení kumulací počítat. Kromě obchodního domu Kaufland Troja (kód záměru PHA1066) a nového severního vstupu do areálu Botanické zahrady hl. m. Prahy (kód záměru PHA1098) jde např. o bytový dům Troja Horizons (kód záměru PHA1976P). OCP MHMP je dále z úřední činnosti znám podnět městské části Praha 8 na změnu Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též „ÚPn“), která by měla umožnit výstavbu hasičské zbrojnice na pozemku parc. č. 1285/1, k. ú. Troja (viz usnesení Rady městské části Praha 8 č. Usn RMC 0275/2020 ze dne 24. 6. 2020).

V neposlední řadě je třeba mít na paměti projekty, které vyplývají z Koncepce celkového krajinářského řešení Císařského ostrova a jeho širšího okolí a z Generelu rozvoje a výstavby Zoologické zahrady hl. m. Prahy (viz usnesení Rady hlavního města Prahy č. 2054 a 2032 ze dne 29. 8. 2017).

Jak vyplývá z výše uvedeného, v území je řada záměrů, ať již realizovaných, povolených, připravovaných či uvažovaných, které se mohou v kombinaci se záměrem lanové dráhy významným způsobem propast do celkového stavu životního prostředí dotčeného území. Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že tyto záměry nebyly při hodnocení záměru brány v úvahu, nebo byly zohledněny nedostatečně. Jako zásadní se jeví řešení otázky parkování.

Z hlediska využívání přírodních zdrojů (vstupů) je třeba brát v potaz zejména zábory půdy. Podle oznámení bude realizace záměru vyžadovat trvalý zábor zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa „v ploše několika set m²“. Konkrétnější rozlišení záborů, včetně informací o dočasných záborech oznámení neudává. Podrobnější vyčíslení záborů požadují dotčené orgány, územně samosprávné celky i veřejnost.

Neočekává se, že by vlastní provoz lanové dráhy významně negativně ovlivnil kvalitu ovzduší, ale bude zdrojem hluku. Stav životního prostředí bude též ovlivněn změnami v intenzitách dopravy. Zdrojem znečišťování ovzduší a hluku bude záměr i v období výstavby. Nesouhlasí se záměrem, které jsou obsahem řady vyjádření k oznámení, jsou opřeny zejména o obavy z nadměrného hluku a z negativního ovlivnění kvality ovzduší.

Významnější produkce odpadů či odpadních vod není predikována. Vznik nových zastavěných a zpevněných ploch vyvolá potřebu řešit nakládání s dešťovými vodami. Požadavek na podrobnější zhodnocení způsobu likvidace dešťových vod je též obsahem vyjádření k oznámení.

Oznámení v kapitole týkající se havárií připouští, že lanová dráha může být bezpečnostním rizikem pro provoz Ústřední čistírny odpadních vod Praha a naopak (ohrožení technologie čistírny pádem předmětu z výšky, hrozba výbuchu, narušení protipovodňové ochrany při výstavbě). Dále oznámení zmiňuje možnost poruchy či požáru technologie lanovky, případně požáru lesních porostů, které jsou situovány pod lanovkou. Stavba má být umístěna v záplavovém územím, dokonce v aktivní zóně. Tím vznikají rizika jak pro vlastní stavbu, tak i pro další části území, kde se mohou projevit změny odtokových poměrů. Ve vyjádřeních k oznámení je požadováno předložit další informace.

II. skupinou kritérií pro zjišťovací řízení jsou charakteristiky území, do kterého má být záměr umístěn. Parametry dotčeného území musí být zváženy se zvláštním zřetelem na stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání, relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů a schopnost přírodního prostředí snášet zátěž atd.

Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též „ÚPn“) je záměr navrhován v zastavitelných, ale i nezastavitelných plochách, v celoměstském systému zeleně, v území se zvýšenou ochranou zeleně, v záplavovém území, dotýká se prvků územního systému ekologické stability či některých v územně plánovací dokumentaci vymezených veřejně prospěšných staveb. Z vyjádření odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 171694/2020 ze dne 4. 3. 2020 vyplývá, že uvažovaná stavba není v souladu s ÚPn.

Orgán územního plánování dále ve svém vyjádření sděluje, že obdržel podnět na změnu ÚPn, evidovaný pod číslem P392/2019, který má umožnit realizaci předmětné lanové dráhy. OCP MHMP byl tento podnět též předložen spolu s žádostí o vydání stanoviska podle § 55a odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. OCP MHMP proto vydal dne 30. 1. 2020 stanovisko č. j. MHMP 2528617/2019, podle kterého je třeba navrhovanou změnu ÚPn posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA). Pořizování změny zkráceným postupem schválilo Zastupitelstvo hlavního města Prahy svým usnesením č. 18/48 ze dne 2. 7. 2020. Pořizovatelem je tato změna evidována pod číslem Z3516.

Účelem posuzování podle zákona je vyhodnotit velikost a významnost vlivů na životní prostředí a získat tak objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Skutečnost, že záměr není v souladu s platným ÚPn, nemůže ovlivnit velikost a významnost posuzovaných vlivů záměru. OCP MHMP však nemůže tento stav zcela ignorovat, když je

hledisko schváleného využívání území a priorit jeho trvale udržitelného využívání uvedeno v příloze č. 2 k zákonu jako kritérium pro zjišťovací řízení.

Stejně tak je třeba mít na paměti předpokládané hierarchické uspořádání posuzování vlivů na životní prostředí koncepcí (SEA) a projektů (EIA). Územní plány jsou koncepce, které dávají rámec pro budoucí povolení záměrů. V případě uvažované lanovky má být změnou ÚPn vymezena její trasa. Podkladem pro projednání změny musí být vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i SEA. Obsahem vyhodnocení je návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, která jsou směřována i do projektové fáze. Proto OCP MHMP pokládá za vhodné při posuzování vlivů projektu lanovky (EIA) vycházet z výsledků hierarchicky nadřazeného posouzení změny ÚPn (SEA), zejména s ohledem na diskuze o lokalizaci záměru.

Dotčené území zasahuje městské části Praha 6, Praha-Troja a Praha 8. Zahrnuje jak zastavěné části města, tak přírodní a přírodě blízké biotopy.

Při biologickém průzkumu území byla zjištěna přítomnost 103 druhů obratlovců, z toho 1 druh obojživelníka, 4 druhy plazů, 79 druhů ptáků a 19 druhů savců. Zaznamenán byl výskyt 24 zvláště chráněných druhů živočichů, mj. kriticky ohrožené užovky podplamaté, přičemž část z nich má užší vazbu k řešenému území. Z hlediska flóry bylo zjištěno celkem 296 druhů cévnatých rostlin, z tohoto počtu je jeden druh zvláště chráněný – ohrožená Svída dřín. Ta se nachází v blízkosti plánované podpěry v třešňovém sadu Palírka.

K ochraně hodnotných částí přírody bylo v blízkosti uvažované dráhy vyhlášeno několik zvláště chráněných území. Konkrétně jde o přírodní památky Baba, Podbabské skály, Skály v zoologické zahradě a Salabka. Záměr se nicméně těchto zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem nedotýká.

Na obou březích Vltavy se nachází evropsky významné lokality, na levém Kaňon Vltavy u Sedlce, na pravém Havránka a Salabka. Významné ovlivnění předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit či ptačích oblastí však příslušný orgán ochrany přírody vyloučil (viz stanovisko OCP MHMP č. j. MHMP 2501005/2019 ze dne 20. 12. 2019).

Stavba je zčásti situována do přírodního parku Drahaň – Troja. Jedná se o území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami.

Lanovka povede nad významnými krajinnými prvky, nebo se jich stavbou přímo dotýká. Jde o les, vodní tok s údolní nivou a dále pak registrovaný prvek – Stepní trávníky a lesostep nad Sklenářkou.

Převážná část záměru zasahuje do ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze, jehož účelem je zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území před rušivými vlivy. V blízkosti lanovky jsou usedlosti Sklenářka a Pazderka, které jsou nemovitými kulturními památkami. V území jsou předpokládány archeologické nálezy.

Z výše uvedeného je zřejmé, že jde z přírodního a kulturně-historického hlediska o cenné a ve vztahu k záměru zranitelné území.

Parametry dotčeného území mají být podle přílohy č. 2 k zákonu zvažovány se zvláštním zřetelem na skutečnosti, zda se jedná o území hustě zalidněné a zda je zatěžováno nad únosnou míru.

Údaje o hustotě zalidnění lze čerpat z veřejné databáze Českého statistického úřadu (<https://vdb.czso.cz>). Následující tabulka znázorňuje data k 31. 12. 2019.

Území	Rozloha [km ²]	Počet obyvatel	Hustota zalidnění [obyv./km ²]
hlavní město Praha	496,207	1 324 277	2 669
městská část Praha 6	41,561	107 213	2 580
městská část Praha 8	21,794	106 218	4 874
městská část Praha-Troja	3,371	1 426	423

V porovnání s celou Prahou je Praha-Troja městskou částí s malou hustotou zalidnění a Praha 6 s průměrnou hustotou zalidnění. Naproti tomu Praha 8 je nadprůměrně zahuštěnou městskou částí. O tom, že se část veřejnosti cítí negativně dotčena záměrem, svědčí množství vyjádření k oznámení, která byla příslušnému úřadu zaslána.

Z oznámení dále vyplývá, že dotčené území je zatěžováno nad únosnou míru. Rozbor stávající akustické situace (rok 2019) ukazuje, že v některých místech není plněn hygienický limit pro hluk z automobilové dopravy. Jde o body v ulicích Podbabská, Pod Hrachovkou, K Pazderkám a Trojská, kde je denní limit překračován o 0,1-6,3 dB. Podle posledních dostupných map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací pro roky 2015-2019, které pro čtverce 456555, 457555, 458555, 456554, 457554, 458554, 456563, 457553, 458553 publikoval Český hydrometeorologický ústav, jsou v území plněny imisní limity většiny relevantních ovzduší znečišťujících látek. Výjimkou je benzo[a]pyren, jehož průměrné roční koncentrace jsou na úrovni 90-110 % limitu.

Je tedy zřejmé, že při hodnocení záměru je třeba akcentovat posouzení vlivů na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví. Současně je třeba zajistit, aby provedení záměru nezpůsobilo další zvýšení zátěže území, která se již nyní pohybuje nad mírou únosného zatížení.

III. skupinou kritérií pro zjišťovací řízení jsou charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, přičemž potenciálně významné vlivy záměru musí být zváženy ve vztahu k výše uvedené I. a II. skupině kritérií.

Oznámení, které je podkladem pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení, podává podrobnější údaje o záměru, o stavu životního prostředí v dotčeném území a o možných významných vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí. Jeho autor, který je držitelem platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, po zvážení všech v oznámení uvedených

skutečností došel k závěru, že záměr je vzhledem k významnosti a rozsahu souvisejících vlivů přijatelný a doporučuje ho k realizaci.

Na druhou stranu byla příslušnému úřadu doručena vyjádření k oznámení (viz dále), ve kterých je vysloven nesouhlas se záměrem a je požadováno jeho plné posouzení. Jedná se jak o vyjádření veřejnosti, tak i dotčených orgánů a územních správních celků. Ve vyjádřeních je často namítáno nedostatečné vyhodnocení, případně jsou uplatňovány požadavky na jiná řešení či na doplnění opatření k eliminaci, zmírnění či kompenzaci negativních vlivů.

OCP MHMP připouští, že některá vyjádření veřejnosti vychází z nedostatečné znalosti oznámení, když je např. požadováno zpracování dopravní, hlukové či rozptylové studie nebo hodnocení vlivů na krajinný ráz, přičemž tyto odborné materiály jsou přílohou zveřejněného oznámení. Příslušný úřad tedy taková vyjádření vyhodnotil jako požadavek na nová a podrobnější vyhodnocení.

Se zřetelem k výše uvedenému OCP MHMP došel k závěru, že na základě informací nashromážděných v průběhu zjišťovacího řízení nelze jednoznačně vyloučit, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí. V takovém případě je povinností příslušného úřadu vydat závěr, že záměr podléhá posouzení a určit informace, které považuje za vhodné uvést v dokumentaci. Proto OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tomto smyslu.

Úkony před vydáním závěru zjišťovacího řízení

Oznámení záměru bylo OCP MHMP předloženo dne 31. 3. 2020.

Podle OCP MHMP oznámený záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 46 přílohy č. 1 k zákonu (Tramvajové, trolejbusové, nadzemní a podzemní dráhy, visuté dráhy nebo podobné dráhy zvláštního typu sloužící výhradně nebo zvláště k přepravě lidí – limit 1 km).

Zpracovatel oznámení přiřadil záměr k bodu 114 přílohy č. 1 k zákonu (Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení). Tento bod však naplňují lanové dráhy, které jsou určeny k volnočasovým aktivitám v horských oblastech (lyžování, turistika). Naproti tomu bod 46 přílohy č. 1 k zákonu naplňují takové dráhy, které slouží k přepravě osob v obcích jako součást městské hromadné dopravy. Tento výklad zákona byl učiněn Ministerstvem životního prostředí dne 30. 10. 2019 při setkání s pracovníky krajských úřadů, jehož cílem bylo usměrnění činností správních orgánů při posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona.

Rozdíl ve výkladu definic přílohy č. 1 k zákonu však nepůsobí pochyby o způsobu provedení zjišťovacího řízení, neboť oba body (46 i 114) zahrnují záměry kategorie II, které podléhají posouzení, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je v obou případech orgán kraje, resp. Magistrát hlavního města Prahy (dále též jen „MHMP“).

Zahájení zjišťovacího řízení oznámil příslušný úřad dne 8. 4. 2020. Dále podle § 16 zákona zajistil zveřejnění informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet na úředních deskách dotčených územních samosprávních celků (hlavní město Praha, městské části Praha 6,

Praha-Troja, Praha 8) a na internetu. Elektronická podoba oznámení byla zveřejněna v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem PHA1102. Současně příslušný úřad zaslal oznámení, popřípadě informaci o něm spolu s žádostí o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům.

Informace o oznámení byla na úřední desce MHMP zveřejněna dne 8. 4. 2020. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení. Za den zveřejnění se přitom považuje ten den, kdy došlo k vyvěšení informace o oznámení na úřední desce dotčeného kraje. V daném případě tak bylo možné zasílat vyjádření příslušnému úřadu do 11. 5. 2020.

S ohledem na nouzový stav, který byl vyhlášen Vládou České republiky ve spojitosti s epidemií viru SARS CoV-2 (viz její usnesení č. 194 ze dne 12. 3. 2020 a č. 485 ze dne 30. 4. 2020), a se zřetelem k souvisejícím mimořádným opatřením vlády České republiky a Ministerstva zdravotnictví přihlížel příslušný úřad výjimečně i k vyjádřením zaslaným po zákonem stanovené lhůtě.

Celkem bylo příslušnému úřadu zasláno 169 vyjádření. Jejich kopie jsou zveřejněny spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení v Informačním systému EIA.

V průběhu zjišťovacího řízení byla vznesena námitka podjatosti zaměstnanců MHMP, konkrétně [REDACTED] – specialisty posuzování vlivů na životní prostředí OCP MHMP, [REDACTED] – vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí OCP MHMP, [REDACTED] – ředitele OCP MHMP, [REDACTED] – zástupce ředitele MHMP pro sekci rozhodování o území, [REDACTED] – pověřené řízením MHMP, a dále primátora hlavního města Prahy [REDACTED]. O podané námitce podjatosti zaměstnanců MHMP bylo rozhodováno postupem podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Usneseními Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/500/1303 ze dne 4. 8. 2020, Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 1341261/2020 ze dne 17. 9. 2020 a č. j. MHMP 1335074/2020 ze dne 18. 11. 2020 bylo rozhodnuto, že [REDACTED] nejsou vyloučeni z provádění úkonů v rámci zjišťovacího řízení k záměru „Stavba č. 44595 Lanovka Podbaba-Troja-Bohnice“. Ve vztahu k primátorovi hlavního města Prahy nebylo o námitce rozhodováno, neboť podle § 81 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, stojí v čele MHMP jeho ředitel, který je nadřízený všem zaměstnancům hlavního města Prahy do MHMP zařazených. Primátor není dle citovaného zákona zařazen do MHMP, není tak součástí správního orgánu a nejsou mu přiznány žádné pravomoci v rámci správních řízení. Stejně tak nebylo rozhodováno o námitce ve vztahu k zástupci ředitele MHMP pro sekci rozhodování o území [REDACTED] neboť není oprávněn činit jakékoliv úkony ani v samotném řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ani v rámci rozhodování o námitkách podjatosti oprávněných úředních osob. Proti usnesení MHMP ze dne 17. 9. 2020 bylo podáno odvolání a bude se jím zabývat nadřízený správní orgán. Lhůta pro podání odvolání proti usnesení MHMP ze dne 18. 11. 2020 v době vydání závěru zjišťovacího řízení neuplynula. V obou případech však platí, že odvolání proti těmto usnesením MHMP nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Podklady pro vydání závěru zjišťovacího řízení

Príslušný úřad při vydání tohoto závěru vycházel zejména z předloženého oznámení podle přílohy č. 3 k zákonu. To bylo zpracováno v březnu 2020 kolektivem autorů pod vedením [REDACTED]. Ten je držitelem platné autorizace pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení odborné způsobilosti č. j. [REDACTED] prodloužení platnosti autorizace [REDACTED] – platnost do 31. 12. 2021). K oznámení jsou přiloženy následující samostatné odborné studie a materiály:

- přehledná situace, situace návrhu umístění stanic a podpěr, letecké pohledy,
- vyjádření odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy z hlediska územně plánovací dokumentace č. j. MHMP 171694/2020 ze dne 4. 3. 2020,
- stanovisko OCP MHMP k možnosti ovlivnění evropsky významných lokalit či ptačích oblastí č. j. MHMP 2501005/2019 ze dne 20. 12. 2019,
- rozptylová studie [REDACTED] (leden 2020),
- akustická studie (Greif-akustika, s.r.o., 31. 12. 2019),
- protokol o autorizovaném měření hluku (SONUM Czech s.r.o., 26. 9. 2019),
- závěrečná zpráva z biologického průzkumu území ([REDACTED] revize k 19. 3. 2020),
- zpráva o dendrologickém inventarizačním průzkumu [REDACTED], revize k 9. 3. 2020),
- dopravní studie (European Transportation Consultancy, s.r.o., 28. 11. 2019),
- posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (JK envi s.r.o., 30. 10. 2019),
- rešerše geologických a hydrogeologických poměrů a starých ekologických zátěží [REDACTED] 10. 3. 2020),
- porovnání variant – výňatek ze studie proveditelnosti (Egis Rail, PRO CEDOP, Technická správa komunikací hl.m. Prahy, červenec 2018).

Príslušný úřad dále přihlížel k vyjádřením doručeným v průběhu zjišťovacího řízení, jejichž seznam je uveden níže:

- hlavní město Praha
(vyjádření č. j. MHMP 676948/2020 ze dne 8. 4. 2020),
- městská část Praha 6
(vyjádření č. j. MCP6 132087/2020 MCP6 134161/2020 ze dne 5. 5. 2020),
- městská část Praha 8
(vyjádření č. j. MCP8 135502/2020 ze dne 5. 5. 2020),

- městská část Praha-Troja
(vyjádření zn. TR 00469/2020 ze dne 11. 5. 2020),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze
(vyjádření č. j. HSHMP 20221/2020 ze dne 7. 5. 2020),
- Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Praha
(vyjádření zn. ČIŽP/41/2020/4428 ze dne 23. 4. 2020),
- Magistrát hlavního města Prahy – odbor ochrany prostředí
(vyjádření č. j. MHMP 509784/2020 ze dne 7. 5. 2020),
- Úřad městské části Praha 7 – odbor životního prostředí
(vyjádření zn. MČ P7 149305/2020/OŽP/Vag ze dne 11. 5. 2020),
- "Občanské sdružení Společně k Občanské Společnosti"
(vyjádření ze dne 9. 5. 2020),
- „Bonum Commune o.s.“
(vyjádření ze dne 11. 5. 2020),
- Asonex, s.r.o.
(vyjádření zaslané dne 11. 5. 2020),
- Magistrát hlavního města Prahy – odbor dopravy
(vyjádření č. j. MHMP 559720/2020 ze dne 4. 5. 2020),
- Prague Construction a.s.
(vyjádření č. j. MHMP 500642/2020 ze dne 4. 5. 2020),
- Společenství vlastníků jednotek Pomořanská č.p. 480 a 481
(vyjádření ze dne 11. 5. 2020),
- 153 vyjádření fyzických osob.

Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Níže uvedený text představuje pouze stručné shrnutí podstaty jednotlivých vyjádření. Jejich kopie jsou zveřejněny spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení v Informačním systému EIA.

Hlavní město Praha nepožaduje záměr posoudit. Má však připomínky, které žádá zohlednit v dalších stupních přípravy záměru. V případě, že příslušný úřad rozhodne, že záměr podléhá posouzení, vyžaduje vzít v úvahu uplatněné připomínky již v procesu posuzování. Doporučuje sledovat pouze aktivní (červenou) variantu – viz kapitola B.I.5. oznámení. Požaduje rozpracovat opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí. Považuje za potřebné dořešit problematiku parkování u koncových stanic lanovky. Požaduje doložit prostorovou koordinaci lanovky s výhledovou tramvajovou tratí (severní tramvajovou tangentou). Na základě výsledků biologického průzkumu požaduje přemístění podpěry č. 4 mimo mimořádně cenný třešňový sad Palírka. Zvláštní pozornost má být věnována

kriticky ohrožené užovce podplamaté. Požaduje doplnit biologický průzkum o plochu pastviny ovcí v areálu Zoologické zahrady hl. m. Prahy (dílní plocha 13 podle závěrečné zprávy z biologického průzkumu území). Žádá prověřit rizika pro avifaunu a ochránit jilm, který je ve zprávě o dendrologickém průzkumu označen jako dřevina č. 674. Upozorňuje na jedinečné hodnoty krajinného rázu dotčeného území a vyžaduje zhodnocení vlivů na něj v širších souvislostech.

Tím, že OCP MHMP vydává závěr v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou připomínky hlavního města Prahy prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru) a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Městská část Praha 6 nesouhlasí se záměrem v předložené podobě. Požaduje nejprve zpracovat studii, která bude podkladem pro posuzování vlivů na životní prostředí a současně pro změnu ÚPn. Podkladová studie má být projednána s městskou částí Praha 6. Požaduje, aby bylo řešeno parkování ve vazbě na stanici lanovky v Podbabě, a to buď jako součást záměru, nebo jako podmiňující stavba pro jeho realizaci. Upozorňuje, že městská část Praha 6 prosazuje jiné vedení mostu přes Vltavu a umístění tramvajových zastávek, než je uvažováno v oznámení. Proto žádá zpracovat koordinační studii dopravních staveb v území včetně dopravních vazeb v Podbabě s ohledem na bezpečné přestupy a budoucí rozvoj lokality. Vyjádření městské části Praha 6 je dále rozvedeno z hledisek územního rozvoje, dopravy a životního prostředí.

Tím, že OCP MHMP vydává závěr v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou připomínky městské části Praha 6 prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru) a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Nařídit zpracování podkladové studie není v možnostech OCP MHMP, tento požadavek je třeba uplatňovat přímo u oznamovatele.

Městská část Praha 8 souhlasí se záměrem za podmínky, že součástí záměru bude výstavba dostatečných P+R parkovišť v lokalitě s přihlédnutím k dopadům na dopravní zátěž v uvažované lokalitě a za podmínky, že stavba neohrozí výstavbu tramvajové trati spojující městské části Praha 8 a Praha 6.

Tím, že OCP MHMP vydává závěr v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou připomínky městské části Praha 8 prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru) a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Městská část Praha-Troja požaduje posoudit vlivy záměru na životní prostředí, oznámení považuje za nedostatečné. Dlouhodobě podporuje zokruhování pražské integrované dopravy mezi stanicemi metra Dejvická a Kobylisy. Nesouhlasí s tvrzením, že záměr je prostorově zajištěný. Požaduje, aby součástí záměru byly parkovací plochy u obou koncových stanic dráhy. Technické parametry záměru jsou specifikovány nejistě. Dokumentace by měla stanovit přesnější podmínky a kompenzační opatření ve všech oblastech životního prostředí, kterých se záměr týká. Záměr je ve střetu s dřevinami, vymezení rozsahu kácení je nedostatečné. Záměr je v kolizi s dalšími záměry v území a je rizikem pro ptactvo. Stavba negativně ovlivní krajinný ráz a je i rizikem

z hlediska protipovodňové ochrany. Městská část Praha-Troja dále upozorňuje na přírodní a kulturně-historické hodnoty dotčeného území, které mohou být záměrem negativně ovlivněny, případně rozporuje způsob vyhodnocení dopadů na tyto hodnoty.

Tím, že OCP MHMP vydává závěr v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou připomínky městské části Praha-Troja prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru) a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze požaduje posouzení záměru. V dokumentaci je podle orgánu ochrany veřejného zdraví potřeba komplexně porovnat varianty řešení dopravního propojení Podbaba – ZOO – Bohnice, doplnit akustické vyhodnocení o relevantní data definovaná výrobcem či z měření a posoudit hluk ze souběžného provozu lanové dráhy a tramvají.

Požadavky Hygienické stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze byly převzaty do tohoto závěru zjišťovacího řízení (viz str. 1-4).

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha své připomínky označuje jako zásadní a požaduje posouzení záměru. Z hlediska ochrany přírody poukazuje zejména na absenci řešení způsobu a postupu ukotvení podpěr v jednotlivých dotčených dílčích plochách, zejména v těch, které jsou z biologického hlediska nejhodnotnější. Z hlediska ochrany lesa požaduje vyčíslit dočasné a trvalé zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Připomínky a požadavky České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha byly zapracovány do tohoto závěru zjišťovacího řízení (viz str. 1-4).

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí jako dotčený orgán požaduje záměr posoudit. Z hlediska ochrany přírody a krajiny komentuje závěry oznámení a požaduje podrobnější zhodnocení vlivů, včetně návrhu preventivních a kompenzačních opatření. Doporučuje provést hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a jeho výsledky publikovat v dokumentaci. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na rizika v souvislosti s přechodem lanovky přes areál Ústřední čistírny odpadních vod Praha a z hlediska umístění stavby v záplavovém území. Za nezbytný předpoklad pro umístění a provedení stavby považuje získání souhlasu vlastníka, správce a provozovatele čistírny. Z hlediska ochrany ovzduší požaduje aplikaci opatření, která povedou ke snížení prašnosti v lokalitě během výstavby. Z hlediska lesů požaduje doložit, že minimální svislá vzdálenost mezi vrcholky stromů a spodní částí kabin bude dostatečná a bude vyhovovat požadavkům bezpečnosti při provozu lanové dráhy.

Připomínky a požadavky Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí byly zohledněny v tomto závěru zjišťovacího řízení (viz str. 1-4).

Úřad městské části Praha 7, odbor životního prostředí se vyjádřil jako dotčený orgán z hlediska ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu a z hlediska ochrany přírody a krajiny. Za účelem maximálního snížení prašnosti při činnostech spojených s realizací stavby považuje za potřebné při prováděných pracích a při manipulaci s prašným materiálem používat postupů

a prostředků, které zajistí minimalizaci produkce těchto znečišťujících látek. Předložený návrh nezahrnuje výstavbu parkovacích kapacit, jejichž potřeba se dá předpokládat, a která by mohla být posuzována jako možný lokální zdroj znečišťování ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší. Doporučuje proto dobře zhodnotit podmínky pro umístění těchto, pro realizaci lanovky podmíněných staveb. Celkově považuje realizaci záměru z pohledu ochrany ovzduší za přijatelnou a přínosnou především pro lokalitu Troja, která nyní trpí nadměrnou dopravní zátěží. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu vyjmenovává opatření, která doporučuje přijmout. Z hlediska ochrany přírody upozorňuje na zákonné povinnosti ve vztahu ke kácení a na potřebu zajistit dostatečnou ochranu dřevin při stavební činnosti. Současně doporučuje preferovat taková stavební řešení, která budou minimalizovat kácení stávajících dřevin a porostů.

Tím, že OCP MHMP vydává závěr v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou připomínky Úřadu městské části Praha 7, odboru životního prostředí prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru) a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

"Občanské sdružení Společně k Občanské Společnosti" konstatuje, že je proti záměru. V úvodu vyjádření podává námitku podjatosti některých zaměstnanců MHMP a primátora hlavního města Prahy [REDACTED]. Dále namítá, že k oznámení přiložená dopravní studie vychází z výpočtových modelů namísto reálného měření. Na základě informací, které jsou obsahem oznámení, nelze vliv záměru dostatečným způsobem posoudit. Není přesně určen rozsah zástavby u jednotlivých stanic. Není vyčíslen zábor zemědělského půdního fondu. Nelze zjistit skutečnou záměrem vyvolanou potřebu kácení. Údaje o přepravní kapacitě lanovky jsou nesouladné, zmatečné a nesrozumitelné. Ve vyjádření sdružení je polemizováno s dopravní studií, která je přílohou oznámení. Požaduje, aby v rámci dokumentace byly jasně deklarovány změny v dopravních vztazích, nároky na nezbytné parkovací plochy a aby tyto nároky na parkovací plochy byly jednoznačnou součástí předkládaného záměru. Žádá, aby v hlukové studii bylo specifikováno, jaké zdroje a o jakých parametrech byly ve výpočtech uvažovány. Je neznámý počet, velikost a technologie nezbytných obslužných objektů lanovky. Hluková studie by měla řešit technologii lanovky, parkoviště a dopravu na příjezdových komunikacích. V rozptylové studii je třeba doložit aktuálnost použité větrné růžice. Provedené posouzení vlivů na krajinný ráz je podle sdružení nedostatečné. Studie neobsahuje žádnou vizualizaci celého vedení lanovky, a to jak z hlediska její výšky, tak i z hlediska použitých kabin. V oznámení je patrná zmatečnost v tom, co je předmětem projednání, když je počítáno s výstavbou parkovacího domu P+R v Bohnicích, který však není součástí záměru. Oznámení podle sdružení nerespektuje základní principy posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), tzn. prevenci, variantnost, systematičnost, komplexnost, diferenciaci, srozumitelnost, prokazatelnost a odpovědnost. Z předloženého materiálu nelze hodnověrně zjistit, zda faktory životního prostředí (vlivy na obyvatele a rostliny, ekosystémy, půdu, dopravu, ovzduší, hluk) mohou být provedením záměru ovlivněny. Oznámení nesplňuje požadavky zákona, když je ignorováno variantní řešení. Dále sdružení vysvětluje účel zákona. Má za to, že nebylo prokázáno, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a tudíž je třeba ho posoudit.

Tím, že OCP MHMP vydává závěr v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, je požadavku "Občanského sdružení Společně k Občanské Společnosti" na posouzení záměru vyhověno. Přípomínky sdružení budou prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru).

O podané námitce podjatosti zaměstnanců MHMP bylo rozhodováno postupem dle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (viz výše část „Úkony před vydáním závěru zjišťovacího řízení“).

Ve vztahu k námitce absence variantního řešení záměru OCP MHMP konstatuje, že zákon obecně nezakládá oznamovateli povinnost zpracovávat varianty s výjimkou případů, kdy by nebylo vyloučeno možné ovlivnění evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Neopominutelnou součástí oznámení, resp. dokumentace je však popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí (kapitola B.I.5.). Skutečnost, že není nutné, aby oznamovatel řešil záměr ve více variantách, lze dovést i z názvu části E. oznámení, resp. dokumentace „Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)“. Povinnosti vyplývající ze zákona ve vztahu k variantám záměru jsou oznamovateli připomenuty v úvodu tohoto závěru zjišťovacího řízení.

„Bonum Commune o.s.” se považuje za dotčenou veřejnost. Namítá, že záměr bude zatěžovat území nad únosnou míru, což je nepřijatelné. Odkazuje přitom na usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, a na zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Připomíná zásadu předběžné opatrnosti. Oznámení považuje za rozporné v částech týkajících se přepravních kapacit lanovky. Ohrazuje se, že není řešeno parkování cestujících, kteří budou přijíždět k stanicím dráhy, zejména v Bohnicích. Nejsou známy hlukové parametry lanové dráhy a její typ. Není zřejmé umístění stanic, potřeba vyvolaného kácení a rozsah zásahu ve vztahu k zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů. V oznámení je patrná velká zmatečnost v tom, co je předmětem projednání, když uvádí odkazy na parkovací plochy a parkovací dům v Bohnicích. Oznámení je zpracováno silně tendenčně a řada vlivů je bagatelizována nebo zcela opomenuta. Chybí variantní řešení a zdůvodnění potřeby záměru. Nebyla provedena analýza širších vztahů, záměr se do lokality nehodí. Intenzity dopravy na přilehlé komunikační síti a řešení parkování cestujících lanovky nebyly vůbec vyhodnoceny. Chybí posouzení možné kumulace s jinými záměry v území. Sdružení navrhuje, aby oznamovatel proces posuzování vlivů na životní prostředí ukončil, nebo aby byl záměr plně posouzen. Dále sdružení rozvádí podrobné požadavky na rozsah posouzení, jde zejména o vypracování dopravní, akustické a rozptylové studie, vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, doplnění biologického hodnocení, prověření způsobu nakládání s dešťovými vodami, posouzení rizik při haváriích či nestandardních stavech, zhodnocení kácených dřevin a návrh nových výsadeb, zdůvodnění potřeby záměru a vypracování jeho variant.

Skutečnosti, že území je zatěžováno nad únosnou míru a že záměr může celkový stav životního prostředí ovlivnit, zohlednil OCP MHMP v tomto závěru zjišťovacího řízení. Přípomínky sdružení budou prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru).

Námitka absence variantního řešení záměru a zdůvodnění potřeby záměru OCP MHMP komentuje výše – viz "Občanské sdružení Společně k Občanské Společnosti".

Asonex, s.r.o. namítá nezákonnost zjišťovacího řízení, když oznámení bylo zveřejněno v době nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s šířením nákazy koronavirem (COVID-19) a žádá prodloužení lhůty k vyjádření. Namítá, že záměr bude zatěžovat území nad únosnou míru, což je nepřijatelné. Odkazuje přitom na usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, a na zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Připomíná zásadu předběžné opatrnosti. Není zřejmé, co je předmětem projednání, oznámení je rozporné v částech týkajících se řešení dopravy v klidu. Na jednu stranu se počítá s výstavbou parkovacího domu v Bohnicích, případně s využitím parkovišť jiných záměrů či se zavedením parkovacích zón, v jiných částech oznámení se uvádí, že záměr nepočítá s vybudováním parkovacích ploch. Doprava v klidu je tedy řešena spekulativně, není předložen reálný návrh. Důsledky neřešení této otázky nejsou dostatečně posouzeny. Chybí variantní řešení záměru, předložená aktivní varianta je maximalistická. Oznámení není zpracováno se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování, případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle zvláštních právních předpisů a s případným zohledněním kritérií pro zjišťovací řízení uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Oznámení je zpracováno silně tendenčně a řada vlivů je bagatelizována nebo zcela opomenuta, zejm. dopravní situace. Nejsou dostatečně posouzeny kumulace a synergie vlivů. Zásah do prostorových vztahů v městské krajině bude mimořádný. Dotčené území je biologicky cenné. Nejsou dostatečně zhodnoceny dopady na předmět ochrany přírodního parku Drahaň – Troja. Nejsou známy hlukové parametry lanovky, hodnocení vlivů na akustickou situaci je nedostatečné. Oznámení podle sdružení nerespektuje základní principy posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), tzn. prevenci, variantnost, systematickosti, komplexnost, diferenciaci, srozumitelnost, prokazatelnost a odpovědnost. Nebyla provedena analýza širších vztahů, záměr se do lokality nehodí. Společnost navrhuje, aby oznamovatel proces posuzování vlivů na životní prostředí ukončil, nebo aby byl záměr plně posouzen. Dále společnost rozvádí podrobné požadavky na rozsah posouzení, jde zejména o vypracování dopravní, akustické a rozptylové studie, vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, doplnění biologického hodnocení, prověření způsobu nakládání s dešťovými vodami, zdůvodnění potřeby záměru a vypracování jeho variant.

Skutečnost, že oznámení záměru bylo zveřejněno v době nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s šířením nákazy koronavirem (COVID-19) a na dobu nouzového stavu připadl i během 30denní lhůty pro zaslání vyjádření veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků k podanému oznámení, nemá dle názoru OCP MHMP vliv na zákonnost vedeného zjišťovacího řízení. Omezující opatření vztahující se k činnosti orgánů veřejné moci vyplývající z nařízení Ministerstva zdravotnictví nepožadovala nutně přerušování všech probíhajících správních procesů a řízení, ale pouze přijetí adekvátních opatření k minimalizaci osobního kontaktu mezi účastníky řízení (dotčenými osobami) a úřady.

Na základě zákona jsou všechny podkladové dokumenty obsažené v oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení obligatorně zveřejňovány v Informačním systému EIA, kde k nim má každá osoba možnost dálkového přístupu. Tak tomu bylo i v případě projednávaného záměru. Veřejnost měla po celou dobu stanovené lhůty možnost se s těmito podklady seznamovat bez nutnosti osobní návštěvy úřadu a rovněž tak dálkovým způsobem odeslat své vyjádření. Oproti situaci před vyhlášením nouzového stavu či po jeho ukončení tak z hlediska nastavení procesu zjišťovacího řízení nepředstavovala sama existence omezujících opatření Ministerstva zdravotnictví žádnou

natolik významnou komplikací pro uplatnění práv veřejnosti v tomto procesu, která by odůvodňovala nutnost proces úplně přerušit. Daný postup OCP MHMP byl plně v souladu s instrukcemi Ministerstva vnitra pro činnost orgánů veřejné moci v době vyhlášeného nouzového stavu (viz např. <https://www.mvcr.cz/clanek/informace-pro-obce-k-zajisteni-fungovani-uradu-a-omezeni-urednich-hodin.aspx>). Z těchto instrukcí jasně plyne, že za ekvivalentní k pozastavení či omezení výkonu příslušné agendy lze považovat i nahrazení osobního kontaktu písemným, elektronickým či telefonickým kontaktem ve všech případech, kdy je to možné. Vzhledem k výše uvedené dostupnosti všech relevantních podkladů pro vyjádření veřejnosti v elektronické podobě v Informačním systému EIA neshledal OCP MHMP důvod pro pozastavení zjišťovacího řízení po dobu trvání nouzového stavu. Ostatně podané vyjádření (v rozporu s danou námitkou) zahrnuje i podrobnou argumentaci k věcnému obsahu oznámení záměru, tedy je jisté, že podatel se měl možnost řádně se s jeho obsahem seznámit.

Lhůta k podávání vyjádření je stanovena zákonem, proto OCP MHMP nemá možnost danou lhůtu prodloužit. Nicméně s ohledem na skutečnost, že dle dalších metodických sdělení Ministerstva vnitra může být nouzový stav důvodem pro prominutí zmeškání lhůty (např. v případě nařízení karantény určité osoby), přihlížel OCP MHMP v předmětné věci nad rámec zákona mimořádně i k vyjádřením došlým po stanovené lhůtě. To však nic nemění na faktu, že podatel je právnickou osobou disponující datovou schránkou přístupnou v zásadě z jakéhokoliv počítače. U jeho osoby tedy OCP MHMP neshledává ani žádné specifické okolnosti, které by požadavek na překročení (prominutí) lhůty přesvědčivě odůvodňovaly. Podatel zákonnou 30denní lhůtu také dodržel a jeho vyjádření je řádně po věcné stránce vypořádáno.

Skutečnosti, že území je zatěžováno nad únosnou míru a že záměr může celkový stav životního prostředí ovlivnit, zohlednil OCP MHMP v tomto závěru zjišťovacího řízení. Připomínky společnosti budou prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru).

Námitka absence variantního řešení záměru a zdůvodnění potřeby záměru OCP MHMP komentuje výše – viz "Občanské sdružení Společně k Občanské Společnosti".

Magistrát hlavního města Prahy – odbor dopravy souhlasí s přípravou projektu, neboť lanovka zajistí přímé kapacitní dopravní spojení mezi městskými částmi Praha 6, Praha-Troja a Praha 8.

OCP MHMP vzal vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.

Prague Construction a.s. nesouhlasí s umístěním koncové stanice Bohnice na pozemcích parc. č. 1285/1 a 1285/37 v k. ú. Troja. Takové řešení by totiž znemožnilo realizaci bytového domu Troja Horizons na sousedních pozemcích parc. č. 1285/38 a 1285/41, o jehož umístění se rozhoduje v právě probíhajícím územním řízení.

Připomínka Prague Construction a.s. byla zohledněna v tomto závěru zjišťovacího řízení (viz str. 1-4) a bude prověřena v dokumentaci.

Společenství vlastníků jednotek Pomořanská č.p. 480 a 481 nesouhlasí se záměrem. Důvodem je přesvědčení, že by jeho realizace významně ovlivnila a zhoršila dopravní poměry, akustickou

situaci (hluk z lanovky a individuální automobilové dopravy), kvalitu ovzduší, a tedy celkově životní prostředí. Stávající kapacity území pro parkování jsou nedostatečné.

Připomínky Společenství vlastníků jednotek Pomořanská č.p. 480 a 481 byly zohledněny v tomto závěru zjišťovacího řízení (viz str. 1-4) a budou prověřeny v dokumentaci.

Ostatní veřejnost, která zaslala příslušnému úřadu vyjádření k oznámení, v převážné míře nesouhlasí se záměrem, případně požaduje jeho posouzení. Mezi hlavní námitky patří obava o ovlivnění obyvatelstva (veřejného zdraví) v souvislosti s provozem lanové dráhy a s vyvolanou dopravou. Jako základní nedostatek záměru je zmiňována absence dostatečných kapacit pro parkování cestujících lanovkou. Vzniká obava o bezpečnost provozu na dotčených komunikacích. Záměr je vnímán jako nepotřebný, nákladný, je požadováno vypsání referenda. Podle veřejnosti je třeba posoudit alternativy dopravních spojení. Je upozorňováno na nežádoucí stav akustické situace a kvalitu ovzduší v území a na další zhoršení stavu životního prostředí v souvislosti s provedením záměru a v kumulaci s vlivy dalších záměrů. Panuje obava o snížení cen nemovitostí v okolí záměru. Jsou připomínány přírodní a kulturně-historické hodnoty dotčeného území a jejich možné významné negativní ovlivnění. Je požadováno vyhodnocení vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit. Je namítáno nežádoucí kácení zeleně atd. V jednom případě (vyjádření paní [redacted]) je shodně s vyjádřením společnosti Asonex, s.r.o. namítána nezákonnost zjišťovacího řízení, když oznámení bylo zveřejněno v době nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s šířením nákazy koronavirem (COVID-19) a žádá prodloužení lhůty k vyjádření.

Cílem zjišťovacího řízení podle zákona je v daném případě zjištění, zda záměr „Stavba č. 44595 Lanovka Podbaba-Troja-Bohnice“ může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy zda podléhá posouzení. V rámci zjišťovacího řízení se nerozhoduje o přijatelnosti záměru, tudíž nesouhlasy veřejnosti se záměrem OCP MHMP hodnotí jako požadavky na jeho posouzení.

Tím, že OCP MHMP vydává závěr v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, je požadavku veřejnosti na posouzení záměru vyhověno, její připomínky budou prověřeny v dokumentaci (viz str. 1-4 tohoto závěru).

OCP MHMP dále upozorňuje, že předmětem posuzování vlivů na životní prostředí není řešení otázky potřeby záměru, jeho finanční stránka apod. Požadavek na vypsání referenda ve vztahu k předmětnému záměru je třeba uplatnit u orgánů samosprávy. Stejně tak není možné v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona hodnotit změny cen nemovitostí.

Podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je ten, kdo zamýšlí uskutečnit záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí, povinen návrh záměru předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku. Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem významný vliv nevyloučí, musí být záměr předmětem posouzení postupem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V daném případě příslušný orgán ochrany přírody významné ovlivnění vyloučil (viz stanovisko OCP MHMP č.j. MHMP 2501005/2019 ze dne 20. 12. 2019), a proto se hodnocení ve smyslu § 45h odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny neprovádí.


Ve vztahu k namítané nezákonnosti zjišťovacího řízení OCP MHMP odkazuje na výše uvedené vypořádání vyjádření společnosti Asonex, s.r.o. Na základě zákona jsou všechny podkladové dokumenty obsažené v oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení obligatorně zveřejňovány v Informačním systému EIA, kde k nim má každá osoba možnost dálkového přístupu. Vzhledem k tomu neshledal OCP MHMP důvod pro pozastavení zjišťovacího řízení po dobu trvání nouzového stavu a nad rámec zákona mimořádně přihlížel i k vyjádřením došlým po stanovené lhůtě. Vyjádření paní Gabriely Němečkové bylo příslušnému úřadu zasláno v zákonem stanovené lhůtě. Z obsahu vyjádření je zřejmé, že jeho podatelka měla možnost se s obsahem oznámení řádně seznámit. Připomínky a požadavky vyplývající z vyjádření jsou zapracovány do tohoto závěru zjišťovacího řízení (viz str. 1-4).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Tento závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.



ředitel odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- Oznamovatel (oprávněný zástupce)
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor investiční, Vyšehradská 2075/51, 128 00 Praha 2
- Dotčené územní samosprávné celky (k rukám starosty) ke zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona (OCP MHMP žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)
 - městská část Praha 6, IDDS: bmzbv7c
 - městská část Praha-Troja, IDDS: 9qsbzvz
 - městská část Praha 8, IDDS: g5ybpd2
- Na vědomí
 - hlavní město Praha,  – náměstek primátora, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
 - Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
 - Úřad městské části Praha 6, odbor dopravy a životního prostředí, IDDS: bmzbv7c
 - Úřad městské části Praha 7, odbor životního prostředí, IDDS: r44b2x7
 - Úřad městské části Praha 8, odbor životního prostředí, IDDS: g5ybpd2
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
 - Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu
 - ostatní prostřednictvím úřední desky Magistrátu hlavního města Prahy
-
- Spis