



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok dne 8. 12. 2021.
výrok dne
a je vykonatelné dnem



V Jindřichově Hradci
dne 8. 02. 2022



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jindřichově Hradci rozhodl samosoudcem Mgr. Zbyňkem Krchňavým ve věci

žalobců: a) **Václav Hlaváč**, narozený 3. 5. 1961
bytem Korunní 73, 130 00 Praha 3
b) **Ing. Jan Hlaváč**, narozený 28. 7. 1957
bytem Mánesova 1613/54, 120 00 Praha 2
oba zastoupení advokátem JUDr. Markem Hlaváčem
sídlem Akademická 663/5, 108 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupený advokátem Mgr. Dušanem Sedláčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

pro: nahrazení projevu vůle

takto:

- I. Řízení o nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít s žalobci smlouvu o bezúplatném převodu pozemků se částečně zastavuje, a to v části týkající se pozemku, označeného geometrickým plánem, vyhotoveným Prokopem Kyrianem – GESTA GP, pod č. 672-71/2021, jako parc. č. 784/2, v k. ú. Dolní Pěna.
- II. Nahrazuje se projev vůle žalované uzavřít s žalobci tuto smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „zákon o půdě“):
 - 1) Žalovaná, Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 (dále jen „Státní pozemkový úřad“), spravuje

pozemky ve vlastnictví státu, a to pozemek parc. č. 784 v k. ú. Dolní Pěna, obec Dolní Pěna.

- 2) Žalobci, Václav Hlaváč, r. č. 610503/1878, trvale bytem Nad Kapličkou 3120/16, Praha 10 a Ing. Jan Hlaváč, r. č. 570728/0172, trvale bytem Roklanská 1263/74, Říčany, jsou oprávněnými osobami ve smyslu ust. § 4 odst. 4 zákona o půdě.
 - 3) Žalobci mají na základě Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 1171/99 ze dne 26. 5. 1999, č. j. PÚ 1172/99 ze dne 26. 5. 1999, ve znění oznámení o opravě písařské chyby č. j. PÚ 1172/99 ze dne 25. 6. 1999, č. j. PÚ 1172/99/2 ze dne 24. 11. 1999, č. j. PÚ 208/00 ze dne 13. 10. 2000, č. j. PÚ 1017/00/1 ze dne 23. 3. 2001, č. j. PÚ 933/02 ze dne 28. 5. 2002, Rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 1040/03/3 ze dne 28. 11. 2003, č. j. PÚ 292/91 ze dne 1. 4. 2004 ve znění opravného rozhodnutí č. j. PÚ 292/91/8 ze dne 26. 7. 2012, č. j. PÚ 292/91/1 ze dne 26. 8. 2008, č. j. PÚ 292/91/4 ze dne 13. 8. 2010, č. j. PÚ 292/91/6 ze dne 24. 7. 2012, Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č. j. PÚ 292/91/11 ze dne 25. 9. 2013, č. j. PÚ 292/91/12 ze dne 29. 10. 2013, č. j. PÚ 292/91/16 ze dne 13. 4. 2016, č. j. PÚ 292/91/17 ze dne 13. 4. 2016, č. j. PÚ 292/91/18 ze dne 18. 4. 2016, č. j. PÚ 292/91/19 ze dne 19. 4. 2016, č. j. PÚ 292/91/20 ze dne 27. 4. 2016, nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům za pozemky žalobců v restituci, z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě, nevydané.
 - 4) Žalovaná k uspokojení nároku žalobců na náhradu za pozemky v restituci nevydané touto smlouvou bezúplatně převádí žalobcům část **pozemku parc. č. 784 v k. ú. Dolní Pěna, označenou jako parc. č. 784/1 v k. ú. Dolní Pěna geometrickým plánem vyhotoveným Prokopem Kyrianem – GESTA GP, č. 672-71/2021** a žalobci tento pozemek do svého vlastnictví přijímají tak, že každý z žalobců nabývá vlastnické právo ke každému pozemku ve výši ideální jedné poloviny (1/2).
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení ve výši 368 953,49 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobců.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou ze dne 6. 4. 2017 domáhali nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít s nimi smlouvu o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 784, parc. č. 788/1, parc. č. 892/97 v k. ú. Dolní Pěna, obec Dolní Pěna, parc. č. 329/9 v k. ú. Horní Žďár u Jindřichova Hradce, obec Jindřichův Hradec, a parc. č. 2299 v k. ú. Radouňka, obec Jindřichův Hradec, a to s odůvodněním, že se žalovaný k žalobcům při vyřizování jejich restitučních nároků choval líknavě a svévolně.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil. K žalobě uvedl, že nebyly splněny podmínky pro oprávněnost žaloby, když žaloba o nahrazení projevu vůle k převodu náhradního pozemku je ve srovnání s účastí ve veřejné nabídce výjimečným postupem, žalovaný namítá nedostatek dlouhodobého aktivního přístupu žalobců, žalovaný rozporoval ocenění nevydaných pozemků, a namítal nepřevoditelnost náhradních pozemků. Co se týče pozemku p. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna, zde namítal, že na tomto pozemku stojí dvě stavby, že se na pozemku nachází místní komunikace, a že tento pozemek slouží jako jediná přístupová cesta pro vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich stojících.
3. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10. 2. 2021, č. j. 12 C 80/2017-1435, bylo ve věci rozhodnuto tak, že řízení v části týkající se bezúplatného převodu pozemku p. č. 2299, v obci

Jindřichův Hradec, k. ú. Radouňka, bylo zastaveno. Ohledně pozemků parc. č. 892/97 v k. ú. Dolní Pěna, obec Dolní Pěna a pozemku parc. č. 329/9 v k. ú. Horní Žďár u Jindřichova Hradce, obec Jindřichův Hradec, bylo žalobě vyhověno a ohledně pozemků p. č. 784 a p. č. 788/1 v obci a k. ú. Dolní Pěna, byla žaloba zamítnuta. Dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Tento rozsudek částečně nabyl právní moci, a to ve výroku I. (tím bylo řízení částečně zastaveno), ve výroku II. (tím bylo žalobě částečně vyhověno) a ve výroku III. ve vztahu k pozemku parc. č. 788/1 v obci a k. ú. Dolní Pěna (tím byla žaloba částečně zamítnuta).

4. V předchozím odstavci uvedený rozsudek byl na základě odvolání žalobců rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 8. 2021, č. j. 19 Co 738/2021-1496, v zamítavém výroku, ohledně pozemku parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna, a ve výroku, kterým bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení, zrušen, a věc byla zdejšímu soudu vrácena k dalšímu řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích zdejšímu soudu uložil, aby doplnil dokazování o důkazy navržené k prokázání existence výlukových důvodů, aby v řízení vyjasnil, zda je skutečně úmyslem příslušného orgánu (obce Dolní Pěna) přiznat režim místní komunikace pouze té části komunikace, která leží na pozemku parc. č. 788/1 v k. ú. Dolní Pěna a nikoliv již té části komunikace, která leží na pozemku parc. č. 784, či zda se jedná o omyl či opomenutí, které bude či bylo odstraněno, a aby posoudil, zda provedený důkaz místním šetřením postačuje k doložení či vyvrácení tvrzení žalovaného, že část komunikace na pozemku parc. č. 784 je součástí jediné přístupové cesty ke stavbám na sousedních pozemcích a pokud tento důkaz shledá nedostatečným, necht' vyzve žalovaného, aby k tomu navrhnul důkazy další. Krajský soud v Českých Budějovicích pak potvrdil závěry zdejšího soudu ohledně existence marné dlouhodobé snahy žalobců a jejich právního předchůdce na uspokojení restitučních nároků a ohledně existence liknavého a svévolného postupu žalovaného při uspokojování restitučních nároků žalobců. Krajský soud v Českých Budějovicích označil za správný i závěr zdejšího soudu ohledně posouzení charakteru odňatých pozemků v době jejich přechodu na stát a z něj vyplývající otázky výše restitučních nároků žalobců.
5. Účastníci učinili nespornou hodnotu náhradního pozemků v obci a k. ú. Dolní Pěna, parc. č. 784 s tím, že tato hodnota představuje částku 40 840 Kč.
6. Ze sdělení Obecního úřadu Dolní Pěna ze dne 18. 9. 2021 bylo zjištěno, že pozemek parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna není veden v pasportu místních komunikací, komunikace na tomto pozemku není ani komunikací místní, a že „není známo, že by byl záměr to, že komunikace je přiznána na p. č. 788/1 a ne na p. č. 784“.
7. Při místním šetření, konaném dne 30. 9. 2021 na místě samém bylo zjištěno, že na pozemku parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna se nenachází žádná stavba, když na tomto pozemku je pouze složen stavební materiál, hromada pilin a nachází se zde vyvýšený záhon (tvořený trámy položenými na zemi). Co se týče sousedního pozemku parc. č. 892/49 (popř. parc. č. 262), jedná se o garáž (pozemek parc. č. 262), před kterou se nachází vydlážděný vjezd do garáže. Vedle vjezdu do garáže se nachází dlážděný vjezd (vzadu ukončen nízkým plotem, za kterým je vidět vydlážděný chodník a tráva) a vlevo od něj se nachází přístřešek na dřevo, který bezprostředně sousedí s pozemkem parc. č. 784 v místě, kde měla být žalovaným tvrzená stavba.
8. Ze sdělení Městského úřadu v Jindřichově Hradci, odboru výstavby a územního plánování ze dne 13. 9. 2021, č. j. VÚP/46949/21/Šp, bylo zjištěno, že byl schválen navrhovaný záměr pro dělení pozemku parc. č. 784 v katastrálním území Dolní Pěna, a to podle předloženého geometrického plánu č. 672-71/2021.
9. Z geometrického plánu č. 672-71/2021, vyhotoveného Prokopem Kyrianem – GESTA GP, Pod lékárnou 579/1, 370 06 České Budějovice, bylo zjištěno, že pozemek p. č. 784 v obci a k.

ú. Dolní Pěna, o výměře 2 042 m², byl rozdělen na pozemek p. č. 784/1 o výměře 1 954 m² a na pozemek 784/2 o výměře 88 m². Nově oddělený pozemek p. č. 784/2 se nachází před vjezdem do garáže nacházející se na pozemku parc. č. 262, resp. před pozemkem parc. č. 892/49.

10. Z přehledu žalobců bylo zjištěno, že restituční nárok Ing. Jana Hlaváče byl uspokojen v rozsahu 3 370 570,55 Kč a restituční nárok Václava Hlaváče byl uspokojen v rozsahu 2 522 433,39 Kč.
11. Z přehledu žalovaného bylo zjištěno, že restituční nárok Ing. Jana Hlaváče byl uspokojen v rozsahu 4 016 820 Kč a restituční nárok Václava Hlaváče byl uspokojen v rozsahu 3 115 705 Kč.
12. **O skutkovém stavu učinil soud následující závěr:**
13. Právní předchůdce žalobců, Ing. Zdeněk Hlaváč byl oprávněnou osobou ve smyslu § 4 zákona o půdě, a to na základě skutečnosti, že část pozemků jemu a jeho rodině zabraných (celkem 29 pozemků - pozemky PK 747, 749, 751, 347, 616, 618, 619, 623, 675, 687, 694, 695, 706, 724, 736, 757, 763, 836 838, 858, 863, 864, 865, 867, 870, 872, 872 a 906 v k. ú. Malešice, o celkové rozloze 214 055 m²), mu a jeho rodině nebyla vydána z důvodu zastavení, když vlastnické právo k odňatým pozemkům přešlo z rodiny žalobců ke dni 30. 4. 1954 na stát. Pozemek PK č. 752 byl rodině žalobců dne 22. 1. 1969 vyvlastněn za účelem uskutečnění průmyslové výstavby a komunikace.
14. Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 16. 5. 2012, č. j. 13 D 98/2007-632, oba žalobci zdělili pro Ing. Zdeňku Hlaváčovi část jeho restitučního nároku, a to každý v rozsahu jedné ideální čtvrtiny.
15. Žalobci jsou oprávněnými osobami ve smyslu ust. § 4 zákona o půdě.
16. První rozhodnutí příslušného pozemkového úřadu, ve kterém bylo uvedeno, které pozemky se nevydávají, bylo vydáno v roce 1999. Právní předchůdce žalobců v roce 1993 požádal žalovaného (resp. Pozemkový fond České republiky) o poskytnutí náhradních pozemků, a následně byla jeho žádost zaevidována (odstavec 25 tohoto rozsudku). Následně se právní předchůdce žalobců neúspěšně zúčastnil několika veřejných nabídek, neúspěšně se též domáhal převedení konkrétního pozemku do svého vlastnictví.
17. Žalovaný naopak prodal pozemky vhodné k převedení jako náhradu za nevydané pozemky úplatně na jinou osobu, která restituční nárok odkoupila od osoby ze zákona oprávněné. Žalovaný dále převáděl pozemky na třetí osoby, přestože mu byla dispozice s nimi zakázána nařízeným předběžným opatřením. Žalovaný v průběhu řízení o nahrazení projevu vůle uzavřít s ním smlouvu o bezúplatném převodu pozemků převáděl pozemky, které byly předmětem tohoto řízení, na třetí osoby.
18. Hodnota restitučního nároku žalobců představuje podle žalobců v případě každého z žalobců hodnotu 9 596 741,09 Kč, podle žalovaného v případě každého z žalobců 250 770,15 Kč, resp. 2 772 187,15 Kč.
19. Žalobci požádali o vydání náhradních pozemků, a to pozemků v k. ú. Dolní Pěna, obec Dolní Pěna, p. č. 892/97, 784 a 877/1 a pozemku v k. ú. Horní Žďár u Jindřichově Hradce, obec Jindřichův Hradec, p. č. 329/9. Žaloba ohledně pozemku parc. č. 2299 v obci Jindřichův Hradec, k. ú. Radouňka byla vzata zpět.
20. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10. 2. 2021, č. j. 12 C 80/2017-1435 bylo ve věci rozhodnuto, a to tak, že řízení v části týkající se bezúplatného převodu pozemku p. č. 2299, zapsaného na LV č. 10002 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro

Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, pro obec Jindřichův Hradec, k. ú. Radouňka, zastaveno. Ohledně pozemků parc. č. 892/97 v k. ú. Dolní Pěna, obec Dolní Pěna a pozemku parc. č. 329/9 v k. ú. Horní Žďár u Jindřichova Hradce, obec Jindřichův Hradec, bylo žalobě vyhověno a ohledně pozemků p. č. 784 a p. č. 788/1 v obci a k. ú. Dolní Pěna, byla žaloba zamítnuta. Dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Tento rozsudek částečně nabyl právní moci, a to ve výroku I. (tím bylo řízení částečně zastaveno), ve výroku II. (tím bylo žalobě částečně vyhověno) a ve výroku III. ve vztahu k pozemku parc. č. 788/1 v obci a k. ú. Dolní Pěna (tím byla žaloba částečně zamítnuta).

21. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 8. 2021, č. j. 19 Co 738/2021-1496, byl prvostupňový rozsudek zdejšího soudu v zamítavém výroku, ohledně pozemku parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna, a ve výroku, kterým bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení, zrušen, a věc byla zdejšímu soudu vrácena k dalšímu řízení.
22. Co se týče pozemku parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna, účastníci učinili nesporným jeho hodnotu, a to ve výši 40 840 Kč. Pozemek parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna není dle sdělení Obecního úřadu Dolní Pěna veden v pasportu místních komunikací, komunikace na tomto pozemku není ani komunikací místní, a „není známo, že by byl záměr to, že komunikace je přiznána na p. č. 788/1 a ne na p. č. 784“. Na pozemku parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna se nenachází žádná stavba, na tomto pozemku je pouze složen stavební materiál, hromada pilin a nachází se zde vyvýšený záhon (tvořený trámy položenými na zemi). Geometrickým plánem č. 672-71/2021, vyhotoveného Prokopem Kyrianem – GESTA GP, Pod lékárnou 579/1, 370 06 České Budějovice, bylo provedeno rozdělení pozemku p. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna, o výměře 2 042 m², a to na pozemek p. č. 784/1 o výměře 1 954 m² a na pozemek 784/2 o výměře 88 m². Městský úřad v Jindřichově Hradci, odbor výstavby a územního plánování dne 13. 9. 2021, pod č. j. VÚP/46949/21/Šp, schválil navrhovaný záměr pro dělení pozemku parc. č. 784 v katastrálním území Dolní Pěna, a to podle předloženého geometrického plánu č. 672-71/2021.
23. **Na základě shora uvedeného skutkového závěru v souvislosti s citovanými zákonnými ustanoveními posoudil soud věc po právní stránce takto:**
24. Podle § 96 odst. 2 o. s. ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle § 96 odst. 3 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle § 96 odst. 4 o. s. ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
25. Při jednání konaném u zdejšího soudu dne 13. 10. 2021 vzali žalobci žalobu částečně zpět, a to ohledně části náhradního pozemku parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna, v části (v souladu se schválením záměru o dělení pozemku vydaným Městským úřadem v Jindřichově Hradci, odboru výstavby a územního plánování ze dne 13. 9. 2021, č. j. VÚP/46949/21/Šp) oddělené geometrickým plánem č. 672-71/2021, vyhotoveným Prokopem Kyrianem – GESTA GP, Pod lékárnou 579/1, 370 06 České Budějovice, z pozemku parc. č. 784, a nově označené jako pozemek 784/2 o výměře 88 m². Žalovaný s částečným zpětvzetím žaloby souhlasil. Vzhledem ke skutečnosti, že žaloba byla ve shora uvedeném rozsahu částečně vzata zpět, a žalovaný s tímto částečným zpětvzetím souhlasil, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku a řízení částečně zastavil.
26. K otázce oprávněnosti nároku žalobců, a výši restitučního nároku žalobců zdejší soud zcela odkazuje na své prvostupňové rozhodnutí ze dne 10. 2. 2021, č. j. 12 C 80/2017-1435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 8. 2021, č. j. 19 Co 738/2021-1496, který jejich správnost potvrdil. Na těchto závěrech není podle názoru

zdejšího soudu třeba ničeho měnit. Pouze pro přehlednost zdejší soud stručně připomíná, že byla prokázána existence marné dlouhodobé snahy žalobců a jejich právního předchůdce na uspokojení restitučních nároků, stejně jako existence liknavého a svévolného postupu žalovaného při uspokojování restitučních nároků žalobců a žaloba je tak oprávněná. Odňaté pozemky měly stavební charakter, a proto je nutné tyto pozemky ocenit jako stavební, a to v souladu s žalobci předloženými znaleckými posudky. Výše restitučního nároku každého z žalobců tak činí 9 596 740 Kč.

27. Co se týče pozemku parc. č. 784 v obci a k. ú. Dolní Pěna, žalovaný namítal, že na tomto pozemku stojí dvě stavby, že se na pozemku nachází místní komunikace, a že tento pozemek slouží jako jediná přístupová cesta pro vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich stojících.
28. Dvě z těchto námitek, a to, že se na pozemku nachází místní komunikace, a že tento pozemek slouží jako jediná přístupová cesta pro vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich stojících, se dotýkají sporné části pozemku, která byla po oddělení shora uvedeným geometrickým plánem označena jako parc. č. 784/2, když na této části pozemku se nachází část komunikace, a když tato část pozemku slouží jako přístupová cesta k sousedním pozemkům a stavbám (přínejmenším jako vjezd do garáže nacházející se na pozemku parc. č. 262). Vzhledem k tomu, že se souhlasem žalovaného, za současného schválení Městským úřadem v Jindřichově Hradci, došlo k oddělení této sporné části pozemku, a v této části pozemku byla žaloba částečně vzata zpět, je další posuzování těchto námitek bezpředmětné.
29. Námitka žalovaného spočívající v tvrzení, že pozemek je zastavěn dvěma stavbami, pak byla vyvrácena při místním šetření konaném dne 30. 9. 2021, kdy bylo zjištěno, že toto tvrzení není pravdivé. Na předmětném pozemku se totiž nachází pouze stavební odpad, hromada pilin a vyvýšený záhon (tvořený trámy položenými na zemi), navíc v jiné části pozemku, než žalovaný dokládal předloženou fotodokumentací a ortofotomapou.
30. Z výše uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že část pozemku parc. č. 784, oddělená geometrickým plánem a o značená jako parc. č. 784/1, není zatížena žádnou z tvrzených překážek převoditelnosti, a proto v tomto směru žalobě vyhověl.
31. Co se týče hodnoty této části pozemku, strany učinily nesporným, že hodnota celého pozemku parc. č. 784 o výměře 2 042 m², činí 40 840 Kč (tzn. 20 Kč / 1m²). Pokud žalobcům bude vydána část pozemku o výměře 1 954 m², jeho hodnota představuje částku 39 080 Kč a nepřevyšuje tak výše nevyčerpaných restitučních nároků žalobců, a to i v případě, že by jejich výše odpovídala vycíslení žalovaného.
32. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud vycházel z následujícího:
33. Podle ust. § 142 odst. 1, 2 o. s. ř., účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
34. Podle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen nahradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který by podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný.
35. Podle ust. § 150 o. s. ř., jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.

36. V posuzovaném případě soud podotýká, že žalobci mají v pozici věřitelů proti státu, coby dlužníku, dlouhodobě nevypořádané restituční nároky. S ohledem na nevydatelnost původních pozemků jim vzniknul nárok na vydání pozemků náhradních. Stát si následně sám stanovil ještě další podmínky nutné ke splnění již přiřknutého restitučního nároku, a i přes aktivitu právního předchůdce žalobců se mu ani žalobcům nepodařilo restituční nárok vymoci. Okolnost, že stát neplnil při poskytování náhradních pozemků oprávněným osobám své základní povinnosti, vedla k založení možnosti požadovat cestou pořadu práva u soudu přímo konkrétně označené pozemky. Nárok je uplatňován v podobě žaloby na nahrazení projevu vůle uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu konkrétních pozemků (viz rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2009, sp. zn. 31 Cdo 3767/2009). Tato možnost je vždy nad rámec postupu podle ust. § 11a zákona o půdě, a vyplývá z toho, že stát řádně neplnil svou roli při poskytování náhradních pozemků oprávněným osobám. Jeho nabídka neměla takové kvalitativní a kvantitativní parametry, aby v rozumné míře a době vedla k uspokojení oprávněných osob v rámci veřejných nabídek.
37. S ohledem na nadále omezený počet vhodných pozemků, s přihlédnutím ke značnému počtu neuspokojených nároků oprávněných osob s nárokem na náhradní pozemky, které se domáhají stejně jako žalobci v nyní projednávaném případě uzavření smlouvy o bezúplatném převodu konkrétních náhradních pozemků, pak často a zcela běžně dochází k situacím, kdy oprávněná osoba musí v průběhu řízení svůj nárok modifikovat tak, že ve vztahu k některým původním uplatněným pozemkům bere žalobu zpět, popř. ve vztahu k tomu, jak se v průběhu času mění rozsah uspokojeného restitučního nároku (v případě, že se oprávněná osoba domáhá nahrazení projevu vůle žalovaného na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků u více soudů). Tyto okolnosti pak mají prapůvod v liknavém a svévolném postupu státu při uspokojování nároků oprávněných osob na poskytování náhradních pozemků. Nejedná se tedy o postup, kdy by oprávněná osoba svévolně, popř. nezodpovědně měnila své požadavky na vydávání náhradních pozemků. Za dané situace, kdy stát po dobu několika desítek let po vydání restitučního předpisu (a tedy „po splatnosti nároku oprávněných osob“) odmítá uspokojit oprávněné požadavky oprávněných osob, s přihlédnutím ke specifčnosti možnosti uplatňování oprávněných nároků oprávněných osob mimo postup předvídaný ust. § 11 zákona o půdě, a s přihlédnutím k změnám nabídky volných pozemků a změnám v aktuálních výších neuspokojených restitučních nároků oprávněných osob, kdy se jedná o okolnosti nezávislé na vůli oprávněných osob, nezbyvá, než konstatovat, že veškeré tyto skutečnosti by se měly projevit při rozhodování o náhradě nákladů řízení, a to tak, aby byly zohledněny všechny relevantní skutečnosti.
38. V posuzovaném případě tak došlo ke specifické situaci, kdy o části náhradních pozemků bylo rozhodováno meritorně (a při rozhodování o náhradě nákladů řízení je namístě věc posuzovat poměřováním úspěchu a neúspěchu ve věci (§ 142 o. s. ř.)), a kdy ohledně části pozemků bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žaloby (zde je namístě nárok na náhradu řízení posuzovat dle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., popř. dle ust. § 150 o. s. ř.).
39. V nyní projednávaném případě pak žalobci byli zcela úspěšní s žalobou uplatněným nárokem na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu náhradních pozemků podle zákona o půdě. Je třeba zdůraznit, že je to právě stát, který svou dlouhodobou, zjevnou a opakovaně prokázanou liknavostí a svévolným odpíráním práva žalobců, žalobce dovedl do situace, kdy se mnoho let po přiznání restitučního nároku, složitou právní cestou, musí dovolávat svých práv, a to za situace, kdy si nároky jednotlivých oprávněných osob často konkurují a nelze tak předem odhadnout, popř. zjistit vydatelnost všech požadovaných pozemků, tím spíše za situace, kdy se výše nevypořádaných restitučních nároků oprávněných osob v čase mění, stejně tak jako jejich hodnota. Tyto skutečnosti nelze brát k tíži žalobců, kteří nikoliv svou

vinou byli donuceni k různým dispozicím s žalobou. Danou situaci vyvolal stát, který v pozici dlužníka klade věřitelům i díky fakticky silnějšímu postavení překážky, a v těchto případech pak u nich přiznání nákladů řízení nepřipadá v úvahu.

40. Pokud řízení bylo částečně zastaveno (ohledně pozemku parc. č. 2299 v k. ú. Radouňka, obec Jindřichův Hradec), soud v tomto případě, s ohledem na shora uvedené skutečnosti aplikoval ust. § 150 o. s. ř. a žalovanému (který by z čistě formálního hlediska měl v tomto ohledu právo na náhradu nákladů řízení podle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., když zastavení řízení v tomto ohledu zaviniili žalobci) náhradu nákladů nepřiznal.
41. Co se týče ostatních pozemků, o kterých bylo meritorně rozhodováno, v tomto rozsahu soud postupoval v souladu s ust. § 142 odst. 2 o. s. ř., při poměrování úspěchu a neúspěchu ve věci.
42. Žalobci byli úspěšní ohledně pozemků parc. č. 892/97 a části pozemku parc. č. 784/1 v k.ú. Dolní Pěna, obec Dolní Pěna, a parc. č. 329/9 v k.ú. Horní Žďár u Jindřichova Hradce, obec Jindřichův Hradec. Jejich hodnota představuje částku 264 172 Kč (pozemek parc. č. 892/97 v k. ú. Dolní Pěna v hodnotě 4 340 Kč; část pozemku parc. č. 784 – označená jako 784/1 v k. ú. Dolní Pěna, o výměře 1 954 m² – v hodnotě 39 080 Kč (1 954 m² x 20 Kč); pozemek parc. č. 329/9 v k. ú. Horní Žďár v hodnotě 220 752 Kč). Žalobci tak byli úspěšní z 97 %.
43. Žalovaný byl úspěšný ohledně části pozemku p. č. 784, označené jako parc. č. 784/2, a parc. č. 788/1, v k. ú. Dolní Pěna. Jejich hodnota činí 7 180 Kč (část pozemku parc. č. 784, označená jako parc. č. 784/2 o výměře 88 m² v hodnotě 1 760 Kč (88 m² x 20 Kč), pozemek p. č. 788/1 v hodnotě 5 420 Kč). Žalovaný tak byl úspěšný ze 3 %.
44. Rozdíl mezi úspěchem žalobců a žalovaného tak představuje 94 % a žalobci tak mají ve smyslu ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. právo na 94 % účelně vynaložených nákladů. Žalobci byli v řízení zastoupeni advokátem, který účtoval náklady řízení podle advokátního tarifu (vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů – dále jen „AT“). Soud při určování tarifní hodnoty vycházel z hodnoty náhradních pozemků ve výši 271 352 Kč.
45. Žalobcům pak náleží náhrada za 20 úkonů právní služby (převzetí věci, předžalobní výzva, žaloba, vyjádření ve věci samé ze dne 17. 5. 2017, účast na jednání dne 14. 9. 2018, vyjádření ve věci samé ze dne 18. 10. 2018, částečné zpětvzetí žaloby ze dne 11. 2. 2020, vyjádření ve věci samé ze dne 17. 2. 2020, účast na jednání dne 26. 2. 2020, vyjádření ve věci samé ze dne 8. 4. 2020, účast na jednání dne 15. 7. 2020, vyjádření ve věci samé ze dne 6. 8. 2020, účast na jednání dne 3. 2. 2021 a závěrečný návrh ze dne 8. 2. 2021, odvolání proti prvnímú prvostupňovému rozsudku ze dne 17. 5. 2021, vyjádření k odvolání žalovaného ze dne 7. 6. 2021, jednání u Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 10. 8. 2021, účast na místním šetření dne 30. 9. 2021, účast na jednání u zdejšího soudu dne 13. 10. 2021, závěrečný návrh ze dne 13. 10. 2021), podle ust. § 7 bod 6. ve spojení s ust. § 12 odst. 4 AT, kdy odměna za jeden úkon právní služby činí v případě dvou zastupovaných žalobců 15 072 Kč. Při provedených 20 úkonech právní služby pak odměna zástupce žalobců představuje částku **301 440 Kč**. Pro doplnění soud dodává, že žalobcům nepřiznal odměnu (vyúčtovanou po prvním prvostupňovém rozhodnutí) za 4 podání „ve věci samé“ ze dne 30. 5. 2017, 3. 7. 2018, 7. 2. 2019, a 17. 5. 2019, účtované jako mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny. V první řadě se nejedná o podání ve věci samé, když těmito podáními žalobci soudu pouze zasílali na vědomí rozsudky jiných soudů v dalších jejich restitučních sporech, popř. žádali o nařízení jednání, navíc ust. § 11 odst. 2 AT ani nepřipouští přiznání odměny ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny za podání, která nejsou „ve věci samé“.
46. Soud žalobcům přiznal paušální náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 4 AT za 20 úkonů právní služby po 300 Kč za jeden úkon, v celkové výši **6 000 Kč**.

47. Dále soud žalobcům priznal náhradu jízdného zástupce žalobců za jízdu vozem:

- a) k jednání konanému u zdejšího soudu dne 14. 9. 2018, za cestu na trase Praha-Jindřichův Hradec a zpět v délce 270 km, při základní sazbě 4 Kč/km, při průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 30,50 Kč/1 l, a při kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km, v celkové výši 1 664,68 Kč,
- b) k jednání konanému u zdejšího soudu dne 26. 2. 2020, za cestu na trase Praha-Jindřichův Hradec a zpět v délce 270 km, při základní sazbě 4,20 Kč/km, při průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 32 Kč/1 l, a při kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km, v celkové výši 1 747,44 Kč,
- c) k jednání konanému u zdejšího soudu dne 15. 7. 2020, za cestu na trase Praha-Jindřichův Hradec a zpět v délce 270 km, při základní sazbě 4,20 Kč/km, při průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 32 Kč/1 l, a při kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km, v celkové výši 1 747,44 Kč,
- d) k jednání konanému u zdejšího soudu dne 3. 2. 2021, za cestu na trase Praha-Jindřichův Hradec a zpět v délce 270 km, při základní sazbě 4,40 Kč/km, při průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 27,80 Kč/1 l, a při kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km, v celkové výši 1 720,92 Kč,
- e) k jednání konanému u Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 10. 8. 2021, za cestu na trase Praha-České Budějovice a zpět v délce 270 km, při základní sazbě 4,40 Kč/km, při průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 27,80 Kč/1 l, a při kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km, v celkové výši 1 720,92 Kč,
- f) k místnímu šetření konaném v obci Dolní Pěna dne 30. 9. 2021, za cestu na trase Praha-Dolní Pěna a zpět v délce 270 km, při základní sazbě 4,40 Kč/km, při průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 27,80 Kč/1 l, a při kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km, v celkové výši 1 720,92 Kč,
- g) k jednání konanému u zdejšího soudu dne 13. 10. 2021, za cestu na trase Praha-Jindřichův Hradec a zpět v délce 270 km, při základní sazbě 4,40 Kč/km, při průměrné ceně benzínu 95 oktanů ve výši 27,80 Kč/1 l, a při kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km, v celkové výši 1 720,92 Kč.

Jízdné tak představuje částku **12 043,24 Kč**.

48. Za cesty specifikované v předchozím odstavci byla kromě výše uvedeného účtována též náhrada za promeškaný čas dle § 14 AT, a to celkem za 49 započatých půlhodin po 100 Kč, tedy v celkové výši **4 900 Kč**.

49. O DPH bylo rozhodnuto v souladu se zákonem o DPH a judikaturou podle právního stavu k datu rozhodování soudu, byla tedy počítána ve výši 21 % z výše uvedených částek nákladů řízení (pozn. z částky 324 383,24 Kč se jedná o **68 120,48 Kč**).

50. Výsledné náklady řízení tak činí 392 503,72 Kč. Pokud mají žalobci nárok na 94 % účelně vynaložených nákladů, jedná se o částku 368 953,49 Kč, a proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku.

(Nedílnou součástí tohoto rozsudku je geometrický plán č. 672-71/2021, vyhotovený Prokopem Kyrianem – GESTA GP, Pod lékárnou 579/1, 370 06 České Budějovice)

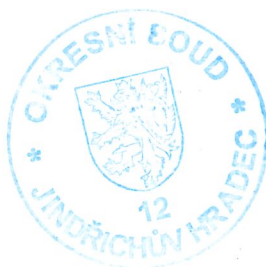
Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím Okresního soudu v Jindřichově Hradci. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, mohou se žalobci domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Jindřichův Hradec 15. října 2021

Mgr. Zbyněk Krchňavý v. r.
samosoudce



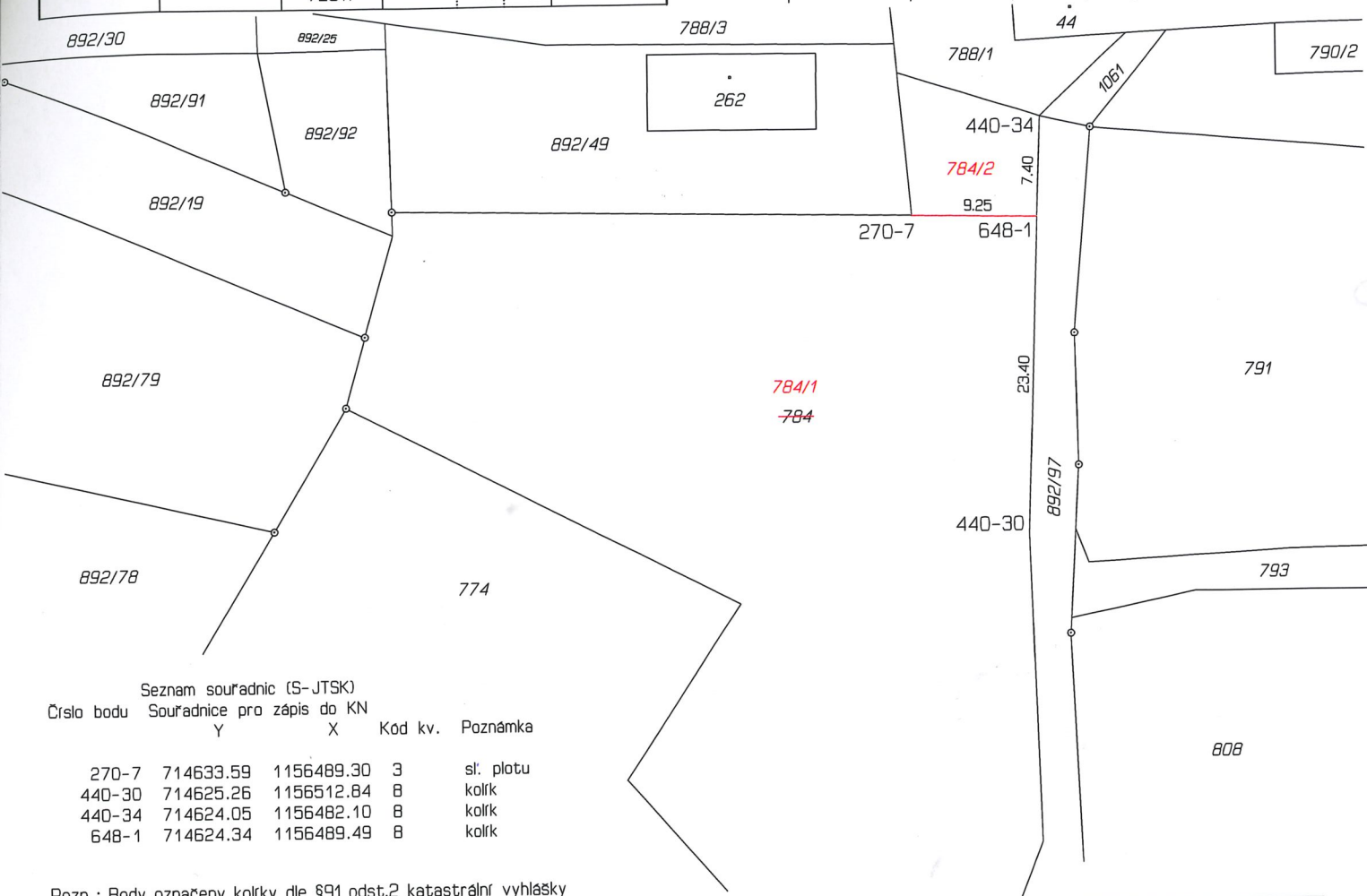
Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Čuvínová.

VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Dosavadní stav				Nový stav											
Parcelní číslo podle katastru nemovitostí	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Typ stavby Způsob využití	Způsob určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů					
	ha	m ²			ha	m ²				Díl přechází z pozemku označeného v		Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označení dílu
										katastru nemovitostí	dřívejší poz. evidenci		ha	m ²	
784	20	42	orná půda	784/1 784/2	19	54 88	orná půda orná půda		0 0	784		10002	19	54	
										784		10002		88	
	20	42			20	42									

Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu

Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m ²		katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m ²	
784/1		75011	10	59			784/2		72911		88
		72911	8	95							



Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN	Y	X	Kód kv.	Poznámka
270-7	714633.59	1156489.30	3		sl. plotu
440-30	714625.26	1156512.84	8		kolík
440-34	714624.05	1156482.10	8		kolík
648-1	714624.34	1156489.49	8		kolík

Pozn : Body označeny kolíky dle §91 odst.2 katastrální vyhlášky

GEOMETRICKÝ PLÁN pro rozdělení pozemku	Geometrický plán overil úředně oprávněný zeměměřický inženýr: Jméno, příjmení: Ing. Kateřina Dvořáková	Stejnopis overil úředně oprávněný zeměměřický inženýr: Jméno, příjmení: Ing. Kateřina Dvořáková
	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 2381/2008	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 2381/2008
	Dne: 1.9.2021 Číslo: 223/2021	Dne: 17.9.2021 Číslo: K165/2021
	Nalezitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.	
Vyhotovitel: Prokop Kyrián - GESTA GP Pod lékárnou 597/1 37006 České Budějovice IČ 054 90 235	Katastrální úřad souhlasí s otiskováním parcel.	
Číslo plánu: 672-71/2021 Okres: Jindřichův Hradec Obec: Dolní Pěna Kat. území: Dolní Pěna Mapový list: J. Hradec 5-B/11 (KMD)	KÚ pro Jihočeský kraj KP Jindřichův Hradec Ing. Pavla Těthalová PGP-1366/2021-303 2021.09.09 10:22:43 CEST	
Dosevadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic které byly označeny předepsaným způsobem: kolíky		

