

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 31. 1. 2022

výrok ..... dne .....

a je vykonatelné dnem.....

Č.j. 8 Co 907/2021-923



V Jindřichově Hradci

dne 22. 02. 2022



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Miloše Póla a soudců JUDr. Pavla Toufara a JUDr. Tomáše Strouhy ve věci

žalobců:

a) **Jaroslav Koutský**, narozený 22.4.1957,  
bytem Rudolfovska tř. 1817/2, 370 01 České Budějovice

b) **Petr Koutský**, narozený 6.2.1965,  
bytem Jeronýmova 1688/5, 390 01 Tábor

oba zastoupeni advokátem JUDr. Martinem Purkytem,  
sídlem náměstí 14. října 396/13, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému:

**Česká republika – Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774,  
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov

zastoupená advokátem Mgr. Davidem Kroftou,  
sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha

o **uložení povinnosti uzavřít smlouvu o převodu nemovitostí**, o odvolání žalobců i žalované proti rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 25.3.2021, č.j. 12 C 167/2017-808,

**takto:**

Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. **potvrzuje**, zatímco ve zbytku **se mění** takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Holá

Nahrazuje se projev vůle žalované uzavřít s žalobci následující smlouvu o převodu pozemku:

I. Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 (dále jen „převodce“) a Jaroslav Koutský, narozený 22. 4. 1957, r. č. 570422/1622, bytem Rudolfovská třída 1817/2, 370 01 České Budějovice 6 a Petr Koutský, narozený 6. 2. 1965, r. č. 650206/1709, bytem Jeronýmova 1688/5, 390 00 Tábor (dále společně jen „nabyvatelé“) uzavírají podle § 11a zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělského majetku, v platném znění (dále jen „zákon o půdě“), tuto smlouvu o převodu pozemků.

#### I.

Česká republika – Státní pozemkový úřad jako převodce spravuje mimo jiné nemovitosti (dále jen „pozemky“):

- část pozemku parc. č. 396/3 zapsaná na LV 10002 pro k. ú. Staňkov, obec Staňkov u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, o výměře 74 121 m<sup>2</sup>, oddělená geometrickým plánem Ing. Milana Příkryla č. 593-94/2020, odsouhlaseným Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec dne 7. 8. 2020, kdy tato část bude podle nového stavu vedena i nadále pod parc. č. 396/3,
- část pozemku parc. č. 3961/10 zapsaná na LV 10002 pro k. ú. Jindřichův Hradec, obec Jindřichův Hradec, u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, o výměře 5 727 m<sup>2</sup>, oddělená geometrickým plánem Ing. Milana Příkryla č. 5225/103/2020, odsouhlaseným Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec ze dne 4. 9. 2020, kdy tato část bude podle nového stavu vedena i nadále pod parc. č. 3961/10 a
- část pozemku parc. č. 3961/12 zapsaná na LV 10002 pro k. ú. Jindřichův Hradec, obec Jindřichův Hradec, u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec o výměře 5 469 m<sup>2</sup>, oddělená geometrickým plánem Ing. Milana Příkryla č. 5225/103/2020, odsouhlaseným Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec dne 4. 9. 2020, kdy tato část bude podle nového stavu vedena i nadále pod parc. č. 3961/12.

#### II.

Nabyvatelům vzniká nárok na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu podle ustanovení § 11a zákona o půdě, který byl oceněn Českou republikou – Státním pozemkovým úřadem.

#### III.

Na uspokojení nároku nabyvatelů dle článku II. této smlouvy převodce převádí do vlastnictví nabyvatelů pozemky uvedené v článku I. této smlouvy včetně součástí a nabyvatelé je přijímají do svého spoluvlastnictví, a to Jaroslav Koutský v podílu o velikosti ideální 1/2 a Petr Koutský v podílu o velikosti ideální 1/2.

#### IV.

Vlastnické právo k převáděným pozemkům včetně součástí přechází na nabyvatele vkladem do katastru nemovitostí.

Převodce Česká republika - Státní pozemkový úřad

Nabyvatelé Jaroslav Koutský, Petr Koutský.

II. Žalovaná je povinna zaplatit každému žalobci na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů 202 833,80 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Martina Purkyta, advokáta v Praze 5.

#### Odůvodnění:



1. Okresní soud v Jindřichově Hradci (soud prvního stupně) napadeným rozsudkem nahradil projev vůle žalované uzavřít s žalobci smlouvu o převodu pozemků parc. č. 1369/8, k.ú. Chlum u Třeboně, obec Chlum u Třeboně; parc. č. 437/1, parc. č. 433/1 a parc. č. 433/2, k.ú. Staňkov, obec Staňkov, parc. č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec, obec Jindřichův Hradec (výrok I.), zamítl žalobu o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s žalobci smlouvu o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 396/3 k.ú. Staňkov a parc. č. 3961/10 a parc. č. 3961/12 oba v k.ú. Jindřichův Hradec (výrok II.) a zavázal žalovanou zaplatit žalobcům 234 771 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobců (výrok III.).
2. Z odůvodnění je zřejmé, že žalobce se domáhal (po částečném zpětvzetí žaloby) nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s ním smlouvu o bezúplatném převodu všech specifikovaných pozemků s odůvodněním, že se k žalobcům při vyřizování jejich restitučních nároků chová liknavě a svévolně. Žalovaná proti tomu popírala liknavé a svévolné chování, tvrdila, že žalobci nebyli dostatečně aktivní a nevěnovali dostatečnou péči a snahu o vypořádání svých restitučních nároků, neúčastnili se veřejných nabídek a pokud, tak pouze formálně, a nakonec rozporovala převoditelnost (některých) náhradních pozemků.
3. Nesporné bylo, že žalobci jsou jako dědici restitučního nároku po Heleně Koutské oprávněnými osobami každý v rozsahu jedné poloviny. Přechod restitučního nároku na základě rozhodnutí v dědickém řízení sdělili žalované a požádali o zaevidování restitučního nároku v jejich prospěch spolu se zasláním aktuálního přehledu nároku. Soud prvního stupně provedl rozsáhlé dokazování, jehož obsah pojal do rozsudku pod body 7. – 125. a odvolací soud na tuto reprodukční část odůvodnění napadeného rozsudku, pro stručnost odkazuje a z ní bez dalšího vychází, jakož i z toho, že aktuální výše nevyčerpaného restitučního nároku Jaroslava Koutského je 1 030 208,13 Kč a Petra Koutského 1 036 247,72 Kč. Soud dále rozvedl, že je-li postup žalovaného při vyřizování restitučního nároku oprávněné osoby liknavý a svévolný, může se oprávněná osoba domáhat svého práva prostřednictvím žaloby na vydání konkrétního pozemku (nahrazení projevu vůle). Postup žalované vůči žalobcům liknavým a svévolným shledal, neboť za dobu téměř třiceti let nebyl nárok žalobců (jejich právních předchůdců) uspokojen, na čemž se podílela řada skutečností. Předně žalovaná o restitučním nároku rozhoduje 26 let, kdy první zamítavé rozhodnutí bylo vydáno 14.5.1992 a poslední 10.4.2018, o restitučním nároku bylo bez zjevného důvodu rozhodováno postupně. Žalovaná nesprávně ocenila restituční nárok žalobců a k přecenění restitučního nároku přistoupila až po urgencích ze strany žalobců, kteří požádali o přecenění nároku s poukazem na konkrétně uvedená rozhodnutí Pozemkového úřadu. O přecenění bylo rozhodováno postupně v několika krocích, dále žalovaná nesprávně evidovala restituční nárok, který až po řadě urgencí převedla z právní předchůdkyně Heleny Koutské na žalobce, žalovaná blokovala žalobcům restituční nárok a tím omezila možnost žalobců účastnit se veřejných nabídek, k odblokování došlo až po opakovaných urgencích. V neposlední řadě byla žalovaná pasivní, co se týče veřejné nabídky pozemků, a to pokud jde o kvalitativní i kvantitativní parametry nabídky, jež byla nedostatečná (k tomu srov. v podrobnostech bod 43). Aktivita žalobců přitom nepostrádala vážnou vůli ani vážný zájem a byla vedena snahou o uspokojení nároku předvídaným způsobem (cestou veřejných nabídek) a okolnost, že nenabídli nejvyšší cenu, případně odstoupili nebo byli odloučení, nesvědčí o tom, že by neměli reálný zájem. Jednání žalované a její argumenty o náročnosti procedury uspokojování nároku, nedostatečném navýšení nabídek žalobců, o podávání neplatných přihlášek soud hodnotí jako přesouvání povinností žalované na žalobce. Povinností žalované totiž je v co nejkratší době a co nejkomplexněji napravit nežádoucí stav, avšak žalovaná nic zásadního nečinila, přestože žalobci disponují rozsáhlým restitučním nárokem.
4. Dále soud posuzoval převoditelnost nárokovaných náhradních pozemků, a to p.č. 1369/8 v k.ú. Chlum u Třeboně v nesporné hodnotě 30 986 Kč, p.č. 437/1 v nesporné hodnotě 21 175 Kč, p.č. 433/1 v nesporné hodnotě 5 471 Kč a p.č. 433/1 v nesporné hodnotě 1 536 Kč, všechny tři



v k.ú. Staňkov. Vypořádal se s námitkou, že se nacházejí v CHKO Třeboňsko, což však netvoří překážku převoditelnosti podle ust. § 6 odst. 1 písm. f) zákona o státním pozemkovém úřadu a vydání nebrání ani nevhodnost zemědělského využití, neboť to neznamená jeho nemožnost. V případě pozemku p.č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec v nesporné hodnotě 100 499 Kč byla namítána funkční souvislost se sousedními pozemky a skutečnost, že pozemek nemá samostatnou přístupovou cestu. Soud uvedl, že funkční souvislost se sousedními pozemky je ve smyslu vztahů obou věcí dána tehdy, kdy jedna umožňuje plnit funkci druhé, avšak neshledal, že okolnost, že pozemek má v nájmu vlastník sousední nemovitosti, by bránila vydání, ostatně na možnost jeho převodu bylo poukazováno i v uzavřené nájemní smlouvě a dále bylo prokázáno tvrzení, že žádost města Jindřichův Hradec o koupi pozemku byla zamítnuta. Vydání pozemku žádná zákonná ani jiná překážka nabrání.

5. Ohledně geometrickým plánem oddělených částí pozemku p.č. 396/3 v obci a k.ú. Staňkov a pozemků p.č. 3961/10 a p.č. 396/12 v obci a k.ú. Jindřichův Hradec shledal závadu v jejich převoditelnosti s odkazem na nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3804/19, neboť část pozemku (nově) vymezená geometrickým plánem nemůže být na oprávněnou osobu převedena, pokud povinná osoba nevyjádří svůj souhlas s rozdělením tohoto pozemku. V tomto rozsahu žalobu zamítl a rozhodl o náhradě nákladů řízení podle § 142 odst. 1 a 2 o.s.ř. tak, že žalované uložil zaplatit žalobcům na náhradě nákladů řízení celkem 239 771 Kč (pokud jde o specifikaci přiznaných nákladů viz body 161. – 163.).
6. Rozsudek soudu prvního stupně napadli včasnými a přípustnými odvoláními jak oba žalobci, tak i žalovaná (§ 201, § 202 a § 204 odst. 1 o.s.ř.). Po obsahové stránce obě strany namítaly nesprávné právní posouzení činěné na podkladě nesprávných (neúplného) skutkových zjištění.
7. Žalovaná napadla dotčený rozsudek ve výroku I. a v závislém výroku III., kdy pokud jde o vydané pozemky, směřovala její argumentace pouze proti vydání pozemku parc. č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec. Odvolatelka namítá, že pozemek je funkčně spojen se stavbou ve vlastnictví třetí osoby, což bylo i prokázáno, je užíván jako zahrada stavby stojící na sousedním pozemku na základě doložené nájemní smlouvy a je zde tedy dána překážka dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Současné uspořádání vztahů k tomuto pozemku je také chráněno dlouhodobým pokojným stavem, pozemek nemá samostatnou přístupovou cestu k veřejné komunikaci a mohlo by dojít ke způsobení dalších krivd, což je v přímém rozporu se smyslem restitucí. Předmětný pozemek tedy k vydání vhodný není. Ve vztahu k nákladům řízení odvolatelka především namítala, že se bránila původní žalobě, kdy z původních třinácti pozemků bylo napadeným rozsudkem rozhodnuto o vydání pouze pěti, žalovaná pak odvoláním nenapadá rozhodnutí ve vztahu ke čtyřem z nich a žalobci tak byli úspěšní pouze v rozsahu 38,45 %, resp. 30,76 % s přihlédnutím k podanému odvolání. Pokud by soud nezohlednil tyto skutečnosti, je namíste aplikovat ve prospěch žalované § 150 o.s.ř. a žalobcům právo na náhradu nákladů řízení odeprít. Z důvodu procesní jistoty poukazuje odvolatelka i na to, že každý z žalobců nabývá spoluvlastnický podíl pouze v rozsahu jedné poloviny, a proto by tarifní hodnota měla vycházet pouze z poloviční hodnoty vydávaných pozemků, tedy 79 847 Kč a odměna za jeden úkon právní služby by tak měla být 3 440 Kč. Žalovaná navrhl změnu napadeného rozsudku, zamítnutí i ve vztahu k pozemku parc. č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec s tím, že žalobci jsou povinni žalované zaplatit náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
8. Žalobci své odvolání směřovali proti výroku II. a III., tedy v meritu věci proti té části rozhodnutí, kde soud prvního stupně zamítl žalobu ohledně pozemku parc. č. 396/3 v k.ú. Staňkov a pozemků parc. č. 3961/10 a parc. č. 3961/12 v k.ú. Jindřichův Hradec. Především zdůrazňovali, že nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3804/19, který aplikoval soud prvního stupně, je v rozporu s dosavadní ustálenou rozhodovací praxí Ústavního soudu a dále v doplnění odvolání ze dne 10.11.2021 poukazovali na stanovisko pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS st. 54/21 ze dne 12.10.2021 jímž byl zmíněný nález překonán. Soudy mohou v daném řízení rozhodovat o dělení pozemků na základě k rozsudku přiloženého geometrického plánu, a proto soudem akcentované

- závěry vyplývající z nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3804/19 nelze aplikovat a žalobci navrhují změnu napadeného rozsudku ve výroku II. a nahrazení projevu vůle i ve vztahu k pozemkům v něm uvedeným. Odvolací soud by měl změnit i výrok nákladový a žalobcům proti žalované přiznat právo na náhradu nákladů řízení ve výši 375 325,06 Kč včetně DPH.
9. Žalovaná ve vyjádření k odvolání žalobců uvedla, že zde sice je zde názorový spor mezi Ústavním soudem a Nejvyšším soudem, ovšem názory Ústavního soudu vyjádřené v odkazovaném pozdějším nálezu Ústavního soudu nebyly překonány s tím, že rozhodnutí o dělení pozemků navrhané žalobci by odporovalo stavebním předpisům a pominout nelze ani to, že zde není souhlas současného vlastníka jako podstatná podmínka pro rozdělení pozemku a ten nelze nahradit rozdělením pozemku soudem v rámci náhradového řízení. Podle žalované proto oddělené části pozemku specifikované ve výroku II. vydat nelze a rozsudek soudu prvního stupně by měl být v tomto rozsahu potvrzen.
  10. Žalobci ve vyjádření k odvolání žalované uvedli s poukazem na obsáhlou judikaturu Nejvyššího soudu, že překážky převoditelnosti pozemku parc. č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec dány nejsou, není zde tvrzená funkční souvislost, respektive funkční spojení náhradního pozemku se stavbou stojící na sousedním pozemku parc. č. 1140 v k.ú. Jindřichův Hradec. Nárokovaný pozemek lze bez jakýchkoliv dopadů užívat samostatně a nájemkyni vydávaného pozemku je od počátku zřejmé, že jeho užívání je pouze dočasného charakteru, což vyplývá i z nájemní smlouvy a nájemní vztah není překážkou převoditelnosti náhradního pozemku. Nájem jako dočasný institut také nemůže představovat překážku z důvodu ochrany dlouhodobého pokojného stavu. Mělo by být upřednostněno právo restituentů na částečné odčinění majetkových křivd. Účelová je i argumentace absencí přístupové cesty k veřejné komunikaci a není třeba brát i v úvahu nutnost povolení nezbytné cesty. Sama žalovaná ve veřejných nabídkách běžně nabízí pozemky bez přístupové cesty. Žalobci nesouhlasí ani s námitkami týkajícími se výroku o nákladech řízení. Především v daném případě jde o předmět řízení penězi ocnitelný, je známa hodnota vydávaných náhradních pozemků, která byla mezi účastníky nesporná a v této hodnotě je uspokojován restituční nárok žalobců. Roli nehraje ani částečné zpětvzetí žaloby ve vztahu k některým pozemkům, neboť předmětem řízení je žaloba o nahrazení projevu vůle z důvodu liknavosti a svévole a nelze žalobcům klást k tíži, že vzali v průběhu řízení svoji žalobu částečně zpět. Učinili tak v zájmu hospodárnosti soudního řízení a zejména tak reagovali na procesní vývoj. Soud také není vázán žalobním petitem ve smyslu § 153 odst. 2 o.s.ř. a pokud by se prokázalo, že některý pozemek není k převodu způsobilý, lze žalobě vyhovět i převodem jiného, a proto na částečné zastavení (zpětvzetí žaloby) nelze hledět jako na procesní neúspěch. Výběr náhradních pozemků je v daných řízeních obtížný, je omezen existencí řady zákonných překážek z důvodu nevhodnosti, kterou oprávněné osoby v době zahájení řízení nemohou znát, a proto mají žalobci za to, že i rozhodnutí o nákladech je správné.
  11. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně postupem podle § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. při nařízeném jednání (§ 214 odst. 1 o.s.ř.) a dospěl k závěru o důvodnosti odvolání žalobců a nedůvodnosti odvolání žalované.
  12. Žalobci jsou nesporně oprávněnými osobami jako právní nástupci Heleny Koutské (usnesení Okresního soudu v Táboře ze dne 15.2.2016, č.j. 24 D 1018/2015-102) podle § 4 zákona o půdě a svůj nárok uplatňují s tím, že původně odňaté pozemky nelze pro zákonné překážky vydat. Prvotně bylo na odvolacím soudu posoudit, zda skutkové okolnosti případu (dosavadní vývoj restitučního řízení a postup státu v něm) svědčí pro závěr, že žalovaná postupovala liknavě a svévolně a zda je tedy přípustné, aby svůj nárok uplatnili u soudu v podobě žaloby na vydání konkrétních náhradních pozemků mimo účast ve veřejné nabídce (k tomu srovnej zejména rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9.12.2009 sp. zn. 31 Cdo 3767/2009 uveřejněný pod č. 62/2010 Sb. soudních rozhodnutí a stanovisek).



13. Odvolací soud zde ještě úvodem v obecné rovině poukazuje na to, že již původní restituční řízení klade na účastníka mimořádné nároky, kdy nejprve uplatňuje svůj nárok u správního orgánu a v případě, že správní orgán dospěje k závěru, že sice restituční nárok oprávněné osoby je dán, ovšem pozemek nelze pro zákonné překážky vydat, nastupuje další fáze, kdy se účastník (bez jistého výsledku) musí ucházet o vydání náhradního pozemku cestou veřejné nabídky. Tento krok, zejména je-li restituční nárok vyšší, musí často podstupovat opakovaně, neboť nabídky pozemků v rámci veřejných nabídek nemusí vždy postačovat k uspokojení restitučního nároku ať už proto, že se v ní nenachází dostatek vhodných pozemků nebo pro mnohost dalších oprávněných osob (zpravidla jde o kombinaci obou faktorů). Nezbytným předpokladem pro možnost řádně uplatnit svůj nárok v rámci veřejné nabídky, pak je i jeho správné vyčíslení (ocenění).
14. V dané věci již samotné postupné rozhodování o restitučním nároku žalobců trvalo stěží uvěřitelných 26 let, kdy první rozhodnutí ve věci vydal Magistrát úřadu Hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu dne 14.5.1992, č.j. PÚ 1177/92, a poslední Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a Hlavní město Praha dne 10.4.2018, č.j. PÚ 18/91/18; jednotlivá rozhodnutí správního orgánu vyzněla negativně pro nemožnost vydání původně odňatých pozemků z důvodu zákonných výluk (viz body 81. – 102. napadeného rozsudku). Již uvedený postup správního orgánu při rozhodování o restitučním nároku oprávněných osob vykazuje znaky liknavosti a libovůle.
15. Dalším podstatným momentem je správný závěr soudu o nesprávném ocenění restitučního nároku žalobců, kdy k jeho přecenění žalovanou (přecenění dílčích restitučních nároků) došlo až po urgencích a opět postupně v několika krocích (k tomu srovnej závěr soudu prvního stupně vyjádřený v bodě 143. b/ ve spojení s body 37., 38., 58., 59.). Správné stanovení výše restitučního nároku oprávněné osoby je úkolem a odpovědností státu a za chybný postup při vyčíslení (ocenění) restitučního nároku, musí nést odpovědnost stát. Správně stanovená výše restitučního nároku je jedním ze základních předpokladů pro jeho uplatnění, (opět viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9.12.2009, sp. zn. 31 Cdo 363767/2009). Ustálená judikatura přitom standardně nesprávné ocenění restitučního nároku (jež fakticky brání řádné realizaci restitučního nároku) považuje za postup liknavý a svévolný, zvláště v situaci, kdy ve vztahu postupu spočívajícímu v ocenění pozemků jako zemědělských, jestliže byly určeny k zastavění, se ustálená judikatura Nejvyššího i Ústavního soudu opakovaně vyjádřila ve prospěch oprávněných osob v tom smyslu, že pozemky určené fakticky k zastavění (byť třeba vedené v době odnětí ještě jako zemědělské) je třeba ocenit jako stavební. Je proto zřejmé, že stát v takových případech vědomě a cíleně postupuje v neprospěch oprávněných osob způsobem, který je poškozující.
16. K uvedeným skutečnostem je nutné připočítat i již notoricky známou nedostatečnou kvalitu i kvantita pozemků nabízených do veřejných nabídek, jichž se žalobci prokazatelně účastnili (viz soudem citované přihlášky oprávněných osob do veřejných nabídek či jejich žádosti o převod zemědělského pozemku). Jinak řečeno žalobcům jistě nelze vyčítat pasivitu či nezájem o vyřízení neuspokojeného restitučního nároku v podobě převodu náhradních pozemků
17. Lze tedy uzavřít, že závěr soudu prvního stupně o existenci liknavosti a svévole na straně žalované při realizování restitučního nároku žalobců je správný a postup žalobců spočívající v uplatnění nároku na nahrazení projevu vůle ve vztahu ke konkrétně označeným pozemkům ve vlastnictví žalované je legitimní a proto je možné zabývat se převoditelností konkrétně vybraných náhradních pozemků, a to jak ve vztahu k odvolacím námitkám žalované, jež se týkají pozemku parc. č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec (který byl žalobcům vydán), tak i ve vztahu k pozemkům p.č. 396/3 v k.ú. Staňkov a p.č. 3961/10 a p.č. 3961/12 oba v k.ú. Jindřichův Hradec, kde byla naopak žaloba zamítnuta.
18. V případě požadavku na vydání pozemkové parcely č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec zde není žádná zákonná překážka ve smyslu § 11 odst. 1 zákona o půdě, ani podle § 6 odst. 1 zákona č.

503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, a proto bylo nutné se zabývat možnou existencí jiných překážek, jež by vydání tohoto pozemku bránily, avšak žádnou takovou překážku ani odvolací soud zcela ve shodě se soudem prvního stupně neshledal.

19. Sama okolnost, že je pozemková parcela č. 1139 v k.ú. Jindřichův Hradec bez přístupu sice vlastnické právo fakticky omezuje, ovšem nevyklučuje jeho převod oprávněné osobě a ani bez dalšího neznamená například nutnost zřízení nezbytné cesty, jak namítala odvolatelka. Ostatně ani žalovaná nezbytné cesty neřešila, nýbrž své vlastnické právo realizovala v podobě nájmu, což je zcela legitimní způsob, který není vyloučen případně ani u žalobců. Krom toho stát s možností převodu vlastnického práva počítal, což je vyjádřeno i ve zmiňované nájemní smlouvě, kterou uzavřel s vlastníky sousedních pozemků. Žalobci tedy nezískávají vyprázdňené vlastnické právo, nýbrž právo pouze limitované shora popsány okolnostmi.
20. Za účelovou považuje odvolací soud i námitku existence funkční souvislosti s jinými (sousedními) pozemky. Zde je možné k argumentaci okresního soudu doplnit, že tzv. funkční souvislost je shledávána typicky v případech různých areálů, například uzavřených sportovišť, kdy by oddělením (vydáním) jednoho pozemku se zhoršila funkčnost respektive smysluplné využití celého areálu. K něčemu takovému zde však nedochází. Pouhé sousedství a shodný či obdobný způsob využití předmětného pozemku jeho nájemcem, který má v sousedství dům a zahradu, tzv. funkční souvislost, jež by vydání předmětného pozemku bránila, nevytváří, přičemž nájemci již při uzavírání nájemní smlouvy věděli o možnosti převodu pozemku na třetí osobu. Ostatně nelze vyloučit ani další trvání nájmu a v tomto smyslu zachování dosavadního způsobu využití a využívání.
21. V průběhu řízení nechali žalobci (za souhlasu soudu prvního stupně – viz protokol o jednání ze dne 17.6.2020, č.1.676 – 682) na podkladě námitek žalované o nevydatelnosti pozemku parc. č. 396/3 v k.ú. Staňkov a parc. č. 3961/10 a parc. č. 3961/12, oba v k.ú. Jindřichův Hradec, vyhotovit oddělující geometrické plány Ing. Milanem Přikrylem; jedná se o geometrický plán č. 2581/2012 ze dne 3.8.2020 a o geometrický plán č. 593 – 594/2020 ze dne 31.8.2020, oba odsouhlasené Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec (první dne 7.8.2020, druhý 4.9.2020), kterými byly od citovaných pozemků odděleny části, jež bránily jejich vydání z důvodu zamýšlené veřejně prospěšné stavby, respektive z důvodu vodního díla a odvodňovacího kanálu. Oba tyto plány soudu předložili, aby je při svém rozhodování (dospěl-li k závěru o vydatelnosti geometrickým plánem oddělených parcel) učinil součástí rozsudku. Soud prvního stupně geometrickým plánem Ing. Milana Přikryla č. 225-103/2020 a geometrickým plánem Ing. Milana Přikryla č. 593-594/2020 provedl důkaz zjevně v úmyslu na jeho podkladě rozhodnout, ovšem posléze s ohledem na vývoj judikatury Ústavního soudu (viz dále) je nevyužil, neboť ve vztahu k předmětným pozemkům žalobu zamítl.
22. V průběhu řízení před soudem prvního stupně vydal Ústavní soud dne 5.1.2021 nálezný sp. zn. III. ÚS 3804/19, jenž vyloučil možnost vydání (převedení oprávněné osobě) části pozemku vymezeného nově geometrickým plánem, a to jednak pro absenci souhlasu vlastníka pozemku, jednak s odkazem na stavební zákon (tj. pro absenci odsouhlasení rozdělení pozemků stavebním úřadem). Šlo o jediný důvod, pro který soud prvního stupně žalobu ve vztahu k těmto nově geometrickým plánem odděleným pozemkům, zamítl.
23. Proti nálezu sp. zn. III. ÚS 3804/19 se nejprve odmítavě v argumentačně bohatém rozsudku ze dne 27.4.2021, sp. zn. 28 Cdo 509/2021, vymezil Nejvyšší soud a především následně Ústavní soud v plenárním stanovisku ze dne 12.10.2021, sp. zn. Pl. ÚS-st.54/21 (a dále ještě v nálezu ze dne 25.10.2021, sp. zn. I. 1772/2021), dospěl k závěru, že neshledává jako neústavní takový právní závěr, ... „podle kterého obecné soudy v řízení o nahrazení projevu vůle povinné osoby k bezúplatnému převodu náhradního pozemku na oprávněnou osobu podle zákona o půdě současně mají pravomoc rozhodnout o dělení pozemku. Rozhodnou-li soudy v takovém řízení o dělení pozemku na základě přiloženého geometrického plánu, nepostupují ultra vires a neporušují



princip dělby moci dle č. 2 odst. 1 a 3 Ústavy, zásadu zákonnosti při výkonu veřejné moci dle čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny a ani ve svých důsledcích práva dosavadního vlastníka pozemků na ochranu majetku dle čl. 11 odst. 1 Listiny a na soudní ochranu dle čl. 36 odst. 1 Listiny, jak tvrdí nález sp. zn. III. ÚS 3804/19. Zvolení opačného výkladu by vedlo k odepření práva na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny.“

24. Lze tedy uzavřít, že odpadly důvody, pro které soud prvního stupně žalobu částečně ve vztahu k pozemku p.č. 396/3 v k.ú. Staňkov a dále pozemkům p.č. 396/10 a p.č. 396/12 oba v k.ú. Jindřichův Hradec zamítl, a proto zbývalo se zabývat již pouze jejich (ne)vydatelností z obecných hledisek ve smyslu ustálené judikatury. Současně odvolací soud zvážil (ve prospěch možného vydání těchto pozemků, že aktuální zůstatek restitučního nároku Jaroslava Koutského je 1 030 208,13 Kč a Petra Koutského 1 036 247,72 Kč a hodnota všech pozemků, o nichž je v tomto řízení rozhodováno soudem, je podle znaleckých posudků 1 008 373,10 Kč (viz dále), tedy nedosahuje ani poloviny dosud nevypořádaného nároku.
25. Pokud jde o hodnotu pozemků, ta byla v případě pozemku parc. č. 396/3 stanovena ve výši 65 112,15 (znalecký posudek č. 1298-225/2017 vypracovaný 12.10.2017 Ing. Jiřím Cihlářem) respektive v částce 64 959,15 Kč v případě nově odděleného (zmenšeného) pozemku, v případě pozemku parc. č. 3961/10 byla stanovena ve výši 435 333 Kč před oddělením geometrickým plánem a ve výši 400 890 Kč v případě nově odděleného (zmenšeného) pozemku a pozemek parc. č. 3961/12 byl ohodnocen částkou 417 830 Kč respektive částkou 382 830 Kč v případě nově odděleného (zmenšeného) pozemku (znalecký posudek č. 1299-226/2017 vypracovaný 11.10.2017 Ing. Jiřím Cihlářem). Uvedenými znaleckými posudky soud prvního stupně provedl důkaz a účastníci hodnoty nárokovaných pozemků učinili při jednání dne 20.1.2021 nespornými (č.l. 756) a z této skutečnosti pak odvolací soud bez dalšího vychází. S ohledem na snížení výměr nakonec vydávaných pozemků došlo také k přiměřenému snížení ocenění těchto pozemků, a to ponížením o hodnotu odpovídající násobku počtu oddělených metrů a cena za jeden metr vyplývající ze znaleckého posudku.
26. Pro zkoumání možnosti vydat uvedené oddělené pozemky pozemek parc. č. 396/3 o nové výměře 74121 m<sup>2</sup> (oddělen byl pozemek parc. č. 396/12 o výměře 204 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 396/10 o nové výměře 5727 m<sup>2</sup> (byl z něj oddělen pozemek parc. č. 3961/18 o výměře 492 m<sup>2</sup>) a nakonec pozemek parc. č. 396/12 v nové výměře 5566 m<sup>2</sup> (byl z něj oddělen pozemek parc. č. 3961/19 o výměře 403 m<sup>2</sup>) v řízení dále nebylo rozporováno, že zůstatek hodnoty restitučního nároku Jaroslava Koutského ke dni vyhlášení rozsudku byl 1 030 208,13 Kč a hodnota zůstatku restitučního nároku Petra Koutského byl 1 036 247,72 Kč (viz protokol o jednání ze dne 20.1.2021 č.l. 753) zatímco celková hodnota restitučního nároku, o němž bylo v tomto řízení rozhodováno i po zohlednění hodnoty pozemku parc. č. 3961/3 v k.ú. Staňkov a 3961/10 a 3961/12 v k.ú. Jindřichův Hradec spolu s nárokem, o němž soud prvního stupně rozhodl pozitivně v napadeném výroku I., je celkem 1 008 373,10 Kč, a proto nic nebrání tomu, aby žalobcům, bude-li shledáno splnění všech podmínek (viz ještě dále) byly vydány i tyto tři pozemky.
27. Jestliže před oddělením části pozemku parc. č. 396/3 v k.ú. Staňkov a parc. č. 3961/10 a parc. č. 3961/12 v k.ú. Jindřichův Hradec, bylo nutné zabývat se argumentací žalované o jejich nevydatelnosti v případě prvního s ohledem na existenci odvodňovacího kanálu a vodovodního řádu (pod zemí) a zamýšlenou výstavbou přečerpávací stanice a v případě druhých dvou s ohledem na tvrzenou plánovanou výstavbu místní komunikace (chodník a cyklostezka při samé hranici obou pozemků), pak po oddělení příslušných částí těchto pozemků specifikovaných shora tato tvrzená překážka převoditelnosti zcela odpadla a v situaci, kdy byla dovozena možnost oddělení těchto „zatížených“ částí pozemků geometrickým plánem, jako legitimní, shledal odvolací soud, že lze vydat i uvedené pozemky a v tomto směru tedy shledal podmínky pro nahrazení projevu vůle žalované uzavřít smlouvu o převodu pozemku s žalobci. Pro úplnost pak ještě odvolací soud k pozemku p.č. 396/3 v k.ú. Staňkov dodává, že vodovodní řád je stavbou



podzemní a netvoří tak překážku vydání v žádném případě a uváděná technická infrastruktura se týkala pouze malé okrajové části uvedeného pozemku; zde se odvolací soud ztotožňuje s podrobnou argumentací vyjádřenou v podáních žalobců ze dne 19.1.2020 a ze dne 11.3.2020.

28. Ze všech shora rozvedených důvodů proto odvolací soud shledal rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I., jímž byl nahrazen projev vůle žalované uzavřít s žalobci smlouvu o převodu tam specifikovaných pozemků za věcně správný a v tomto rozsahu rozsudek soudu prvního stupně postupem podle § 219 o.s.ř. potvrdil, zatímco ve vztahu k meritornímu výroku II. dospěl k závěru o nesprávnosti rozsudku soudu prvního stupně (zejména s ohledem na změnu judikatury Ústavního soudu) a ve vztahu k tam specifikovaným pozemkům rozsudek soudu prvního stupně postupem podle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil tak, že i ve vztahu k těmto pozemkům rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s žalobci smlouvu o jejich bezúplatném převodu. S ohledem na to se stávají součástí rozsudku i shora specifikované geometrické plány. V souvislosti se změnou rozsudku v meritorní části rozhodoval odvolací soud o náhradě nákladů před soudy obou stupňů (§ 224 odst. 1 a 2 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř.).
29. V případě náhrady nákladů řízení soud prvního stupně správně dovodil, že je třeba aplikovat ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., jestliže žalobě vyhověl (byť ne zcela) s tím, že dílčí zastavení řízení pro částečné zpětvzetí žaloby ohledně části pozemků je vypořádáno aplikací ustanovení § 146 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 150 o.s.ř., a to ve prospěch žalobců a naopak aplikace § 150 o.s.ř. ve prospěch žalovaného státu, je zcela vyloučena, a to z důvodů podrobně rozebraných soudem prvního stupně (bod 158. a 159. jeho rozsudku). I podle odvolacího soudu by šlo o zjevnou nespravedlnost a poškození práv žalobců, coby dlouhodobě neuspokojených věřitelů, kdyby soud ještě krátil, případně odepřel jejich právo na náhradu nákladů řízení, v němž se domáhají svého dlouhodobě neuspokojeného nároku. Nicméně s ohledem na nesprávný způsob výpočtu nákladů řízení odvolací soud přistoupil i ke změně rozsudku soudu prvního stupně ve výroku o nákladech řízení před soudem prvního stupně.
30. Předně je třeba uvést, že na výpočet odměny advokáta při zastupování dvou účastníků (žalobců) je třeba aplikovat ustanovení § 12 odst. 4 vyhlášky 177/1996 Sb. (advokátní tarif), tedy určit odměnu za každého z žalobců samostatně z předmětu řízení, který odpovídá jeho nároku (každý žalobce by mohl svůj nárok uplatňovat samostatně) s tím, že takto stanovenou odměnu je třeba snížit u každého žalobce o 20 %. Samotná hodnota odměny advokáta vyplývá ze změněné hodnoty předmětu řízení, který již není pouze 159 694 Kč (rozsah v jakém vyhověl soud prvního stupně ve výroku I.), nýbrž je zvýšen o celkem 848 679,15 Kč (viz výše bod 25.) na celkových 1 008 373,10 Kč, kdy na pak každého žalobce následně připadá 504 186,55 Kč, čemuž odpovídá odměna advokáta (u každého žalobce) 10 340 Kč a po snížení o 20 % jde o částku 8 272 Kč za každý jeden úkon.
31. V řízení před soudem prvního stupně bylo vykonáno 15 úkonů právní služby (zde odvolací soud zcela odkazuje na podrobnou a příléhavou specifikaci soudu prvního stupně rozebranou v bodě 163. jeho rozsudku), čemu odpovídá částka 124 080 Kč a po připočtení 4 500 Kč za 15 náhrad hotových výdajů po 300 Kč, jde o 128 580 Kč, resp. 155 581,80 Kč po připočtení 21% DPH. K těmto nákladům je pak nutno připočíst jednak specifikované jízdné a jednak částku za ztrátu času, kdy celková částka 11 527 Kč musí být dělena dvěma při existenci dvou žalobců, a proto každému žalobci nutno k nákladům řízení spočívajícím v odměně advokáta připočíst dalších 5 763,50 Kč. Celková výše náhrady nákladů řízení před soudem prvního stupně každého jednoho žalobce je 161 345,30 Kč.
32. V odvolacím řízení vykonal zástupce žalobců celkem čtyři úkony (podání odvolání, vyjádření k odvolání žalovaných, doplnění odvolání a účast při jednání odvolacího soudu dne 9.12.2021) čemu odpovídá částka 33 088 Kč (4 x 8.272 Kč), ke které je třeba připočíst 1 200 Kč (4 x 300 Kč) a 21 % DPH ve výši 7 200,50 Kč. Celkem tedy odvolací náklady každého z žalobců představují 41 488,50 Kč.

33. Odvolací soud proto rozhodl o povinnosti žalované zaplatit každému žalobci na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů celkem 202 833,80 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta žalobců.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku odvolacího soudu je přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237 o.s.ř.).

Účastník může podat dovolání k Nejvyššímu soudu do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 240 odst. 1 o.s.ř.).

České Budějovice 21. prosince 2021

Mgr. Miloš Pól v.r.  
předseda senátu



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Lenka Holá", written over the printed name.

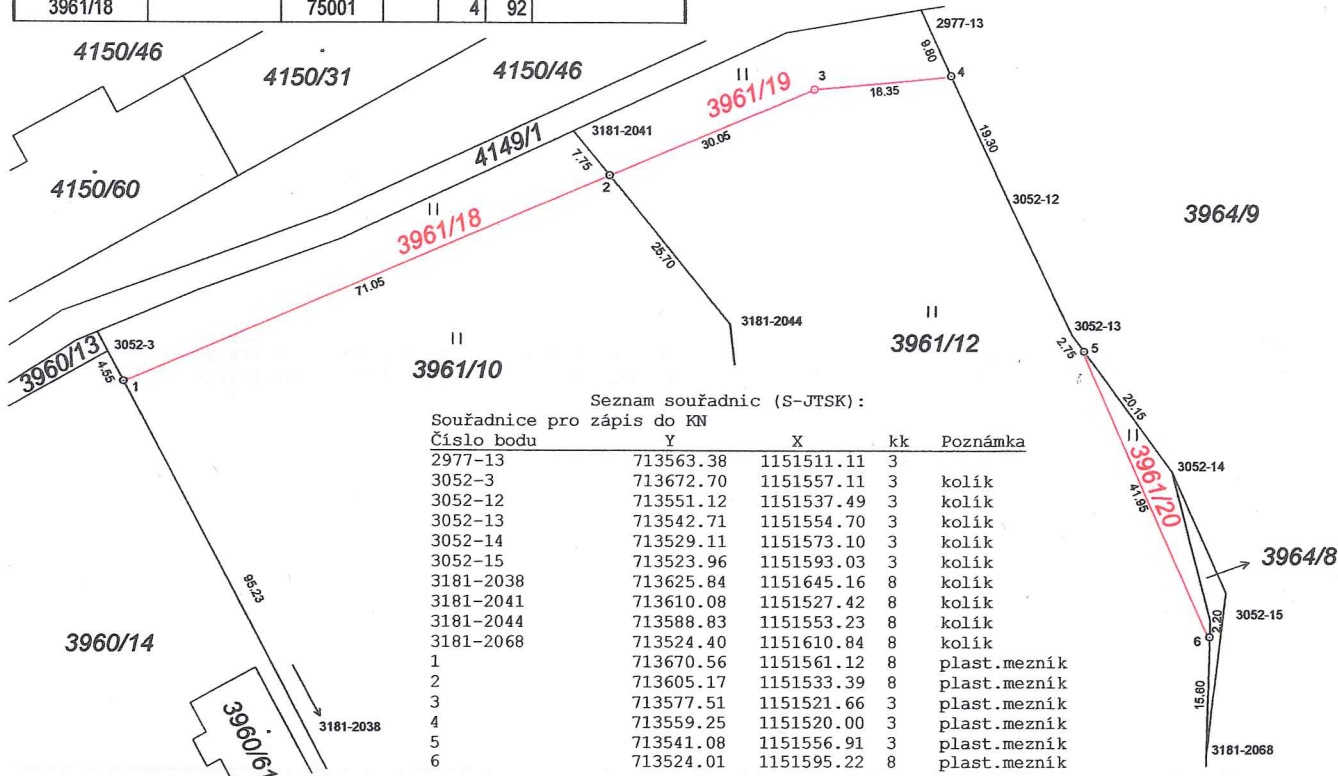


# VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Dosavadní stav				Nový stav													
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stavby	Způsob využití	Způsob využití	Zpús. určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů					
	ha	m <sup>2</sup>	Způsob využití		ha	m <sup>2</sup>	Způsob využití	Způsob využití				Díl přechází z pozemku označeného v		Číslo listu vlastnickví	Výměra dílu		Označení dílu
												katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci		ha	m <sup>2</sup>	
3961/10	62	19	travní p.	3961/10	57	27	travní p.			0	3961/10		10002	57	27		
				3961/18	4	92	travní p.			0	3961/10		10002	4	92		
3961/12	59	69	travní p.	3961/12	54	69	travní p.			0	3961/12		10002	54	69		
				3961/19	4	03	travní p.			0	3961/12		10002	4	03		
				3961/20		97	travní p.			0	3961/12		10002		97		
	1	21	88		1	21	88										

## Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu

Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m <sup>2</sup>		katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m <sup>2</sup>	
3961/10		75001	57	27		3961/19	75001	4	03		
3961/12		75001	54	69		3961/20	75001		97		
3961/18		75001	4	92							



GEOMETRICKÝ PLÁN pro rozdělení pozemku	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr	Stejnopis ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:
	Jméno, příjmení: <b>Ing. Jaroslav Pleticha</b>	Jméno, příjmení: <b>Ing. Jaroslav Pleticha</b>
	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: <b>2581/2012</b>	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: <b>2581/2012</b>
	Dne: <b>31.8.2020</b> Číslo: <b>285/2020</b>	Dne: <b>4.9.2020</b> Číslo: <b>k285/2020</b>
	Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.	Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentaci katastrálního úřadu.
Vyhotovitel: <b>Ing. Milan Píkrýl Geoprim.cz, 775 053 412 Fingerova 1,158 00 Praha</b>	Katastrální úřad souhlasí s očíslováním parcel.	Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.
Číslo plánu: <b>5225-103/2020</b>	<b>KÚ pro Jihočeský kraj KP Jindřichův Hradec Jana Stroblová PGP-1285/2020-303 2020.09.04 13:46:33 CEST</b>	
Okres: <b>Jindřichův Hradec</b>		
Obec: <b>Jindřichův Hradec</b>		
Kat. území: <b>Jindřichův Hradec</b>		
Mapový list: <b>Jindřichův Hradec 5-5/43</b>		
Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem.		

## VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Dosavadní stav				Nový stav														
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely			Druh pozemku Způsob využití	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely			Druh pozemku Způsob využití	Typ stavby Způsob využití	Zpús. určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů						
	ha	m <sup>2</sup>				ha	m <sup>2</sup>					Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označení dílu	Díl přechází z pozemku označeného v		
		katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci				ha	m <sup>2</sup>										
396/3	7	43	25	orná půda	396/3 396/12	7	41	21	orná půda orná půda		0 0	396/3		10002	7	41	21	
												396/3		10002		2	04	
	7	43	25			7	43	25										

### Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu

Parcelní číslo podle katastru nemovitostí		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle zjednodušené evidence		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
ha	m <sup>2</sup>		ha	m <sup>2</sup>		ha	m <sup>2</sup>				
396/3		72212	25	32		396/12		76901	2	04	
		76701	3	28							
		76901	7	12	61						

#### Seznam souřadnic (S-JTSK):

Souřadnice pro zápis do KN

Číslo bodu	Y	X	kk	Poznámka
492-2193	721466.51	1171918.03	8	kolík
492-2251	721434.47	1171924.04	8	kolík
1	721379.92	1171645.39	3	plast.mezník
2	721379.42	1171645.89	3	plast.mezník
3	721393.21	1171658.87	3	plast.mezník
4	721392.71	1171659.37	3	plast.mezník
5	721400.77	1171668.65	3	plast.mezník
6	721400.17	1171669.01	3	plast.mezník
7	721405.91	1171680.01	3	plast.mezník
8	721405.25	1171680.25	3	plast.mezník
9	721424.01	1171770.44	3	plast.mezník
10	721423.35	1171770.72	3	plast.mezník
11	721449.91	1171863.53	3	plast.mezník
12	721449.21	1171863.67	3	plast.mezník
13	721453.25	1171890.14	3	plast.mezník
14	721452.55	1171890.28	3	plast.mezník
15	721456.02	1171920.00	8	plast.mezník
16	721455.32	1171920.13	8	plast.mezník

### GEOMETRICKÝ PLÁN pro

rozdělení pozemku

Vyhotovitel:  
Ing. Milan Píkrýl  
Geoprim.cz, 775 053 412  
Fingerova 1, 158 00 Praha

Číslo plánu: 593-94/2020  
Okres: Jindřichův Hradec  
Obec: Staňkov  
Kat. území: Staňkov  
Mapový list: Nová Bystřice 8-5/34

Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem.

Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr

Jméno, příjmení: **Ing. Jaroslav Pleticha**  
Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřičských inženýrů: **2581/2012**  
Dne: **3.8.2020** Číslo: **254/2020**

Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.

Katastrální úřad souhlasí s očíslováním parcel.

KÚ pro Jihočeský kraj  
KP Jindřichův Hradec  
Ing. Pavla Těthalová  
PGP-1161/2020-303  
2020.08.07 12:37:20 CEST

Stejnopis ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr:

Jméno, příjmení: **Ing. Jaroslav Pleticha**  
Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřičských inženýrů: **2581/2012**  
Dne: **12.8.2020** Číslo: **k254/2020**

Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentaci katastrálního úřadu.

Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.





397/1



392/2

396/3

396/12

396/2

11 12

26.80 26.80

13 14

30.00 30.00

640/13

II  
449/2

⊕ 445

492-2193

10.65

396/5

15 16

21.20

492-2251

640/5

640/7

640/6

1 0.70

2

18.85

18.85

3

12.20

4

12.35

5

12.45

6

12.35

7

12.45

8

92.20

92.25

96.65

96.50