



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chomutově rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Hermanovou ve věci

žalobců: a) **Ing. Jan Hlaváč**, narozený 28. 7. 1957
bytem Roklanská 1263/74, 251 01 Praha - východ
b) **Václav Hlaváč**, narozený 3. 5. 1961
bytem Nad Kapličkou 3120/16, 100 00 Praha 10
oba zastoupení advokátem JUDr. Markem Hlaváčem
sídlem Akademická 663/5, 108 00 Praha 10

proti
žalované: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupený advokátem Mgr. Dušanem Sedláčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

pro: nahrazení projevu vůle

takto:

I. Nahrazuje se projev vůle žalované uzavřít s žalobci tuto smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „**zákon o půdě**“):

- 1) Žalovaná, Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, spravuje pozemky ve vlastnictví státu, a to pozemky:
 - parcelní číslo 882/1, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - parcelní číslo 902/1, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - parcelní číslo 900/1, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - parcelní číslo 903, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Bočková.

- parcelní číslo 3500, v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň, a
 - parcelní číslo 3501/1, v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň.
- 2) Žalobci, Ing. Jan Hlaváč, rodné číslo 570728/0172, bytem Roklanská 1263/74, Říčany, a Václav Hlaváč, rodné číslo 610503/1878, trvale bytem Nad Kapličkou 3120/16, Praha 10 - Strašnice, jsou oprávněnými osobami ve smyslu ust. § 4 odst. 4 zákona o půdě.
- 3) Žalobci mají na základě Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1171/99 ze dne 26. 5. 1999, č.j. PÚ 1172/99 ze dne 26. 5. 1999, ve znění oznámení o opravě písařské chyby č.j. PÚ 1172/99 ze dne 25. 6. 1999, č.j. PÚ 1172/99/2 ze dne 24. 11. 1999, č.j. PÚ 208/00 ze dne 13. 10. 2000, č.j. PÚ 1017/00/1 ze dne 23. 3. 2001, č.j. PÚ 933/02 ze dne 28. 5. 2002, Rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1040/03/3 ze dne 28. 11. 2003, č.j. PÚ 292/91 ze dne 1. 4. 2004, č.j. PÚ 292/91/1 ze dne 26. 8. 2008, č.j. PÚ 292/91/4 ze dne 13. 8. 2010, č.j. PÚ 292/91/6 ze dne 24. 7. 2012, č.j. PÚ 292/91/8 ze dne 26. 7. 2012, Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/11 ze dne 25. 9. 2013, č.j. PÚ 292/91/12 ze dne 29. 10. 2013, č.j. PÚ 292/91/16 ze dne 13. 4. 2016, č.j. PÚ 292/91/17 ze dne 13. 4. 2016, č.j. PÚ 292/91/18 ze dne 18. 4. 2016, č.j. PÚ 292/91/19 ze dne 19. 4. 2016 a č.j. PÚ 292/91/20 ze dne 27. 4. 2016 nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům za pozemky žalobcům v restituci, z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě, nevydané.
- 4) Žalovaná k uspokojení nároku žalobců na náhradu za pozemky v restituci nevydané touto smlouvou bezúplatně převádí žalobcům tyto pozemky:
- parcelní číslo 882/1, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - parcelní číslo 902/1, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - parcelní číslo 900/1, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - parcelní číslo 903, v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - parcelní číslo 3500, v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň a
 - parcelní číslo 3501/1, v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň

a žalobci tyto pozemky přijímají do svého spoluvlastnictví, každý ve výši spoluvlastnického podílu ve výši ideální jedné poloviny.

- II.** Žaloba se zamítá co do nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s žalobci smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zákona o půdě ve vztahu k
- části pozemku parcelní číslo 900/12 v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří, oddělenou geometrickým plánem č. 650-121/2020 vyhotoveným Ing. Petrou Honákovou a označenou jako parcelní číslo 900/12 v katastrálním území Verněřov, obec Klášterec nad Ohří,
 - části pozemku parcelní číslo 3496 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň, oddělenou geometrickým plánem č. 3011-189/2020 vyhotoveným Ing. Petrou Honákovou a označenou jako parcelní číslo 3496/4 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň,
 - části pozemku parcelní číslo 3496 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň, oddělenou geometrickým plánem č. 3011-189/2020 vyhotoveným Ing. Petrou Honákovou a označenou jako parcelní číslo 3496/5 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň,

- části pozemku parcelní číslo 3449/1 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň, oddělenou geometrickým plánem č. 2980-122/2020 vyhotoveným Ing. Petrou Honákovou a označená jako parcelní číslo 3449/8 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň,
- části pozemku parcelní číslo 3449/1 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň, oddělenou geometrickým plánem č. 2980-122/2020 vyhotoveným Ing. Petrou Honákovou a označenou jako parcelní číslo 3449/9 v katastrálním území Kadaň, obec Kadaň, a
- pozemku parcelní číslo 538/2 v katastrálním území Úhošťany, obec Kadaň.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se svou žalobou podanou Okresnímu soudu v Chomutově (dále jen „soud“) dne 26. 6. 2018 ve znění jejích následných změn domáhali vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalované povinnost uzavřít se žalobci smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu označených shora ve výrocích I. a II. tohoto rozsudku podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „zákon o půdě“) tak, že každý ze žalobců by nabyl jednu ideální polovinu předmětných nemovitostí. Svou žalobu zdůvodnili tím, že jsou oprávněnými osobami podle zákona o půdě jakožto dědicové svého otce Zdeňka Hlaváče, který uplatnil u žalované svůj restituční nárok, jenž dosud nebyl uspokojen. Žalobci se domnívají, že postup žalované byl liknavý, svévolný a diskriminační. Zároveň se žalobci domnívají, že jejich restituční nárok je ze strany žalované mnohonásobně podhodnocen. Žalobci svou žalobu opírají o skutečnost, že jsou oprávněnými osobami k uplatňování restitučních nároků dle § 4 zákona o půdě, kdy dle § 11 zákona o půdě ve spojení s jeho § 14 odst. 1 a § 17 odst. 3 písm. b) mají právo na nabytí vlastnictví k tzv. náhradním pozemkům za ty, které jim nemohly být vydány z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě. Žalobci shledávají svévoli a liknavost žalované v tom, že eviduje jejich restituční nárok v nesprávné (nižší) výši a dlouhodobě odmítá tento rozpor napravit. Diskriminaci žalobců, resp. jejich otce, oproti ostatním restituentům ze strany žalované pak žalobci shledávají v tom, že rozhodnutí o nevydání odňatých pozemků ohledně jedné třetiny nároků žalobců žalovaná vydala až v roce 2016, tedy po 24ti letech. Žalobci dále poukazují na skutečnost, že žalovaná dle jejich názoru dlouhodobě upřednostňuje úplatné převody pozemků před bezúplatným uspokojováním nároků restituentů a převody jiným osobám než restituentům. Žalobci v žalobě dále tvrdili, že hodnota jejich restitučních nároků za nevydané pozemky činí u každého 9 596 740 Kč, tj. jednu čtvrtinu z celkové hodnoty restitučního nároku ve výši 38 386 960 Kč. Po započítání již uspokojené části nároku pak ke dni podání žaloby měl nárok žalobce a) na vydání náhradních pozemků činit 8 588 693 Kč a u žalobce b) částku 9 563 655 Kč. Tato hodnota byla určena na základě znaleckého posudku doc. Ing. Jaromíra Rysky, CSc., když tento ocenil pozemky PK č 747, 749, 751, 347, 616, 618, 619, 623, 675, 687, 694, 695, 706, 724, 736, 757, 763, 836, 838, 858, 863, 864, 865, 867, 870, 871, 872, 906 a 752 v kat. území Malešice jako stavební. Tento svůj závěr odůvodnil tím, že dle regulačního a zastavovacího plánu Státní regulační komise pro část Prahy XI – Malešice a další přilehlé části a regulačního a zastavovacího plánu Státní regulační komise pro část Prahy XIII –

Strašnice a další přilehlé části, se jednalo o pozemky určené k zastavění. Ohledně pozemku Pk 752 pak žalobci poukázali na skutečnost, že tento byl vyvlastněn výslovně za účelem uskutečnění průmyslové výstavby a komunikace. Žalobci uvádí, že s ohledem na tvrzený liknavý, svévolný a diskriminační postup žalované vůči jim, mají právo v souladu s judikaturou např. Nejvyššího soudu ČR domáhat se uspokojení svých nároků soudní cestou.

2. Žalovaná nárok uplatněný v žalobě neuznala, uvedla, že žaloba je nedůvodná, když nebyly splněny zcela výjimečné podmínky umožňující získání náhradního pozemku mimo proces veřejných nabídek a že tedy žaloba není po právu a to z důvodu nedostatečné aktivity žalobců, jakož i absence liknavosti a svévole žalované ve veřejných nabídkách pozemků. Žalovaná dále namítla, že restituční nároky žalobců již byly zcela uspokojeny. Žalovaná namítla, že žalobci netvrdí ani nedokazují, že by se sami účastnili veřejných nabídek pozemků. Nabídka náhradních pozemků byla přitom dle názoru žalované adekvátní. Dle názoru žalované není ani samotná délka uplatnění restitučních nároků důkazem o svévoli nebo liknavosti žalované. Žalovaná také odmítla argument o převaze úplatných převodů, když žalobci dle ní neprojevili žádný zájem ani o veřejné nabídky dle zákona o půdě a zákona č. 95/1999 Sb., které byly primárně určené pro oprávněné osoby, a převaha počtu pozemků ve veřejných nabídkách dle zákona č. 95/1999 Sb., byla dána zákonným vymezením zařaditelnosti zemědělských pozemků do té které kategorie nabídek. Ve vztahu k požadovaným pozemkům pak žalovaná poukázala na skutečnost, že některé z nich nelze vydat z důvodu omezení dle zákona 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále jen „zákon o SPÚ“), u dalších je pak vyloučena možnost jejich zemědělského využití, což je jednou z podmínek pro převod náhradních pozemků. Žalovaná dále uvedla, že ve vztahu ke každému ze žalobců eviduje původní výši restitučních nároků ve výši 250 770,15 Kč, což je čtvrtina z částky 1 135 417 Kč. Toto je dle názoru žalované i hodnota nevydaných pozemků, které byly žalobci označeny v žalobě. Rozdíl v hodnotě restitučních nároků je pak dán východiskem žalobců o platnosti obou regulačních plánů – tj. pro Prahu XI – severní regulační plán, a pro Prahu XIII – jižní regulační plán. Žalovaná má přitom za to, že severní regulační plán je nicotný, protože nebyl potvrzen ministerstvem veřejných prací. Jižní regulační plán naproti tomu nabyt platnosti. Žalobci uváděné pozemky je však třeba dle jejich evidence ocenit pro účely restitučních nároků jako pozemky zemědělské, nikoliv stavební.
3. Soud provedl dokazování následujícími důkazy a zjistil z nich následující skutečnosti:
4. Z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 9. 8. 2017, č.j. 20 Co 264/2017-337 soud zjistil, že tento soud zrušil rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 17. 2. 2017, č.j. 6 C 71/2016-217 ve znění doplňujícího usnesení ze dne 18. 5. 2017 č.j. 6 C 71/226 ohledně pozemků parc. č. 94/1, 121/3, 125/122, 155/36, 155/37, 170/1 a 212, vše v kat. úz. Hradešín, a řízení v tomto rozsahu zastavil, v ostatním rozsudek soudu I. stupně potvrdil.
5. Z rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 23. 3. 2018, č.j. 15 C 47/2016-1377 soud zjistil, že tento soud nahradil projev vůle žalované uzavřít se žalobcem b) smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví žalované dle zákona o půdě ve vztahu k pozemkům v kat. úz. Libiš, Kojetice u Prahy, Tupadly, Vidim, Dobřeň, Střezivojice, Šemanovice a Všetaty v hodnotě 846 844 Kč.

6. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 22. 1. 2018 č.j. 18 Co 360/2017-261 soud zjistil, že tento soud potvrdil rozsudek Okresního soudu ve Svitavách ze dne 19. 9. 2017, č.j. 6 C 140/2016-185.
7. Z rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 1171/99 ze dne 26. května 1999 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemku parc. č. 736 v k.ú. Malešice.
8. Z rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 1172/99 ze dne 26. května 1999 ve znění oznámení Magistrátu hl.m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha o opravě písařské chyby č.j. PÚ 1172/99 ze dne 25. 6. 1999 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemků parc. č. 616, 618, 623 a 906 v k.ú. Malešice.
9. Z rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 1172/99/2 ze dne 24. listopadu 1999 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemků parc. č. 836, 838, 858, 863 a 867 v k.ú. Malešice.
10. Z rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 208/00 ze dne 13. října 2000 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemku parc. č. 752 v k.ú. Malešice.
11. Z rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 1017/00/1 ze dne 23. března 2001 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemků parc. č. 747 a 752 v k.ú. Malešice.
12. Z rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 933/02 ze dne 28. května 2002 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemku parc. č. 451 v k.ú. Malešice.
13. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 1040/03/3 ze dne 28. listopadu 2003 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemků parc. č. 864, 865, 870, 871 a 872 v k.ú. Malešice.
14. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 292/91 ze dne 1. dubna 2004 ve znění opravného rozhodnutí č.j. PÚ 292/91/8 ze dne 26. července 2012 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč není vlastníkem pozemků parc. č. 864, 865, 870, 871 a 872 v k.ú. Malešice.
15. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 292/91/1 ze dne 26. srpna 2008 soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemků parc. č. 752/1, 752/8, 752/48 a 752/49 v k.ú. Malešice.
16. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 292/91/4 ze dne 13. srpna 2010 soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemku parc. č. 675, v k.ú. Malešice.
17. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č. j. PÚ 292/91/6 ze dne 24. července 2012 soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemků parc. č. 747 a 751 v k.ú. Malešice.

18. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/11 ze dne 25. září 2013 soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemků parc. č. 694 a 695 v k.ú. Malešice.
19. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/12 ze dne 29. října 2013 soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemků parc. č. 694 a 695 v k.ú. Malešice.
20. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/16 ze dne 13. 4. 2016 o nevydání pozemků soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemků parc. č. 694 a 695 v k.ú. Malešice.
21. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/17 ze dne 13. 4. 2016 o nevydání pozemků soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemků parc. č. 347, 687, 706, 724, 749, 757 a 763 v k.ú. Malešice.
22. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/18 ze dne 18. 4. 2016 o nevydání pozemků soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemků parc. č. 751 a 752 v k.ú. Malešice.
23. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/19 ze dne 19. 4. 2016 o nevydání pozemků soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemku parc. č. 619 v k.ú. Malešice.
24. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/20 ze dne 27. 4. 2016 o nevydání pozemků soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) nejsou vlastníky pozemku parc. č. 749 v k.ú. Malešice.
25. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 16. 5. 2012 č. j. 13 D 98/2007 – 632 soud zjistil, že Zdeněk Hlaváč zemřel dne 25. 12. 2006 a žalobce a) a žalobce b) každý nabyli krom jiného jednu polovinu jeho restitučních nároků Zdeňka Hlaváče za nevydané pozemky v k.ú. Malešice.
26. Z dopisu Pozemkového fondu České republiky ze dne 15. 9. 1993 soud zjistil, že žalovaná zaevidovala žádost Ing. Zdeňka Hlaváče pro vydání náhradních pozemků.
27. Z rozhodnutí žalované – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 292/91/22 ze dne 17. 1. 2017 o vydání pozemků soud zjistil, že žalobce a) a žalobce b) jsou vlastníky pozemku parc. č. 727 v k.ú. Malešice.
28. Z předžalobní výzvy žalobců ze dne 6. 8. 2015 soud zjistil, že žalobci vyzvali Státní pozemkový úřad k přezkoumání výše restitučních nároků žalobců.
29. Z vyjádření žalované ze dne 12. 5. 2014 k žádosti žalobců soud zjistil, že žalovaná uvedla, že eviduje restituční nárok žalobce b) ve výši 170 594,55 Kč.
30. Z vyjádření žalobce a) ze dne 11. 2. 2016 soud zjistil, že žalobce a) urgoval žalovanou k vyřešení jeho restitučních nároků.
31. Z části vyjádření žalované ze dne 14. 11. 2017 soud zjistil, že žalovaná k danému dni evidovala restituční nárok žalobce a) ve výši 250 770,15 Kč.

32. Z části vyjádření žalované ze dne 24. 11. 2017 soud zjistil, že žalovaná k danému dni evidovala restituční nárok žalobce b) ve výši 250 770,15 Kč.
33. Ze sdělení Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy (dále jen „IPR“) k dotazům ze dne 3. 7. 2018 soud zjistil, že IPR Praha evidoval 22 žádostí od žalované týkající se poskytnutí územně plánovací dokumentace platné v období let 1935 – 1970.
34. Ze sdělení IPR k dotazům ze dne 21. 11. 2017 soud zjistil, že IPR neobdržel od žalované žádost o informaci nebo žádost o poskytnutí územně plánovací dokumentace platné k datům 6. 5. 1952, 30. 4. 1954 nebo 22. 1. 1969 ve vztahu k pozemkům parc. č. 347, 616, 618, 619, 623, 675, 687, 694, 695, 706, 724, 736, 747, 749, 751, 752, 858, 863, 864, 865, 867, 870, 871, 757, 763, 836 a 838, v kat. úz. Malešice.
35. Z objednávky znaleckého posudku na odňaté pozemky ze dne 3. 1. 2017 soud zjistil, že žalovaná objednala u Daniely Raškové vyhotovení posudku k ocenění nevydaných pozemků dle rozhodnutí žalované č.j. PÚ 1172/99/2 s tím, že znalkyně má vycházet z druhu pozemku dle tohoto rozhodnutí.
36. Ze žádosti osoby o úplatný převod zemědělského pozemku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 95/1999 Sb. ze dne 15. 8. 2005 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč uplatnil právo na převod pozemku parc. č. 198/2 k.ú. Šeberov.
37. Ze žádosti osoby o úplatný převod zemědělského pozemku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 95/1999 Sb. ze dne 15. 8. 2005 soud zjistil, že Věra Váchová uplatnila právo na převod pozemku parc. č. 751/189 k.ú. Koloděje.
38. Ze žádosti osoby o úplatný převod zemědělského pozemku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 95/1999 Sb. ze dne 15. 8. 2005 soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlaváč uplatnil právo na převod pozemku parc. č. 751/189 k.ú. Koloděje.
39. Z protokolu ze dne 6. 10. 2005 z vyhodnocení výzvy k podání nabídky kupní ceny ve smyslu § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 95/1999 Sb., ohledně pozemku parc. č. 751/191 k.ú. Koloděje, soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlavatý ani paní Věra Váchová v této výzvě neuspěli.
40. Z protokolu ze dne 6. 10. 2005 z vyhodnocení výzvy k podání nabídky kupní ceny ve smyslu § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 95/1999 Sb., ohledně pozemku parc. č. 751/189 k.ú. Koloděje, soud zjistil, že Ing. Zdeněk Hlavatý ani paní Věra Váchová v této výzvě neuspěli.
41. Z přehledu veřejných nabídek vyhlášených Pozemkovým fondem ČR v okrese Praha-město – stav k 14.3.2012 soud zjistil, jaké pozemky byly žalovanou nabízeny v rámci veřejných nabídek.
42. Z přehledu veřejných nabídek podle z.č. 229/1992 Sb., 95/1999 Sb. a 503/2012 Sb. pro celou ČR soud zjistil objem těchto nabídek v letech 1998 až 2015.
43. Z důvodové zprávy k zákonu č. 185/2016 Sb. (str. 22 až 24) soud zjistil objem převodů pozemků dle zákona č. 503/2012 Sb. v období 1999 až 2014.
44. Z usnesení Okresního soudu Praha-západ č.j. 6 C 212/2016-21 ze dne 29. 6. 2016 soud zjistil, že tento soud nařídil předběžné opatření vůči žalované, jímž jí krom jiného zakázal nakládat s pozemkem parc. č. 1295/2 v k.ú. Dobřichovice.

45. Ze smlouvy mezi žalovanou a Městem Dobřichovice soud zjistil, že žalovaná převedla na Město Dobřichovice pozemek parc. č. 1295/2 v k.ú. Dobřichovice.
46. Z informace o vkladovém řízení s Městem Dobřichovice sp.zn. V17608/2016 soud zjistil, že předmětné řízení bylo zastaveno.
47. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 12. 4. 2016 č.j. 19 C 456/2016 – 48 soud zjistil, že žalovaná měla vydat MVDr. Hertlovi pozemek parc. č. 88/3 v k.ú. Liboc.
48. Z výpisu z listu vlastnictví č. 685 k.ú. Liboc soud zjistil, že pozemek parc. č. 88/3 byl dne 28. 3. 2013 převeden na společnost Centrin CZ s.r.o.
49. Z výpisu z událostí v řízení sp. zn. 19 C 456/2016 u Obvodního soudu pro Prahu 6 soud zjistil, průběh tohoto soudního řízení.
50. Ze smlouvy mezi žalovanou a Sportovním klubem SPORTAKTIV z.s. ze dne 14. 12. 2017 soud zjistil, že žalovaná převedla tomuto spolku pozemek parc. č. 829/9 k.ú. Rýnovice.
51. Ze znaleckého posudku doc. Ing. Jaromíra Rysky, CSc. č. 2345/04/2017 ze dne 30. 1. 2017 včetně dodatku č. 1 a č. 2 soud zjistil, že hodnota restitučních nároků za nevydané pozemky rodině Hlaváčových v k.ú. Malešice má činit částku 38 386 960 Kč. Ze sdělení IPR č.j. 14149/2016, 14155/2016 ze dne 9. 2. 2017 regulační a zastavovací plán Státní regulační komise pro část Prahy XI – Malešice a další přilehlé části, tzv. severní plán, se týká pozemků(i) určených k zastavení: parc. č. 347, 616, 618, 619, 623, 763, 836, 838, 858, 864, 863, 865, 867, 870, 871, 872, 906, 757, (ii) určených k nezastavení: parc. č. 675, 687, 694, 695, 706, 724, 736, vše v k.ú. Malešice. Regulační a zastavovací plánu Státní regulační komise pro část Prahy XIII – Strašnice a další přilehlé části, tzv. jižní plán, se týkal pozemků určených k zastavení parc. č. 747, 749, 751, 752, vše v k.ú. Malešice. Dle stejného sdělení IPR tzv. severní plán byl vyložen dne 18. 3. 1938, jižní plán byl potvrzen Ministerstvem veřejných prací dne 18. 1. 1938.
52. Z výměru ÚNV hl. m. Prahy, zemědělský referát zn. 613-2-54-496/Poz.ref. ze dne 30. 4. 1954 ve znění opravného rozhodnutí ÚNV hl. m. Prahy, zemědělský referát zn. Zem – 108-560-54-1292/Poz.ref. ze dne 5. 11. 1954 soud zjistil, že Zdeněk Hlaváč pozbyl vlastnictví k pozemkům zde uvedeným v k.ú. Malešice.
53. Z vyvlastňovacího rozhodnutí ONV v Praze 10 o vyvlastnění parcely PK 752 ze dne 22. 1. 1969 soud zjistil, že Zdeněk Hlaváč pozbyl vlastnictví k pozemku par. č. 752 v k.ú. Malešice za účelem uskutečnění průmyslové výstavby a komunikace.
54. Z ortofotografických leteckých snímků zachycujících postup zástavby v k.ú. Malešice v letech 1945 až 1953 soud zjistil, v jakých oblastech probíhala výstavba.
55. Z přehledu požadovaných náhradních pozemků soud zjistil, jaké pozemky jsou předmětem žaloby a na jakou cenu je žalobci oceňují.
56. Z dálkově pořízených výpisů z evidence katastru nemovitostí soud ověřil existenci a druh pozemků požadovaných žalobci k vydání, zejména pak, že pozemek parc. č. 538/2 k.ú. Úhošťany je neplodná půda.

57. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 9. 2018 č. j. 28 Cdo 2288/2018-333 soud zjistil, že Nejvyšší soud ČR odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 18 Co 360/2017-261.
58. Ze sdělení žalované ze dne 4. 1. 2019 k žádosti žalobce b) soud zjistil, že tento podal do veřejné nabídky dle zákona o půdě žádost, avšak jeho uplatněný nárok měl být vyšší než jeho zůstatek z restitučních nároků.
59. Ze sdělení žalované ze dne 7. 1. 2019 k žádosti žalobce a) soud zjistil, že tento podal do veřejné nabídky dle zákona o půdě žádost, avšak jeho uplatněný nárok měl být vyšší než jeho zůstatek z restitučních nároků.
60. Z protokolu o jednání před Krajským soudem v Brně v řízení 37 Co 156/2018 o odvolání soud zjistil, že tento rozsudek soudu prvního stupně byl potvrzen.
61. Z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně č.j. 60 Co 374/2017-905 soud zjistil, že tento změnil rozsudek Okresního soudu v Kroměříži č.j. 18 C 138/2016-755 tak, že žalobě vyhověl.
62. Z usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 15 Co 34/2018-264 soud zjistil, že tento zrušil rozsudek Okresního soudu v Chebu č.j. 10 C 72/2017-179 a věc vrátil k dalšímu řízení.
63. Z usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 26 Co 315/2017-1031 soud zjistil, že tento zrušil rozsudek Okresního soudu v Benešově č.j. 14 C 49/2016-1001 a věc vrátil k dalšímu řízení.
64. Z rozsudku Okresního soudu v Olomouci č.j. 27 C 397/2015-402 soud zjistil, že soud zamítl žalobu Jana Kudlyna o nahrazení projevu vůle.
65. Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 12 Co 418/2016-442 soud zjistil, že potvrdil rozsudek Okresního soudu v Olomouci č.j. 27 C 397/2015-402.
66. Z přehledu veřejných nabídek pozemků za roky 1998-2015 soud zjistil počty a výměry veřejných nabídek pozemků dle zákona o půdě.
67. Z přehledu veřejných nabídek v Praze a Středočeském kraji soud zjistil počty a výměry veřejných nabídek pozemků dle zákona o půdě.
68. Z mapy pozemků v k. ú. Vinoř soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
69. Z mapy pozemků v k. ú. Třeboradice soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
70. Z mapy pozemků v k. ú. Točná soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
71. Z mapy pozemku v k. ú. Hájek u Uhříněvsi soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
72. Z mapy pozemku v k. ú. Královice soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
73. Z mapy pozemku v k. ú. Dubeč soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.

74. Z mapy pozemku v k. ú. Kolovraty soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
75. Z mapy pozemku v k. ú. Přezletice soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
76. Z mapy pozemků v k. ú. Dobříč u Prahy soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
77. Z mapy jihovýchodní části Prahy soud zjistil, jaké pozemky byly v tomto katastrálním území navrhovány k veřejné nabídce.
78. Ze znaleckého posudku č. 3153/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 694 a 695 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 27 287 Kč.
79. Ze znaleckého posudku č. 3154/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 694 a 695 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 5 083 Kč.
80. Ze znaleckého posudku č. 3155/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 694 a 695 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 17 958 Kč.
81. Ze znaleckého posudku č. 3156/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemku parc. č. 763 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 195 297 Kč.
82. Ze znaleckého posudku č. 3157/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemku parc. č. 675 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role, ve výši 8 752 Kč.
83. Ze znaleckého posudku č. 3158/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemku parc. č. 752 v k.ú. Malešice k 15. 3. 1969 v kultuře role ve výši 12 017 Kč.
84. Ze znaleckého posudku č. 3159/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemku parc. č. 751 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 46 102,80 Kč.
85. Ze znaleckého posudku č. 3160/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 751 a 752 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 a k 15. 3. 1969 v kultuře role ve výši 34 227,60 Kč.
86. Ze znaleckého posudku č. 3161/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 747 a 751 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 48 699 Kč.
87. Ze znaleckého posudku č. 3162/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 747 a 752 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 a k 15. 3. 1969 v kultuře role ve výši 18 696,20 Kč.
88. Ze znaleckého posudku č. 3163/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 864, 865, 870, 871 a 872 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 114 236,40 Kč.
89. Ze znaleckého posudku č. 3164/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 864, 865, 870, 871 a 872 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 51 447,10 Kč.
90. Ze znaleckého posudku č. 3165/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 836, 838, 858, 863 a 867 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 177 335 Kč.

91. Ze znaleckého posudku č. 3166/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemků parc. č. 616, 618, 623 a 906 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 11 322,70 Kč.
92. Ze znaleckého posudku č. 3167/2017 znalkyně Daniely Raškové soud zjistil cenu pozemku parc. č. 736 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře role ve výši 80 051,60 Kč.
93. Ze znaleckého posudku č. 9419-339-2016 znalce Ing. Zdeňka Tomíčka soud zjistil cenu pozemku parc. č. 619 v k.ú. Malešice k 30. 4. 1954 v kultuře zahrada ve výši 182 371,60 Kč.
94. Ze znaleckého posudku č. 1221-101-02/2008 znalce Ing. Pavla Čoudka soud zjistil cenu pozemků parc. č. 752/1, 752/8, 752/48, 752/49 v k.ú. Malešice v kultuře role ve výši 104 530 Kč.
95. Ze žádosti o přiděl pozemků ze dne 6. 11. 1957 soud zjistil, že Státní plemenářský statek, n.p. žádal vydání pozemků ve vlastnictví Zdeňky Hlaváčové, Zdeňka Hlaváče a Věry Váchové.
96. Z rozhodnutí o přidělu pozemků ze dne 7. 12. 1957 soud zjistil, že ÚNV Hl. města Prahy této žádosti Státního plemenářského statku, n.p. vyhověl.
97. Z usnesení o povolení zápisu pozemků ze dne 8. 3. 1958 soud zjistil, že byl proveden zápis přidělených pozemků v pozemkové knize.
98. Z výňatku ze stavebně technické dokumentace soud zjistil jaké bylo využití pozemků v k.ú. Malešice, z nich žalobcům vzniká právo na vydání náhradních pozemků.
99. Z návrhu severního regulačního plánu s popisem soud zjistil, jakým způsobem mělo být regulováno území Prahy XI.
100. Z návrhu jižního regulačního plánu s popisem soud zjistil, jakým způsobem mělo být regulováno území Prahy XIII.
101. Z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 7. 2019, sp. zn. 28 Cdo 1444/2019-887 soud zjistil, že dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu Ústí nad Labem č.j. 12 Co 21/2018-818 bylo odmítnuto.
102. Z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 22. 11. 2017, sp. zn. 18 C 163-2016-626 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Novosedlice v hodnotě 576 543 Kč.
103. Z vyjádření žalobců ze dne 5. 9. 2019 u Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. 30 C 146/2018 soud zjistil, že jejich nároky na vydání náhradních pozemků měli být ke dni tohoto vyjádření uspokojeny u žalobce a) v rozsahu 3 133 525 Kč a u žalobce b) v rozsahu 1 290 082 Kč.
104. Z protokolu o jednání ze dne 7. 8. 2019 u Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. 30 C 146/2018 soud zjistil, že průběh ústního jednání v daném dni, zejména pak okruh sporných bodů k doplnění tvrzení dle výzev dle § 118a o.s.ř.
105. Z usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. 26 Co 315/2017-1031 soud zjistil, že daný soud zrušil rozsudek OS v Benešově č.j. 14 C 49/2016-1001 a věc vrátil k dalšímu řízení.
106. Z usnesení Okresního soudu v Klatovech o ustanovení znalce č.j. 4 C 128/2016-920 soud zjistil, že v tomto řízení nechal soud ocenit pozemky v k.ú. Malešice odebrané žalobcům jako pozemky nestavební.

107. Z usnesení Okresního soudu v Klatovech o ustanovení znalce č.j. 4 C 128/2016-925 soud zjistil, že v tomto řízení nechal soud ocenit pozemky v k.ú. Malešice odebrané žalobcům jako pozemky nestavební.
108. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 20. 11. 2018, sp. zn. 60 C 111/2016-354 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem b) smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Hloubětín, Kyje a Klánovice v hodnotě 398 131,40 Kč.
109. Ze žádosti o sdělení o souhrnné výši restitučního nároku žalobce a) ze dne 15. 4. 2014 soud zjistil, že žalovaný a) se dotazoval žalované na výši svého restitučního nároku.
110. Přehled odňatých pozemku restituentů soud zjistil, seznam pozemků odňatých předchůdcům žalobců.
111. Z přehledu zakreslených odňatých pozemků včetně údajů o vyvlastnění soud zjistil situování žalobcům odňatých pozemků v k.ú. Malešice.
112. Z kopie dopisu Stavebních závodů inženýring z 15. 8. 1968 soud zjistil, že tento závod požadoval pozemek parc. č. 751 a 752 v k.ú. Malešice za účelem výstavby pro výrobní družstvo.
113. Z územního rozhodnutí č. j.: OÚPA 1992-4750 68 ze dne 14. 5. 1968 soud zjistil, že na pozemku parc. č. 752 v k.ú. Malešice měly vzniknout servis a opravny osobních automobilů.
114. Z dopisu Presidiu hl. m. Prahy ze dne 18. 12. 1947 soud zjistil, že v k.ú. Malešice měl dle vyjádření Ing. Nachtigala platit minimálně jeden regulační plán z roku 1938.
115. Z výřezu velkého regulačního plánu vyhotoveného v roce 1931 soud zjistil uspořádání k.ú. Malešice a Nových Strašnic.
116. Z plánu Prahy s nejnovějším pojmenováním ulic z roku 1940 soud zjistil uspořádání k.ú. Malešice.
117. Z postupu zástavby KÚ Malešice soud zjistil, jak dané katastrální území bylo zastavováno v období 1945 až 1953.
118. Ze zákresu regulačního plánu sever soud zjistil, jeho umístění v současné zástavbě.
119. Ze zákresu mapy sever soud zjistil, jeho umístění v současné zástavbě.
120. Ze sdělení žalované k žádostem oprávněných osob do veřejných nabídek ze dne 4. 1. 2019 a 7. 1. 2019 soud zjistil, že žalovaná odmítla vydat žalobcům různé pozemky s odůvodněním, že nemají dostatečný restituční nárok, resp. že jejich nárok činí 232 075 Kč.
121. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 3743/2019-1304 ze dne 28. 1. 2020 soud zjistil, že Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 7 Co 666/2019-1245.
122. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 4091/2019-1078 ze dne 14. 1. 2020 soud zjistil, že Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 16 Co 311/2018-1025.

123. Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 4423/2018-812 ze dne 3. 9. 2019 soud zjistil, že rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 26 Co 405/2017-598 byl částečně zrušen a vrácen k dalšímu řízení a částečně bylo dovolání odmítnuto.
124. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 1890/2019-979 ze dne 19. 6. 2019 soud zjistil, že Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 37 Co 156/2018-880.
125. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 2288/2018-333 ze dne 18. 9. 2018 soud zjistil, že Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 18 Co 360/2017-261.
126. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 2031/2019-1662 ze dne 20. 8. 2019 soud zjistil, že Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 27 Co 166/2018 a 27 Co 169/2018-1570.
127. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 3566/2019-1007 ze dne 17. 12. 2019 soud zjistil, že Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 18 Co 82/2019-957.
128. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28 Cdo 135/2018-391 ze dne 27. 2. 2018 soud zjistil, že Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 20 Co 265/2017 a 20 Co 264/2017-337.
129. Z historických regulačních plánů na čl. 392-415 soud zjistil umístění jednotlivých vyvlastněných pozemků předchůdců žalobců v regulačních plánech z roku 1938.
130. Návrh na schválení programu výstavby pro podrobný územní plán ze dne 24. 6. 1958 soud zjistil, že v tuto dobu se se připravoval nový územní plán Malešic.
131. Z rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 18. 12. 2018, sp. zn. 17 C 357/2017-557 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemku v k.ú. Bukovec v hodnotě 21 420,85 Kč.
132. Z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 8. 2019, č.j. 61 Co 148/2019-712 soud zjistil, že tímto byl potvrzen rozsudek Okresního soudu Plzeň-město č.j. 17 C 357/2017-557.
133. Z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 6. 3. 2019, č.j. 8 C 175/2018-612 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobci smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Smidary, Smiřice, Boharyně, Nový Hradec Králové, Třebeš, Pamětník, Skalička nad Labem, Ploštice nad Labem, Svínary a Lípa u Hradce Králové každému ze žalobců v hodnotě 93 614,10 Kč.
134. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 10. 2019 č.j. 17 Co 113/2019-926 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové č.j. 8 C 175/2018-612 byl částečně opraven, částečně potvrzen a částečně zrušen a vrácen k dalšímu řízení.
135. Z rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 29. 4. 2019, č.j. 17 C 139/2018-154 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Kouřim v hodnotě 269 213,80 Kč.

136. Z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 7. 11. 2019, č.j. 27 Co 227/2019-218 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Kolíně č.j. 17 C 139/2018-154 byl potvrzen.
137. Z rozsudku Okresního soudu v Blansku č. j. 11 C 156/2016-794 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem b) smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Senetářov, Habrůvka, Sloup v Moravském krasu, Šošůvka a Petrovice u Blanska v hodnotě 136 289,30 Kč.
138. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 37 Co 156/2018-880 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Blansku č.j. 11 C 156/2016-794 byl potvrzen.
139. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 7 Co 666/2019-1245 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 9 C 226/2018-1119 byl částečně potvrzen a částečně změněn.
140. Z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 9 C 226/2018-1119 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobci smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Větrní, Zlatá Koruna, Vyšný, Ostrov na Šumavě, Frymburk a Přední Výtoň každému ze žalobců v hodnotě 262 744 Kč.
141. Z geometrického plánu č. p. 650-121/2020 soud zjistil, jakým způsobem žalobci navrhuji rozdělit pozemek parc. č. 900/12 v k.ú. Verněřov.
142. Z geometrického plánu č. p. 2980-122/2020 soud zjistil, jakým způsobem žalobci navrhuji rozdělit pozemek parc. č. 3449/1 v k.ú. Kadaň.
143. Z rozsudku Okresního soudu v Kolíně č. j. 6 C 71/2016-217 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Příšimasy a Hradešín v hodnotě 119 340 Kč (po zohlednění rozhodnutí odvolacího soudu).
144. Geometrický plán 650-121/2020 s ověřením katastrálního úřadu soud zjistil, jakým způsobem žalobci navrhuji rozdělit pozemek parc. č. 900/12 v k.ú. Verněřov.
145. Geometrický plán 2980-122/2020 s ověřením katastrálního úřadu soud zjistil, jakým způsobem žalobci navrhuji rozdělit pozemek parc. č. 3449/1 v k.ú. Kadaň.
146. Z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 1. 11. 2018 č. j. 27 Co 166/2018-1570, 27 Co 166/2018 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Mělníku č.j. 15 C 47/2016-1377 ve spojení s usnesením stejného soudu č.j. 15 C 47/2016-1436 byl potvrzen.
147. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 18 Co 82/2019-957 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 7 C 196/2017-824 byl potvrzen.
148. Z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích č. j. 7 C 196/2017-824 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemku v k.ú. Opatovice nad Labem v hodnotě 1 127 062 Kč.
149. Z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 17 Co 152/2019-482 soud zjistil, že rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 9 č.j. 60 C 111/2016-354 byl částečně změněn a částečně potvrzen.

150. Z rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 26 Co 405/2017-598 soud zjistil, že rozsudek Okresního soud Praha - Východ č.j. 5 C 178/2016-239 byl částečně změněn a částečně potvrzen.
151. Z rozsudku Okresního soudu pro Prahu - východ č. j. 5 C 178/2016-239 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Kozojedy u Kostelce nad Černými Lesy, Olešky, Sulice, Těptín, Ládví, Petříkov u Velkých Popovic, Všestary u Říčan, Kuří u Říčan, Třemblat, Čestlice, Mokřady u Velkých Popovic, Velké Popovice, Záryby, Horoušany a Jirny.
152. Z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 11. 2018 č. j. 12 Co 21/2018-818 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Teplicích č.j. 18 C 163/2016-626 byl potvrzen.
153. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 16 Co 311/2018-1025 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu ve Vyškově č.j. 10 C 91/2016-853 byl potvrzen.
154. Z rozsudku Okresního soudu ve Vyškově č. j. 10 C 91/2016-853 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemku v k.ú. Křižanovice u Bučovic v hodnotě 41 605 Kč.
155. Z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 29 Co 318/2018-1611 ve znění opravného usnesení č.j. 29 Co 318/2018-1620 soud zjistil, že rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j 28 C 95/2016-1339 byl částečně změněn a částečně zrušen a vrácen k dalšímu řízení.
156. Z rozsudku Obvodního soudu ve pro Prahu 10 č. j. 28 C 95/2016-1339 soud zjistil, že tento soud rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobcem a) smlouvu o převodu pozemků v k.ú. Dolní Měcholupy v hodnotě 47 552 Kč. Tato částka vyplývá při zohlednění rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 29 Co 318/2018-1611, rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 28 C 95/2016-2005 a rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 29 Co 281/2020-2080
157. Ze znaleckého posudku Ing. Miroslava Vodičky č. 515019/1 soud zjistil, že cena pozemku parc. č. 192/1 k.ú. Černýš činí 37 475,25 Kč.
158. Ze znaleckého posudku Ing. Miroslava Vodičky č. 515019/2 soud zjistil, že cena pozemků v k.ú. Kadaň parc. č. 3449/1 činí 219 471,10 Kč, parc. č. 3496 činí 104 018 Kč, parc. č. 3500 činí 3 512 Kč a parc. č. 3501/1 činí 91 898,40 Kč.
159. Ze znaleckého posudku Ing. Miroslava Vodičky č. 515019/3 soud zjistil, že cena pozemku parc. č. 574/6 k.ú. Kovářská činí 907,20 Kč.
160. Ze znaleckého posudku Ing. Miroslava Vodičky č. 515019/4 soud zjistil, že cena pozemku parc. č. 538/2 k.ú. Úhošťany činí 15 376,80 Kč.
161. Ze znaleckého posudku Ing. Miroslava Vodičky č. 515019/5 soud zjistil, že cena pozemků v k.ú. Vernéřov parc. č. 882/1 činí 87 997,60 Kč, parc. č. 888/1 činí 102 786,69 Kč, parc. č. 900/1 činí 31 368,75 Kč, parc. č. 900/6 činí 1 986 Kč, parc. č. 900/12 činí 1 396 925,40 Kč, parc. č. 900/13 činí 1 175,06 Kč, parc. č. 902/1 činí 82 040,70 Kč a parc. č. 903 činí 216 936,20 Kč.

162. Z vyjádření Městského úřadu Klášterec nad Ohří k pozemku v k.ú. Černýš parc. č. 192/1 ze dne 26. 11. 2019 soud zjistil, že tento pozemek je v územním plánu Pernštejn určen jako plocha přírodní památky – Louka vstavačů u Černýše.
163. Z vyjádření obce Perštejn ze dne 4. 11. 2019 soud zjistil, že pozemek parc. č. 192/1 v k.ú. Černýš je vyloučena z převodu.
164. Z vyjádření Městského úřadu Kadaň ze dne 13. 11. 2019 v k.ú. Kadaň jsou pozemky parc. č. 3449/1 a parc. č. 3496 vyloučeny z převodu, u pozemků parc. č. 3500 a parc. č. 3501/1 taková omezení nejsou. V k.ú. Úhošťany pak pozemek parc. č. 538/2 vyloučen z převodu není.
165. Z informace o pozemku parc. č. 3496 v k. ú. Kadaň soud ověřil jeho existenci, zjistil, že se jedná o ornou půdu ve vlastnictví žalované, a že je chráněn jako přírodní rezervace.
166. Z ortofotomapy pozemku parc. č. 3496 v k. ú. Kadaň soud zjistil jeho umístění.
167. Z mapového vyznačení přírodní rezervace Želinský meandr soud zjistil její umístění.
168. Z informace o pozemku parc. č. 538/2 v k. ú. Úhošťany soud ověřil jeho existenci a zjistil, že se jedná o ostatní neplodnou půdu ve vlastnictví žalované.
169. Z ortofotomapy pozemku parc. č. 538/2 v k. ú. Úhošťany soud zjistil jeho umístění, konkrétně, že tento pozemek má protáhlý tvar, jehož jedna část je tvořena příjezdovou komunikací do dobývacího prostoru, druhá část je zalesněna, avšak velmi úzká.
170. Z internetové prezentace lomu Úhošťany soud zjistil, že v daném lomu se těží čedič.
171. Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci č.j. 69 Co 198/2018-1286 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Olomouci se mění tak, že žaloba paní Zuzany Novotné se zamítá
172. Z usnesení Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 2372/2019-1335 soud zjistil, že odmítnul dovolání paní Zuzany Novotné proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci č.j. 28 Cdo 2372/2019-1335.
173. Z vyjádření Městského úřadu Klášterec nad Ohří k pozemkům v k.ú. Verněřov ze dne 18. 11. 2019 soud zjistil, že pozemky parc. č. 882/1, 888/1, 900/1, 900/6, 900/12, 900/13, 902/1 a 903 nejsou vyloučeny z převodu.
174. Z dopisu žalovaného pro Pittsburgh Corning CR, s.r.o. ze dne 13. 3. 2013 soud zjistil, že žalovaný se vyjádřil k možnosti prodloužení výrobní haly na pozemku parc. č. KN 900/12 a 900/14 v k.ú. Verněřov.
175. Z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 2. 12. 2019, č.j. 16 C 162/2018-661 soud zjistil, že tento soud zamítl žalobu paní Zuzany Novotné na vydání pozemků v k.ú. Hřebečná, Abertamy, Pernink, Lesov, Hora u Jenišova, Jenišov, Olšová Vrata, Smilov nad Ohří, Ryžovna, Hřebečná, Tašovice a Stružná.
176. Z vyjádření Městského úřadu Kadaň, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a památkové péče, ze dne 20. 8. 2020 soud zjistil, že neměl připomínek k rozdělení pozemků parc. č. 3449/1 v k.ú. Kadaň a parc. č. 900/12 v k.ú. Verněřov dle geometrických plánů č. 2980-122/2020 a 650-121/2020.

177. Z vyjádření IPR ze dne 2. 9. 2020 soud zjistil, že IPR Praha se nevyjadřoval ve svém sdělení č.j. IPR 14149/2016 a 14155/2016 k platnosti plánu SRK000380 a ani nepotvrzuje jeho platnost.
178. Ze zpětvzetí žaloby u Okresního soudu v Klatovech ze dne 12. 2. 2018 sp. zn. 4 C 128/2016 soud zjistil, že v tomto řízení vzala žalobkyně, paní Zuzana Novotná, žalobu proti žalované zpět v plném rozsahu.
179. Ze žaloby u Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 16 C 203/2016, ze dne 15. 6. 2016 soud zjistil předmět uplatněných práv žalobci v daném řízení.
180. Z doplnění tvrzení a důkazů u Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 16 C 203/2016 soud zjistil způsob argumentace žalobců v daném řízení.
181. Ze znaleckého posudku doc. Rysky ze dne 24. 11. 2014, č. 2263/41/I /2014, soud zjistil ceny pozemků parc. č. 616, 618 a 623 v k.ú. Malešice.
182. Ze znaleckého posudku doc. Rysky ze dne 24. 11. 2014, č. 2263/41/II/2014, soud zjistil ceny pozemků parc. č. 675, 694 a 695 v k.ú. Malešice.
183. Ze znaleckého posudku doc. Rysky ze dne 24. 11. 2014, č. 2263/41/III/2014, soud zjistil ceny pozemku parc. č. 736 v k.ú. Malešice.
184. Ze znaleckého posudku doc. Rysky ze dne 24. 11. 2014, č. 2263/41/VI/2014, soud zjistil ceny pozemků parc. č. 864, 865, 870, 871 a 872 v k.ú. Malešice.
185. Ze znaleckého posudku doc. Rysky ze dne 24. 11. 2014, č. 2263/41/V/2014, soud zjistil ceny pozemků parc. č. 836, 838, 858, 863 a 867 v k.ú. Malešice.
186. Ze znaleckého posudku doc. Rysky ze dne 24. 11. 2014, č. 2263/41/VII/2014, soud zjistil ceny pozemku parc. č. 906 v k.ú. Malešice.
187. Ze žádosti žalované o vyjádření Institutu ze dne 6. 8. 2020 soud zjistil, že žalovaná učinila dotaz na IPR ohledně platností přehledného regulačního a zastavovacího plánu pro Prahu XI a přehledného regulačního a zastavovacího plánu pro Prahu XIII.
188. Z e-mailu Mgr. Martiny Koukalové, Ph.D. ze dne 18. 6. 2020 soud zjistil, že dle jejího názoru nebyl plán s inventárním číslem SRK000380 před druhou světovou válkou schválen ani potvrzen. V letech 1952 ani 1954 pak IPR neeviduje žádnou jinou platnou územně plánovací dokumentaci Malešic.
189. Z e-mailového dotazu na Mgr. Koukalovou ze dne 15. 6. 2020 soud zjistil, že advokát Petr Vojtř se dotázal u IPR na platnost regulačního a zastavovacího plánu pro část území Prahy XI, SRK 000380.
190. Z usnesení Okresního soudu v Klatovech č.j. 4 C 128/2016-955 o zastavení řízení ze dne 28. 3. 2018 soud zjistil, že paní Zuzana Novotná, jakožto žalobkyně, vzala svou žalobu zpět v celém rozsahu.
191. Z protokolu o jednání u Okresního soudu v Mělníku ze dne 15. 3. 2018, sp. zn. 15 C 47/2016 soud zjistil průběh tohoto ústního jednání.

192. Z protokolu o jednání u Okresního soudu v Benešově ze dne 30. 5. 2018, sp. zn. 14 C 49/2016 soud zjistil obsah výslechu doc. Rysky.
193. Z e-mailu od doc. Rysky Okresnímu soudu v Benešově v rámci řízení sp. zn. 14 C 49/2016 soud zjistil, že doc. Ryska se omlouvá, že není schopen do tohoto řízení založit jím označenou kopii usnesení rady ústředního národního výboru.
194. Z protokolu o jednání u Okresního soudu v Klatovech ze dne 12. 4. 2017, sp. zn. 4 C 128/2016 soud zjistil průběh tohoto ústního jednání.
195. Z vyrozumění o odročení jednání u Okresního soudu v Klatovech v rámci sp. zn. 4 C 128/2016 ze dne 1. 6. 2017 soud zjistil, že znalec doc. Ryska měl být vyslechnut v tomto řízení dne 31. 7. 2017.
196. Z protokolu o jednání u Okresního soudu v Klatovech ze dne 31. 7. 2017, sp. zn. 4 C 128/2016 soud zjistil průběh tohoto jednání.
197. Z internetového článku o oceňování rekreačního střediska Nové Hutě soud zjistil, že znalec doc. Ryska ohledně tohoto areálu prováděl oceňování.
198. Z výřezu přehledu rozsahu regulačních plánů na soud zjistil umístění regulačního plánu pro Vršovice.
199. Z protokolu o jednání ze dne 23. 9. 2020, Okresní soud v Pardubicích, sp. zn. 24 C 40/2020 soud zjistil průběh tohoto jednání.
200. Z výřezu z územního plánu Klášterec na Ohří, oblast obce Verněřov, se zákresem části pozemku parc. č. 900/12, k.ú. Verněřov, soud zjistil jejich umístění.
201. Z výřezu z územního plánu územního plánu Úhošťany soud zjistil umístění požadovaného pozemku k vydání.
202. Z výřezu z dokumentu Plán péče – Želinský meandr soud zjistil, že pozemek parc. č. 3496 je v jeho ochranném pásmu.
203. Z výřezu územního plánu pro VPS obce Kadaň – oblast parc. č. 3449/1 k.ú. Kadaň soud zjistil, kudy má vést přes pozemek parc. č. 3449/1 obchvat města Kadaně.
204. Z výřezu územního plánu a katastrální mapy se zákresem náhradních pozemků parc. č. 3496/4 a 3496/5 v k.ú. Kadaň soud zjistil jejich umístění.
205. Z mapy se zákresem hranic přírodní rezervace a pozemků parc. č. 3496/4 a 3496/5 soud zjistil jejich vzájemné umístění.
206. Z přehledu pozemků požadovaných žalobci včetně výpočtu ceny pozemků a grafické přílohy soud zjistil podrobnosti o těchto pozemcích, včetně jejich ceny dle tvrzení žalobců.
207. Z kopie geometrického plánu zpracovaného Ing. Petrou Honákovou, číslo plánu 3011-189/2020 soud zjistil, jakým způsobem žalobci navrhují rozdělit pozemek parc. č. 3496 v k.ú. Kadaň.

208. Z potvrzeného geometrického plánu č. 3011-189/2020 soud zjistil, jakým způsobem žalobci navrhovali rozdělit pozemek parc. č. 3496 v k.ú. Kadaň.
209. Ze sdělení Stavebního úřadu Městského úřadu Klášterec nad Ohří ze dne 2. 12. 2020 soud zjistil, že k navrženému rozdělení pozemku parc. č. 900/12 nemá žádných dalších podmínek.
210. Z usnesení Nejvyššího soudu České republiky č. j. 28 Cdo 2031/2019-1662 soud zjistil, že tento soud odmítl dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 27 Co 166/2018 a 27 Co 169/2018-1570.
211. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 21 Co 149/2020-1487 soud zjistil, že tento část rozsudku Okresního soudu v Semilech č.j. 3 C 149/2017-1389 ze dne 24. 1. 2020 zrušil a řízení zastavil a v části řízení tento rozsudek potvrdil. Hodnota pozemků vydaných žalobci a) dle tohoto rozsudku činila částku 514 294 Kč.
212. Z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 29 Co 281/2020-2080 soud zjistil, že tento změnil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 28 C 95/2016-2005, že žalobě v neskončené části vyhověl.
213. Z rozsudku Krajského soudu v Praze č. j.: 26 Co 405/2017-1059 soud zjistil, že tento změnil rozsudek Okresního soudu Praha-Východ č.j. 5 C 178/2016-239 tak, že žalobě žalobce a) částečně vyhověl a částečně ji zamítl.
214. Z protokolu z jednání u Obvodního soudu pro Prahu 6 v rámci řízení sp. zn. 19 C 173/2018 ze dne 13. 6. 2019 soud zjistil, že průběh výsledku znalkyně Ing. Čudové a znalce Ing. Tomíčka.
215. Z mapy s vyznačenou ulicí Nad Vodovodem a patrnou ulicí Černokosteleckou soud zjistil jejich umístění v Malešicích.
216. Z kupní smlouvy mezi žalobcem a) a Elderflower develop s.r.o. ze dne 1. 10. 2018 soud zjistil, že žalovaný a) převedl na tuto společnost celkem 10 pozemků.
217. Z přehledu náhradových sporů s rodinou žalobců soud zjistil, že v této souvislosti je vedeno celkem 69 sporů.
218. Z kupní smlouvy mezi žalobcem a) a Elderflower develop s.r.o. ze dne 1. 10. 2018 soud zjistil, že žalovaný a) převedl na tuto společnost své podíly na celkem 13 pozemcích, resp. svých podílů na nich.
219. Z kupní smlouvy mezi žalobcem a) a Elderflower develop s.r.o. ze dne 1. 10. 2018 soud zjistil, že žalovaný a) převedl na tuto společnost celkem 13 pozemků.
220. Z aktualizované přehledová tabulka náhradních pozemků soud zjistil, podrobnosti o pozemcích požadovaných žalobci k vydání.
221. Z nálezu Ústavního soudu České republiky sp. zn. III. ÚS 3804/19 soud zjistil, že dle názoru Ústavního soudu České republiky v řízení o vydání náhradních pozemků dle zákona o půdě, nelze rozhodnutím soudu dělit pozemky, protože toto by představovala narušení principu dělby moci.

222. Z přehledu čerpání nároků předložený stranou žalující soud zjistil, že žalobce a) měl obdržet náhradní pozemky v hodnotě 3 958 536,35 Kč, žalovaný b) pak měl obdržet náhradní pozemky v hodnotě 2 496 592,89 Kč.
223. DVD veřejné nabídky SPÚ v období let 2014 až 2020, kdy jednotlivé pozemky jsou uvedeny v csv, pdf a docx souborech.
224. Důkaz sdělením Městského úřadu v Kadani č.j. SÚ-41071/2020/DL ze dne 2. 11. 2020 soud neprovedl, protože s ohledem na nález Ústavního soudu České republiky sp. zn. III. ÚS 3804/19 je zřejmé, že tento důkaz by byl nadbytečný.
225. Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav: Žalobce a) i žalobce b), každý z nich, jsou osobami oprávněnými podle zákona o půdě, a to z titulu svého právního nástupnictví po zemřelém Ing. Zdeňku Hlaváčovi, když každý z nich zdědil jednu ideální polovinu jeho nároku (tj. jednu čtvrtinu celkového nároku), o čemž žalovaná vydala i rozhodnutí. Část restituovaných pozemků nebyla žalobcům, resp. ještě Ing. Zdeňku Hlaváčovi, vydána, konkrétně se jedná o pozemky parc. č. 747, 749, 751, 347, 616, 618, 619, 623, 675, 687, 694, 695, 706, 724, 736, 757, 763, 836, 838, 858, 863, 864, 865, 867, 870, 871, 872 a 906 k.ú. Malešice, jež byly rodině žalobců odňaty s účinností ke dni 30. 4. 1954. Vedle toho byl rodině žalobců odňat i pozemek parc. č. 752 taktéž v k.ú. Malešice za účelem výstavby průmyslové výstavby a komunikace a to s účinností ke dni 22. 1. 1969. Dle sdělení IPR č.j. IPR 14149/2016 a 14155/2016 ze dne 9. 2. 2017 spadaly do regulačního a zastavovacího plánu Státní regulační komise pro část Prahy XI – Malešice a další přilehlé části (dále jen „severní plán“) pozemky (i) určené k zastavění parc. č. 347, 616, 618, 619, 623, 763, 836, 838, 858, 864, 863, 865, 867, 870, 871, 872, 906 a 757 určené k zastavění, (ii) určené k nezastavení parc. č. 675, 687, 694, 695, 706, 724, 736. Pozemky parc. č. 747, 749, 751, 752 pak dle stejného sdělení IPR spadaly do regulačního a zastavovacího plánu Státní regulační komise pro část Prahy XIII – Strašnice a další přilehlé části (dále jen „jižní plán“) a byly určeny k zastavění průmyslovou výrobou. U jižního plánu je doloženo, že tento byl dne 18. 1. 1938 potvrzen Ministerstvem veřejných prací, u severního plánu pouze zjištěno, že tento byl vyložen 18. 3. 1938, avšak nebylo potvrzeno, že by následně byl schválen regulační komisí a následně potvrzen Ministerstvem veřejných prací.
226. Jednou ze sporných otázek mezi žalobci a žalovanou je charakter těchto odňatých pozemků, když žalobci tvrdí, že se jednalo o pozemky, které v době odnětí jejich vlastnického práva byly určeny k zastavění jak dle tzv. severního plánu, tak i dle tzv. jižního plánu. Žalovaná naproti tomu tvrdí, že dané pozemky bylo a je nutné posoudit podle jejich zápisu v pozemkových knihách, tj. jako zemědělské pozemky – role. V případě, že by všechny předmětné pozemky měly být posouzeny jako stavební, činila by hodnota restitučních nároků žalobce a) a žalobce b), každého samostatně a bez přihlédnutí k již vydaným náhradním pozemkům, částku 9 596 740 Kč. Naproti tomu, pokud by předmětné pozemky byly posouzeny jako zemědělské, činila by hodnota restitučních nároků žalobce a) a žalobce b), každého samostatně, částku 250 770,15 Kč. Ing. Zdeněk Hlaváč uplatnil své restituční nároky u žalované již v roce 1991, avšak do dnešní doby nebyly jeho nároky uspokojeny, a to zejména s ohledem na rozdílnou kalkulaci restitučních nároků žalobců a žalované, když s ohledem na jejich výši evidovanou žalovanou žalobci byli efektivně vyloučeni z možnosti se domoci vydání náhradních pozemků.

227. Soud má dále na základě výše uvedených důkazů a souhlasných prohlášení účastníků za prokázané, že žalobce a) obdržel náhradní pozemky celkem v hodnotě 3 962 191,75 Kč, jež je součtem částek 33 085 Kč (rozhodnutí sp. zn. 17PR05/13), 119 340 Kč (řízení u Okresního soudu Kolín sp. zn. 6 C 71/2016), 855 718 Kč (řízení u Okresního soudu Praha – Východ sp. zn. 5 C 178/2016), a 576 543 Kč (řízení u Okresního soudu Teplice sp. zn. 18 C 163/2016), 47 552 Kč (řízení u Obvodního soudu Praha 10 sp. zn. 28 C 95/2016), 1 127 062 Kč (řízení u Okresního soudu Pardubice sp. zn. 7 C 196/2017), 262 744 Kč (řízení u Okresního soudu Český Krumlov sp. zn. 9 C 226/2018), 41 605 Kč (řízení u Okresního soudu Vyškov sp. zn. 10 C 91/2016), 21 420,85 Kč (řízení u Okresního soudu Plzeň Město sp. zn. 17 C 357/2017), 93 614,10 Kč (řízení u Okresního soudu Hradec Králové sp. zn. 8 C 175/2018), 269 213,80 Kč (řízení u Okresního soudu Kolín sp. zn. 17 C 139/2018) a 514 294 Kč (řízení u Okresního soudu Semily sp. zn. 3 C 149/2017). Žalobce b) pak obdržel náhradní pozemky celkem v hodnotě 2 322 540,19 Kč, jež je součtem částek 33 085 Kč (rozhodnutí sp. zn. 17PR05/13), 262 744 Kč (řízení u Okresního soudu Český Krumlov sp. zn. 9 C 226/2018), 846 844 Kč (řízení u Okresního soudu Mělník sp. zn. 15 C 47/2016), 136 289,30 Kč (řízení u Okresního soudu Blansko sp. zn. 11 C 156/2016), 29 230,20 Kč (řízení u Obvodního soudu Praha 9 sp. zn. 60 C 111/2016), 93 614,10 Kč (řízení u Okresního soudu Hradec Králové sp. zn. 8 C 175/2018) a 920 733,59 Kč (řízení u Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 25 C 183/2016). Nadepsaný soud uvádí, že je mu známo, že nález Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 3804/19 ze dne 5. 1. 2021 zrušil výrok I. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 8. 2019 sp. zn. 28 Cdo 2031/20119-1662, výrok I. rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 1. 11. 2018 č.j. 27 Co 166/2018-1570, 27 Co 169/2018 a výrok I bod 4 písm. p) a výroky III. a IV. rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 23. 3. 2018 č.j. 15 C 47/2016-1377. Soud nicméně při kalkulaci rozsahu uspokojení restitučních nároků žalobce b) vycházel z opatrnosti z částek před tímto nálezem, tzn. vyšších částek, proto, aby bylo zajištěno, že nároky žalobce b) nebudou překompenzovány. Důvodem je, že soud není detailně obeznámen s průběhem řízení vedeného před Okresním soudem v Mělníku a nelze vyloučit, že předmětné pozemky v určitém rozsahu nakonec budou žalobci b) vydány.
228. Soud dále zjistil, že pozemek parc. č. 538/2 v k.ú. Úhošťany se nachází na okraji dobývacího prostoru – kamenolomu pro čedič. Tento pozemek má podlouhlý tvar, přímo sousedí s vlastním prostorem lomu, je částečně zalesněn a částečně využíván jako přístupová komunikace do předmětného lomu.
229. Podle § 4 odst. 1 a odst. 4 zákona o půdě oprávněnou osobou je státní občan České a Slovenské Federativní Republiky, jehož půda, budovy a stavby, patřící k původní zemědělské usedlosti, přešly na stát nebo na jiné právnické osoby v době od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 způsobem uvedeným v § 6 odst. 1. V případě, že zemřela oprávněná osoba, která uplatnila nárok na vydání majetku před vydáním rozhodnutí podle § 9, přechází nárok na dědice.
230. Podle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě pozemek nelze vydat v případě, že pozemek byl po přechodu nebo převodu do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby zastavěn; pozemek lze vydat, nebrání-li stavba zemědělskému nebo lesnímu využití pozemku, nebo jedná-li se o stavbu movitou nebo dočasnou nebo jednoduchou nebo drobnou a nebo stavbu umístěnou

pod povrchem země. Za zastavěnou část pozemku se považuje část, na níž stojí stavba, která byla zahájena před 24. červnem 1991, a část pozemku s takovou stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby. Zahájením stavby se rozumí datum skutečného zahájení stavby, zapsané do stavebního deníku a oznámené stavebnímu úřadu, pokud byla stavba zahájena do dvou let od vydání stavebního povolení.

231. Podle § 11a odst. 1 zákona o půdě oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 a 2, převádí pozemkový úřad jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li dále stanoveno jinak. Osoby, na které právo oprávněné osoby na bezúplatný převod jiného pozemku přešlo děděním nebo převodem práva podle § 13 odst. 8 písm. b), se pro účely tohoto zákona považují za oprávněné osoby.
232. Podle § 11a odst. 2 zákona o půdě pozemkový úřad nezahrne do veřejné nabídky pozemek, jehož převodu brání zákonná překážka, nebo pozemek, ke kterému uplatnila třetí osoba právo na převod podle zvláštního právního předpisu.
233. Podle § 11a odst. 13 zákona o půdě smlouvu o bezúplatném převodu pozemku nelze uzavřít, jestliže bylo uplatněno právo na jeho převod podle zvláštních právních předpisů.
234. Podle § 28a zákona o půdě pokud tento zákon nestanoví jinak, poskytují se náhrady podle tohoto zákona v cenách platných ke dni 24. června 1991, a to u věcí nemovitých v cenách podle vyhlášky č. 182/1988 Sb., ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb., a u věcí movitých v zůstatkových účetních cenách, u věcí movitých s nulovou zůstatkovou cenou ve výši 10 % pořizovací ceny.
235. Podle § 6 odst. 1 zákona o SPÚ, podle tohoto zákona nebo zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, anebo zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nelze převádět z vlastnictví státu na jiné osoby a) zemědělské pozemky, na jejichž vydání bylo uplatněno právo podle jiného právního předpisu a o jejichž vydání nebylo dosud rozhodnuto, b) zemědělské pozemky nebo jejich části určené územním plánem nebo regulačním plánem anebo rozhodnutím o umístění stavby k zastavění veřejně prospěšnými stavbami nebo stavbami dopravní infrastruktury nebo těmito stavbami již zastavěné, s výjimkou zemědělských pozemků 1. převáděných podle § 7 nebo § 10 odst. 1 nebo 2, 2. převáděných se souhlasem obce nebo kraje na osoby, které mají podle schválené stavební dokumentace uskutečnit výstavbu podle § 17 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, 3. převáděných se souhlasem obce nebo kraje směnou za jiné nemovitosti podle § 17 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebo 4. určených platnou územně plánovací dokumentací nebo již využitých ke zřízení technické infrastruktury; v případě pochybností vydá na základě žádosti Státního pozemkového úřadu vyjádření příslušný úřad územního plánování, c) zemědělské pozemky určené k řešení podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, u kterých je v katastru nemovitostí vyznačena poznámka o zahájení pozemkových úprav, d) majetek, o jehož převodu na jiné osoby bylo rozhodnuto podle jiného právního předpisu, e) zemědělské pozemky ve vojenských újezdech, f) zemědělské pozemky v národních přírodních památkách, národních přírodních rezervacích a na územích národních parků; dále nelze převádět zemědělské pozemky v přírodních rezervacích a v přírodních památkách, s

- výjimkou zemědělských pozemků, k jejichž zcizení vydalo souhlas Ministerstvo životního prostředí podle jiného právního předpisu, g) pozemky, u nichž bylo Státním pozemkovým úřadem zahájeno správní řízení podle § 3 odst. 3, do doby vydání pravomocného rozhodnutí, nebo h) pozemky tvořící rezervu státních pozemků podle § 3 odst. 1 písm. b).
236. Dle § 19 zák. č. 280/1949 Sb., o územním plánování a výstavbě obcí, v tehdy platném znění, upravovací plány (plány polohy, regulační plány a pod.) a náčrty, které byly potvrzeny podle ustanovení dosavadních předpisů, jakož i úpravy podle předpisů o stavební obnově, zůstávají v platnosti s dosavadními právními účinky, dokud nebudou změněny nebo nahrazeny novými územními plány anebo dokud krajský národní výbor je nezruší jako nevyhovující.
237. Dle § 10 zák. č. 88/1920 Sb. o zřízení státní regulační komise pro hlavní město Prahu s okolím, (dále jen „zákon 88/1920 Sb.“) vypracovaný přehledný plán regulační a zastavovací vyloží státní regulační komise v celku nebo v části podle potřeby ve svém ústředním úřadě, jakož i v příslušných obcích v §u 3 jmenovaných, pokud se jich plán týče, po dobu čtyř týdnů, aby obce, úřady i jednotlivci mohli v něj nahlédnouti a v této době podati své námítky a připomínky u státní regulační komise, načež tato o nich i o plánu učiní usnesení. Plán takto projednaný potvrzuje ministr veřejných prací.
238. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícím právnímu hodnocení věci:
239. Soud se nejprve zabýval otázkou, jestli žaloba byla podána oprávněnými osobami. Aktivní legitimace žalobců vyplývá z ust. § 4 odst. 1 a odst. 4 zákona o půdě, když je založena na právním nástupnictví po Ing. Zdeňku Hlaváčovi, jak vyplývá z předložených rozhodnutí o tom, že nejsou vlastníky předmětných pozemků, tak i z předloženého rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 16. 5. 2012 č. j. 13 D 98/2007 – 632. Nároky žalobců pak vychází ze skutečnosti, že část pozemků odňatých jejich rodině v období mezi lety 1948 až 1989 jim nebyla vydána dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Žalobci tak požadují vydání náhradních pozemků ve smyslu § 11a odst. 1 zákona o půdě, avšak postupem, kdy místo veřejné nabídky si žalobci sami označí požadované pozemky.
240. Pro uplatnění tohoto postupu je nicméně v souladu s judikaturou (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 3576/2016) nezbytné, aby postup žalované při vyřizování nároků žalobců, resp. jejich předchůdce byl skutečně liknavý, svévolný a diskriminační a jestli ze strany žalobců zde byla a je snaha získat náhradní pozemky ve veřejných nabídkách.
241. V otázce řádného postupu žalované při vyřizování restitučních nároků žalobců pak má soud v souladu s výše uvedenou již ustálenou judikaturou jak Ústavního soudu ČR, tak i Nejvyššího soudu ČR, jakož i ostatních krajských a okresních soudů nadepsaný soud dospěl k závěru, že žalovaná skutečně vůči žalobcům postupovala liknavě a svévolně, když za téměř 30 let (od roku 1991) do současné doby nebyly restituční nároky žalobců, resp. jejich předchůdce, vyřízeny. Pokud žalobci argumentovali tím, že pozemky odňaté jejich rodině měly ve skutečnosti stavební charakter, měla se žalovaná touto námitkou relevantně zabývat, a to zejména s ohledem na soudní rozhodnutí v obdobných věcech (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 3689/2015, usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 1227/2015 a usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 4120/2016) a nesetrvávat rigidně na svém nesprávném právním názoru, že pro posouzení povahy pozemků je

rozhodující jejich evidence v tehdejších pozemkových knihách. Žalovaná tímto svým postupem poškodila žalobce hned dvakrát. Nejprve tím, že je zkrátila na jejich majetkových právech ve smyslu, že k jejich osobám evidovala daleko nižší restituční nároky, než měla, čímž by měli právo na náhradní pozemky v nižší hodnotě, než by jim náleželo. Vedle toho tímto svým postupem však žalobkyně poškodila žalované také tím, že s ohledem na tvrzenou malou hodnotu jejich restitučních nároků jim znemožnila se efektivně účastnit veřejných nabídek náhradních pozemků, a ti tak ani neměli možnost nějaké, nota bene adekvátní, pozemky získat. Za takové situace je pak v souladu irelevantní, jestli žalovaná činila veřejné nabídky náhradních pozemků, protože pro každého ze žalobců tyto byly prostě nedosažitelné (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 28 Cdo 5389/2014). Nelze přehlédnout, že žalovaná vedle toho všeho navíc dlouhodobě upřednostňuje úplatné převody pozemků před bezúplatným uspokojováním restituentů, jak vyplývá krom jiného i z důvodové zprávy k zákonu č. 185/2016 Sb. Toto upřednostňování úplatných převodů dokonce vede až k tomu, že žalovaná je schopna převést úplatně pozemek, o kterém ví, že je předmětem žaloby na jeho vydání jako náhradního pozemku ze strany restituenta, což se stalo např. v žalobci uváděném případě MVDr. Hertla a společnosti Centrin CZ s.r.o. Žalovaná také upřednostňuje při vydávání pozemků jiné subjekty než prvorestituenty, což je případ např. Sportovního klubu SPORTAKTIV z.s. Dále se pak soud zabýval výší restitučních nároků každého ze žalobců, tzn. povahou odňatých pozemků. V souladu s ustálenou judikaturou (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 3576/2016, usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 3689/2015, usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 1227/2015 a usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 4120/2016) je třeba pozemek považovat pro účely ocenění restitučních nároků za stavební, pokud k okamžiku jeho odnětí buď existovala schválená územně plánovací dokumentace, která tyto pozemky určovala, popř. pokud se nejednalo o stavební pozemek, byl předmětný pozemek oprávněné osobě odňat vysloveně za účelem výstavby (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 3576/2016,). Pozemky, z nichž žalobci odvozují své restituční nároky ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, se nacházejí v k.ú. Malešice. Jejich využití mělo být regulováno dvěma samostatnými přehlednými a regulačními plány. Konkrétně severním plánem a jižním plánem. Severní plán měl regulovat využití pozemků parc. č. 347, 616, 618, 619, 623, 763, 836, 838, 858, 864, 863, 865, 867, 870, 871, 872, 906, 757, 675, 687, 694, 695, 706, 724 a 736. Jižní plán měl naproti tomu regulovat využití pozemků parc. č. 747, 749, 751 a 752. K platnosti přehledného a regulačního plánu bylo třeba, aby tento byl dle § 10 zák. č. 88/1920 Sb. vyložen Státní regulační komisí pro hl. m. Prahu a následně schválen Ministerstvem veřejných prací ve smyslu taktéž § 10 zák. č. 88/1920 Sb. Ze sdělení IPR č.j. IPR 14149/2016 a 14155/2016 však vyplývá, že tato procedura byla naplněna pouze ve vztahu k jižnímu plánu, který byl potvrzen Ministerstvem veřejných prací dne 18. 1. 1938. dle § 19 zák. č. 280/1949 pak tento jižní plán platil i v období po druhé světové válce. Severní plán byl naproti tomu pouze vyložen dne 18. 3. 1938, avšak pravděpodobně s ohledem na historické události dané doby, k jeho potvrzení nedošlo. Severní plán tak nenabyl platnosti ve smyslu tehdejší legislativy, a proto pozemky jím regulované, nemohou být považovány za stavební. O stavebním účelu pozemků regulovaných severním plánem nevypovídá ani výměr ÚNV hl. m. Prahy, zemědělský referát zn. 613-2-54-496/Poz.ref. ze dne 30. 4. 1954 ve znění opravného rozhodnutí ÚNV hl. m. Prahy, zemědělský referát zn. Em – 108-560-54-1292/Poz.ref. ze dne 5. 11. 1954. Soud se přitom neztotožnil s tvrzením žalobců, že platnost

severní plánu lze dovodit např. ze standardního formuláře, ve kterém je předtištěná poznámka, že dané území je regulováno, popř. krátkým sdělením Ing. Nachtigala Presidiu hl. m. Prahy ze dne 18. 12. 1947, že určitý správní orgán souhlasí se současnou regulací daného území. Z těchto důvodů tak soud dospěl k závěru, že pozemky parc. č. 347, 616, 618, 619, 623, 763, 836, 838, 858, 864, 863, 865, 867, 870, 871, 872, 906, 757, 675, 687, 694, 695, 706, 724 a 736, vše v k.ú. Malešice, je třeba pro účely ocenění restitučních nároků žalobců považovat za pozemky zemědělské, a jejich hodnota v souladu se znaleckými posudky znalkyně Daniely Raškové, znalce Ing. Zdeňka Tomíčka a znalce Ing. Pavla Čoudka a § 28a zákona o půdě činí 829 255,80 Kč (parc. č. 618 v hodnotě 551,30 Kč, parc. č. 694 v hodnotě 24 559,40 Kč, parc. č. 757 v hodnotě 13 855,20 Kč, parc. č. 863 v hodnotě 80 784,70 Kč, parc. č. 871 v hodnotě 24 873,20 Kč, parc. č. 619 v hodnotě 182 372 Kč, parc. č. 695 v hodnotě 25 769,20 Kč, parc. č. 763 v hodnotě 32 305,80 Kč, parc. č. 864 v hodnotě 53 895,20 Kč, parc. č. 872 v hodnotě 33 816,90 Kč, parc. č. 623 v hodnotě 4 191,60 Kč, parc. č. 706 v hodnotě 3 813 Kč, parc. č. 836 v hodnotě 22 137,10 Kč, parc. č. 865 v hodnotě 13 734,50 Kč, parc. č. 906 v hodnotě 6 195 Kč, parc. č. 347 v hodnotě 6 016,80 Kč, parc. č. 675 v hodnotě 8 752,80 Kč, parc. č. 724 v hodnotě 3 511,20 Kč, parc. č. 838 v hodnotě 30 580,50 Kč, parc. č. 867 v hodnotě 11 734,80 Kč, parc. č. 616 v hodnotě 384,80 Kč, parc. č. 687 v hodnotě 101 529 Kč, parc. č. 736 v hodnotě 80 051,60 Kč, parc. č. 858 v hodnotě 32 097,90 Kč a parc. č. 870 v hodnotě 31 742,30 Kč). Naproti tomu jižní plán prošel dle sdělení IPR č.j. IPR 14149/2016 a 14155/2016 procedurou předvídanou zák. č. 88/1920 Sb. a dle stejného sdělení IPR byly dle něj jím regulované pozemky rodiny žalobců určeny k zástavbě. Stavební charakter pozemku parc. č. 752 pak navíc vyplýval i z důvodu jeho odnětí v roce 1969, kdy se tak stalo pro stavbu komunikace tehdejších Stavebních závodů inženýring. Z těchto důvodů tak soud dospěl k závěru, že pozemky par. č. 747, 749, 751 a 752, vše v k.ú. Malešice, je třeba pro účely ocenění restitučních nároků žalobců považovat za pozemky stavební, a jejich hodnota v souladu se znaleckým posudek Ing. Jaromíra Rysky, CSc. a § 28a zákona o půdě činí 17 826 500 Kč (parc. č. 747 v hodnotě 3 412 750 Kč, parc. č. 749 v hodnotě 4 448 250 Kč, parc. č. 751 v hodnotě 3 227 750 Kč a parc. č. 752 v hodnotě 6 737 750 Kč). Celkové restituční nároky, bez ohledu na žalobcům již vydané náhradní pozemky, tak dle názoru soudu činí u každého ze žalobců částku 4 663 938,95 Kč, což je jedna čtvrtina z částky 18 655 755,80 Kč (829 255,80 Kč + 17 826 500 Kč).

242. Soud pak dále zkoumal, jestli žalobci požadované pozemky jsou způsobilé k vydání dle zákona o půdě. U pozemků prac. č. 882/1, prac. č. 902/1, parc. č. 900/1, parc. č. 903, vše v k.ú. Vernéřov a parc. č. 3500 a 3501/1 v k.ú. Kadaň, soud neshledal žádné důvody, které by bránily vydání těchto pozemků jako náhradních pozemků vůči restitučním nárokům žalobců ve smyslu § 11a odst. 2, § 11a odst. 13 zákona o půdě nebo § 6 odst. 1 zákona o SPÚ. Jedná se o pozemky ve vlastnictví žalované, jež jsou určeny k zemědělství, popř. k zemědělské činnosti vhodné nebo tvořící funkční celek se zemědělským pozemkem. Jejich tvar, samostatně, popř. ve spojení se sousedním pozemkem (např. pozemky parc. č. 3500 a parc. č. 3501/1 v k.ú. Kadaň) je pak také vhodný pro zemědělskou činnost. Tyto pozemky přitom na základě znaleckých posudků Ing. Miroslava Vodičky a shodných prohlášení účastníků (ze strany žalované v jejím podání ze dne 12. 6. 2020, ze strany žalobců v jejich podání ze dne 9. 7. 2020) ocenil na celkovou částku 513 752,85 Kč, když hodnota ve smyslu zákona o půdě ke dni 24. 6. 1991 pozemku parc. č. 882/1 je 87 997,60 Kč, pozemku parc. č.

902/1 je 82 040,70 Kč, pozemku parc. č. 900/1 je 31 368,75 Kč, pozemku parc. č. 903 je 216 936 Kč, vše v k.ú. Vernéřov, pozemku parc. č. 3500 je 3 512 Kč a pozemku parc. č. 3501/1 je 91 898,40 Kč, vše v k.ú. Kadaň.

243. U požadovaných částí pozemků parc. č. 900/12, v k.ú. Vernéřov, parc. č. 3496 a parc. č. 3449/1, vše v k.ú. Kadaň pak soud žalobu zamítl, protože žalobci nepožadovali tyto pozemky celé, nýbrž jen jejich části. Dle právního závěru nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 3804/19 ze dne 5. 1. 2021, pokud by totiž soud ve svém rozhodnutí o nahrazení projevu vůle žalované o bezúplatném převodu pozemků žalobcům dle zákona o půdě rozhodl také o rozdělení převáděného pozemku, tzn. pokud by mělo dojít jen převodu vyčleněné části z takového pozemku, porušil by čl. 11 odst. 1 a čl. 36 odst. 1 listiny základních práv a svobod, protože pravomoc k dělení nebo scelování pozemků svědčí dle § 82 odst. 3 stavebního zákona pouze příslušnému správnímu úřadu, nikoli soudu. Ustanovení § 82 odst. 3 stavebního zákona totiž nelze vykládat tak, že rozhodnutím podle zvláštního právního předpisu, jímž lze rozhodnutí správního úřadu dle § 82 odst. 3 stavebního zákona nahradit, je i rozhodnutí soudu podle zákona o půdě. Takový postup by byl v rozporu s principem dělby moci a s výslovným poukazem obsaženým v § 82 odst. 3 stavebního zákona na zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a o pozemkových úřadech.
244. Ohledně pozemku parc. č. 538/2, k.ú. Úhošťany, soud žalobu zamítl z důvodu, že předmětný pozemek nesplňuje jeden z požadavků definovaných rozhodovací praxí Nejvyššího soudu ČR, a to možnost daného pozemku jej zemědělsky obhospodařovat (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. sp. zn. 28 Cdo 592/2013). Jeho tvar je značně atypický, jeho severozápadní část tvoří očividně pouze zbytkové území mezi okolními pozemky a jeho jihovýchodní část tvoří naproti tomu příjezdová cesta do kamenolomu. Možnost zemědělského využití takové pozemku se tedy s ohledem na jeho tvar a využití limitně blíží nule a lze tedy spíše uvažovat o spekulativním záměru žalobců k nabytí tohoto pozemku. Takový postup by však odporoval účelu zákona o půdě, tj. zmírnit následky některých majetkových křivd, k nimž došlo vůči vlastníkům zemědělského a lesního majetku v období let 1948 až 1989.
245. Před samotným rozhodnutím ve věci pak soud zkoumal, jestli neuspokojené restituční nároky každého ze žalobců jsou dostatečné k přiřknutí pozemků, jež splňují podmínky pro vydání. Z výše uvedeného má soud za to, že dle názoru soudu měl každý ze žalobců původní restituční nároky ve výši 4 663 938,95 Kč. Hodnota pozemků, vůči nimž bylo žalobě vyhověno činí dle názoru soudu částku 513 752,85 Kč (parc. č. parc. č. 882/1 s hodnotou 87 997 Kč, parc. č. 902/1 s hodnotou 82 040,70 Kč, parc. č. 900/1 s hodnotou 31 368,75 Kč, parc. č. 903 s hodnotou 216 936 Kč v k.ú. Vernéřov, parc. č. 3500 s hodnotou 3 512 Kč, parc. č. 3501/1 s hodnotou 91 898,40 Kč v k.ú. Kadaň). Hodnota ideální poloviny každého pozemku tak činí pro každého žalobce částku 256 876,43 Kč (částka 513 752,85 Kč dělena dvěma). Žalobce a) dle názoru soudu již obdržel náhradní pozemky v celkové hodnotě 3 962 191,75 Kč a k vypořádání mu tak zbývá hodnota 701 747,20 Kč. Žalobce b) pak dle názoru soudu již obdržel pozemky v celkové hodnotě 2 322 540,19 Kč a k vypořádání mu tak zbývá hodnota 2 341 398,76 Kč. Vzhledem k tomu, že tak nevypořádané nároky jak žalobce a), tak i žalobce b) jsou vyšší než hodnota požadovaných pozemků (tj. vyšší než

částka 256 876,43 Kč), je možné předmětné pozemky vydat, aniž by došlo k překompenzaci kteréhokoliv z žalobců.

246. V souladu se žalobním návrhem pak soud přiřkl vlastnictví k vydávaným pozemkům do spoluvlastnictví žalobce a) a žalobce b) tak, že každý z nich nabyde jednu ideální polovinu.
247. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 o. s. ř. tak, že ji řízení nepřiznal žádnému z účastníků. Při tomto svém rozhodnutí soud vyšel ze skutečnosti, že žalobci uplatnili svou žalobou nárok na vydání pozemků v jimi tvrzené hodnotě 1 039 946,94 Kč (parc. č. 882/1 s hodnotou 87 997,60 Kč, parc. č. 902/1 s hodnotou 82 040,70 Kč, parc. č. 888/1 s hodnotou 102 786,69 Kč, parc. č. 900/1 s hodnotou 31 368,75 Kč, parc. č. 900/6 s hodnotou 1 986 Kč, parc. č. 903 s hodnotou 216 936 Kč, parc. č. 900/13 s hodnotou 1 175 Kč, parc. č. 900/12 s hodnotou 75 280 Kč, parc. č. 3500 s hodnotou 3 512 Kč, parc. č. 3501/1 s hodnotou 91 898,40 Kč, parc. č. 3496 s hodnotou 104 018 Kč, parc. č. 3449/1 s hodnotou 150 127 + 37 969 Kč, parc. č. 538/2 s hodnotou 15 376,80 Kč, parc. č. 192/1 s hodnotou 37 475 Kč). Žalobě bylo vyhověno ohledně pozemků o hodnotě 513 753,45 Kč (parc. č. 882/1, 902/1, 900/1, 903 v k.ú. Verněřov 3500 a 3501/1 v k.ú. Kadaň), tedy co do 49,40 procent. K zamítnutí žaloby došlo ohledně pozemků v hodnotě 526 193,49 Kč (parc. č. 888/1, parc. č. 900/6, parc. č. 900/13, parc. č. 900/12, v k.ú. Verněřov, parc. č. 3496 a parc. č. 3449/1 v k.ú. Kadaň, parc. č. 538/2 v k.ú. Úhošťany a parc. č. 192/1 k.ú. Černýš), tedy co do 50,60 procent. Každý z účastníků tak měl úspěch ve věci de facto přesně polovinu, protože žádnému z nich nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Chomutově. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí či nařízení exekuce.

Chomutov 4. února 2021

JUDr. Eva Hermanová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Bočková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.12.2021, ve výroku I. právní moci dne 13.12.2021, ve výroku II. právní moci dne 13.12.2021, ve výroku III. právní moci dne 13.12.2021 ve spojení s rozsudkem KS v Ústí nad Labem č.j. 8 Co 108/2021-1157. Připojení doložky provedla Věra Kučerová dne 23.12.2021.