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**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z33212**

**a – věcné zadání**

# Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 647 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **Implementace legislativních změn předtisků a SW kontrol** | | | |
| **Datum předložení požadavku:** | | 21.11.2021 | **Požadované datum nasazení:** | 15.5.2022 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální  Urgentní | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká  Střední  Nízká |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:** | LPIS |
| **Typ požadavku:** | Legislativní[[7]](#endnote-7)  Zlepšení  Bezpečnost |
| Infrastruktura | **Typ požadavku:** | Nová komponenta  Upgrade  Bezpečnost  Zlepšení  Obnova |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Věcný garant | Josef Miškovský | **SZIF – odbor PP** |  |  |
| Koordinátor změny: | Jiří Bukovský | **MZe** | 222 182 710 | Jiri.bukovsky@mze.cz |
| Poskytovatel/Dodavatel: | xxx | **O2its** | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[8]](#endnote-8)**:** | S2019-0043; DMS 391-2019-11150; | **KL:** | KL HR-001 |

# Stručný popis a odůvodnění požadavku

## 2.1 Popis požadavku

Předmětem požadavku jsou tři oblasti související s agendou dotací:

1. Implementace legislativních úprav aplikace předtisků
2. Implementace úprav mechanismu SW kontrol dle požadavků vzešlých z kampaně 2021
3. Implementace požadavků na úpravy vzešlé z provozu redesignované aplikace Předtisky JŽ 2022

## Odůvodnění požadované změny (změny právních předpisů, přínosy)

Požadované úpravy vychází ze změn nařízení vlády č. 76/2015 Sb., nařízení vlády č. 330/2019 Sb, a 331/2021 Sb., (oblast 1), dále z řešení reálných situací při administraci SW kontrol geoprostorové žádosti (oblast 2) a třetí oblast reaguje na skutečnost, kdy aplikace předtisků vyžaduje dodatečné úpravy v návaznosti na její reálné používání a na požadavky je nezbytné reagovat bezprostředně.

## Rizika nerealizace

Nebudou implementovány legislativní změny z výše uvedených předpisů a nebude tím možné vytvořit žádost o vstup do navazujících AEKO opatření pro rok 2022

# 3 Podrobný popis požadavku

## Implementace legislativních úprav aplikace předtisků

### 3.1.1 Implementace vrstvy vhodnosti pro vstup do NAEKO pro rok 2022

Podmínky vhodnosti pro vstup do NAEKO jsou definovány v nařízení vlády č. 330/2019 Sb., takto:

* U opatření navazující integrované produkce („NIP“) (O,V,ZJ) je pro zařazení do opatření v roce 2022 rozhodující, aby zařazovaný DPB byl z více než 50% pokryt DPB, na kterém k 31.12.2021 byl ukončen příslušný závazek IP dle nařízení vlády 75/2015 Sb, anebo příslušný závazek NIP dle nařízení vlády č. 330/2019
* U ostatních opatření platí, že pro zařazení do opatření v roce 2022 je rozhodující, aby zařazovaný DPB byl z více než 50% pokryt DPB, na kterém k 31.12.2021 nebo 31.12.2020 nebo 31.12.2019 existoval příslušný závazek dle nařízení vlády 75/2015 Sb, anebo příslušný závazek dle nařízení vlády č. 330/2019

Implementační pravidla:

* Mechanismus propagace závazku na DPB platné k 31.12.2021 se nic nemění – DPB se považuje za zařazený, má-li alespoň 90%/95% [[9]](#footnote-1)překryv s primárně zařazeným DPB téhož uživatele (nebo převodce) pro daný rok (přitom musí jít o pravomocné zařazení nebo převod)
* Pro účely stanovení vhodnosti 2022 budou napočteny překryvy s DPB k datům 31.12.2021, 31.12.2020 a 31.12.2019
* U NIP opatření se vezme v potaz pouze překryv s DPB k 31.12.2021 a zjistí se, zda je DPB pokryt z více než 50% zařazeným DPB, na kterém skončil závazek
* U ostatních opatření se vezmou v potaz tři skupiny překryvů a pokud k alespoň jednomu datu platí, že plocha posuzovaného DPB je pokryta z více než 50 % zařazenými DPB, považuje se za vhodný. Výjimku budou mít nadále NAEKO biopásy – pro stanovení vhodnosti pro NAEKO biopásy stačí, aby měl DPB alespoň 50 m2 překryv s DPB se závazkem AEKO KBP/NBP ve zdrojové vrstvě.
* Na úrovni uživatelského rozhraní bude vhodnost pro NAEKO 2022 zapracována takto:

1. v detailu DPB – záložka Podrobné/Sekce AEO info, ve které bude uvedena nově Vhodnost pro NAEKO 2022 včetně odkazu na zdrojové údaje (viz obrázek
2. Bude uzpůsobena mapová vrstva Vhodnost k NAEKO/NEZ, aby respektovala pravidla pro rok 2022 a Zdrojová vrstva vhodnosti NAEKO/NEZ
3. Bude doplněn atribut do exportu DPB do SHP formátu
4. Bude upraven tisk Agroenvironmentání údaje PRV 2015-2020 k datu - ve sloupci „Vhodnost k NAEKO“ bude informace o vhodnosti pro daný rok podle data platnosti tisku.

* Atribut vhodnosti pro NAEKO 2022 bude zapracován do předtisků 2022 pro příslušná opatření.



### Implementace nového posuzování podmínky vyčlenění 20% orné půdy pro ZNP

Podmínka vyčleněné 20% pro ZNP se nově v roce 2022 posuzuje společně pro EZ i NEZ, odtud plynou následující úpravy:

1. Bude existovat pouze jedna kontrola sčítající deklaraci pro ZNP v rámci EZ i NEZ dohromady a porovnávající vůči celkové výměře deklarované půdy pro tituly ROP, RZB. Výstup této kontroly bude jedna chyba uplatňovaná vůči EZ i NEZ (obdoba stávající NT121).
2. Bude existovat pouze jedna bilanční tabulka pro zlepšující netržní plodiny společná pro EZ i NEZ.

Změny budou realizovány i v aplikaci pro změnové předtisky.

Změny budou řešeny pro předtisky od r. 2022 (u předtisků do r. 2021 zůstanou původní kontroly).

Současně s touto úpravou bude upraven číselník dotací, aby se způsobilost plodiny pro titul víceleté ZNP (EZ i NEZ) nastavovala přímo v dotačním číselníku jako tomu je u ostatních plodinových opatření.

### Úprava generování zákresů pro titul OCHP-V

Pro opatření OCHP-V bude připojován zákres standardně jako pro opatření OCHP (podél hranic). Po připojení zákresu uživatelem bude vytvořen systémově generovaný zákres jakožto 10 m buffer podél vnějších hranic zákresu. Tento systémový zákres (resp. jeho výměra) bude použita do pole deklarovaná výměra.

Současně bude tento zákres prezentován v detailu DPB a v mapě obdobně jako systémový zákres u OCHP podél hranice DPB. Tento systémový zákres bude následně přebírán v georeplikacích jako zákres deklarace OCHP-V.

Pro OCHP-V bude řešena také kontrola, která bude fungovat obdobně jako M020 u OCHP:

* *M020, INFORMACE, "Zákres ochranného pásu překročil maximální způsobilou šířku 20 m pro EFA ochranný pás, byl vygenerován vnitřní pás o šířce 10 m představující maximální možnou plochu odpovídající šíři pásu 20 m, do deklarované výměry byla převzata výměra způsobilé plochy.").*

## Úprava mechanismu kontroly geoprostorové žádosti

### 3.2.1 Řešení situací vícenásobného započtení užívané plochy k více deklarovaným pozemkům a situacím neoprávněných kompenzací Zvýšení/Navýšení

V rámci SWK existují jednotky případů změn M:N nebo M:1, u kterých se totožný potomek do vyhodnocení dostává u více než jednoho (zpravidla 2) vstupních deklarovaných pozemků (DPB). Tyto situace v současné době odchytává chyba T903 a v drtivé většině šlo o vadně podanou změnovou žádost. Pro případ, že podání změnové žádosti už není možné, ale v současnosti neexistuje řešení.

Protože systém nedokáže určit, který potomek připadá kterému předku a nahradit uvažování uživatele v případě, kdyby byl býval podal změnovou žádost, je třeba zavést nový typ „výjimek“, které umožní odebrat duplicitní základní způsobilou plochu (ZZP) z vyhodnocení příslušného deklarovaného pozemku. Řešení bude obdobné jako v případě „výjimkovače“ na potlačení chyb. K výjimce typu „potlačení ZZP na 0“ bude možné zadat důvod výjimky, který se bude zobrazovat v přehledu výjimek ve vizualizaci SWK. Na části ZZP, která bude potlačena výjimkou, se vygeneruje nezpůsobilá plocha s novým kódem (kód bude upřesněn, např. DUPLICITAZZP).

Současně jako další typ výjimky bude umožněno pro konkrétní DPB nastavit vyhodnocení v režimu „průniku s deklarovaným pozemkem“, kdy se provede vyhodnocení ZZP jako např. u EFA MPLL/O, při kterém nedochází k rozšíření nad deklarovanou plochu, přestože zbytek plochy DPB není nezpůsobilý. Tímto způsobem bude zajištěno, že plocha bude započtena jen 1x. Tento způsob výjimky bude použitelný i na případy, tzv. neoprávněné kompenzace snížené ZZP navýšením na jiné části DPB, které dnes signalizuje chyba O22. Chybu O22 v oprávněných případech kompenzace lze potlačit, v případě neoprávněné kompenzace by bylo možné zadat způsob vyhodnocení DPB v režimu průniku s deklarovaným pozemkem.

### Deklarace nezpůsobilosti při identifikaci nadlimitního vnitřního ochranného pásu

Doposud byla zavedena chyba O21 signalizující, že byl identifikován ochranných pás širší jak 20 metrů s dopadem do vyhodnocení ZZP = 0. Nové řešení bude následující:

* ZZP bude stanovena jako průnik 10 m bufferu podél hranic s deklarovaným pozemkem, tj. od potenciální ZZP očištěné od všech nezpůsobilostí včetně plochy MIMODEKL se odečte 10m buffer podél hranic této ZZP.
* Plocha mimo tento průnik bude označena kódem nezpůsobilosti OCHPVNAD20 a bude standardně vrácena v odpovědi v nezpůsobilých částech.
* Přístup k rozdělení BEZPDU a CISTE plochy bude respektovat výše uvedenou identifikaci způsobilé a nezpůsobilé plochy
* Chyba O21 bude zrušena.

### Změna mechanismu odečítání ploch s označením NZ ze ZZP z KNM

Plochy NZ z LPIS KNM se považují obecně za nezpůsobilé a doposud se vždy odečítaly ze ZZP. Protože ale ve vztahu k určitému opatření nemusí být jako nezpůsobilé považovány (nezpůsobilost nastala po skončení kontrolovaného období), je třeba se řídit tím, zda je označena u plochy NZ způsobilost pro dané opatření (pokud je označena, neodečítá se). Způsobilost pro opatření je TI označena ručně, zatrhnutím checkboxu (ikonka červeného panáčka).

Tato úprava má dopad do přípravy dat z FKNM pro SWK.

### Změna vyhodnocení chyby T905 pro plochu MIMOZZP

Bude upraveno vyhodnocení chyby T905 (*Výměra geometrie po vyčištění se liší o více jak 10 m2 od původně uváděné výměry zákresu)* pro plochu MIMOZZP *(nezpůsobilá plocha vygenerovaná na ploše deklarovaného pozemku, která není pokrytá ZZP z KNM ani nezpůsobilými plochami z KNM)*. Pro plochu MIMOZZP bude zavedena větší tolerance ztráty výměry (např. 100 m2), která bude řešena parametrem, aby jí šlo později jednoduše změnit.

*Cílem chyby T905 bylo identifikovat situace, kdy technickým začištěním geometrie zákresu dojde ke změně výměry o více než 10 m2. Tato tvrdá chyba měla zastavit především situace, kdy došlo k nadlimitní technické korekci deklarovaného zákresu jež by mohla vést k odlišnému vyhodnocení. V současné době se ale T905 uplatňuje i na „mikroplochy“ MIMOZZP generované jakožto doplněk k deklarované ploše, který byl nezjištěn v rámci FKNM. Protože se jedná o velké množství mikroploch, na něž má mechanismus začištění relativně vysoký účinek, vyskytují se velmi často a zatěžují zbytečně administraci. U ploch MIMOZZP není nutné držet přísný limit 10m2, neboť nemají na samotné stanovení ZZP žádný vliv a pouze dokumentují nezpůsobilou část.*

## Požadavky na úpravu aplikace na předtisky jednotné žádosti vzešlé z pilotního provozu

V rámci implementace budou doplněny formou dodatečného změnového požadavku v max. rozsahu pracnosti do 50 čd.

# Dopady na IS MZe

(V případě předpokládaných či možných dopadů změny na infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tj. provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.).

## 4.1 Na provoz a infrastrukturu

Nejsou známy

## Na bezpečnost

Nejsou známy

## Na součinnost s dalšími systémy

Nejsou známy

## Požadavky na součinnost AgriBus

(Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

## Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

## Požadavek na úpravu dohledového nástroje

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

# Požadavek na dokumentaci[[10]](#endnote-9)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | | | **Garant[[11]](#endnote-10)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení – implementační dokument | ANO | NE | NE |  |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[12]](#endnote-11) | ANO | NE | NE |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | ANO | NE | NE |  |
|  | Uživatelská příručka | ANO | NE | NE | Věcný garant |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | ANO | NE | NE | OKB, OPPT[[13]](#endnote-12) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | ANO | NE | NE |  |
|  | Dojde-li ke změně chování webových služeb je požadována WS technická dokumentace - WS – aktualizace a doplnění dokumentace dotčených webových služeb (WSDL, povolené hodnoty včetně popisu významu, případně odkazy na externí číselníky, vnitřní logika služby, chybové kódy s popisem, popis logování na úrovni služby) |  | NE | NE |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[14]](#endnote-13) | ANO | NE | NE |  |

**ROZSAH TECHNICKÉ DOKUMENTACE**

1. **Sparx EA modelu (zejména ArchiMate modelu)**

V případě, že v rámci implementace dojde k jeho změnám oproti návrhu architektury připravenému jako součást analýzy, provede se aktualizace modelu. Sparx EA model by měl zahrnovat:

* 1. aplikační komponenty tvořící řešení, případně dílčí komponenty v podobě ArchiMate Application Component,
  2. vymezení relevantních dílčích funkcionalit jako ArchiMate koncepty, Application Function přidělené k příslušné aplikační komponentě (Application Component),
  3. prvky webových služeb reprezentované ArchiMate Application Service,
  4. hlavní datové objekty a číselníky reprezentovány ArchiMate Data Object,
  5. activity model/diagramy anebo sekvenční model/diagramy logiky zpracování definovaných typů dokumentů,
  6. popis použitých rolí v systému a jejich navázání na související funkcionality (uživatelské role ve formě ArchiMate konceptu Data Object a využití rolí v rámci funkcionalit/ Application Function vazbou ArchiMate Access),
  7. doplnění modelu o integrace na externí systémy (konzumace integračních funkcionalit, služeb a rozhraní), znázorněné ArchiMate vazbou Used by.

1. **Bezpečnostní dokumentace**

Jde o přehled bezpečnostních opatření, který jen odkazuje, kde v technické dokumentaci se nalézá jejich popis

Jedná se především o popis těchto bezpečnostních opatření (jsou-li relevantní):

* 1. řízení přístupu, role, autentizace a autorizace, druhy a správa účtů,
  2. omezení oprávnění (princip minimálních oprávnění),
  3. proces řízení účtů (přidělování/odebírání, vytváření/rušení),
  4. auditní mechanismy, napojení na SIEM (Syslog, SNP TRAP, Textový soubor, JDBC, Microsoft Event Log…),
  5. šifrování,
  6. zabezpečení webového rozhraní, je-li součástí systému,
  7. certifikační autority a PKI,
  8. zajištění integrity dat,
  9. zajištění dostupnosti dat (redundance, cluster, HA…),
  10. zálohování, způsob, rozvrh,
  11. obnovení ze zálohy (DRP) včetně předpokládané doby obnovy,
  12. předpokládá se, že existuje síťové schéma, komunikační schéma a zdrojový kód.

### 5.1.1 Dohledové scénáře jsou požadovány, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroj.

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: xxx

# Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5, budou předloženy podepsané protokoly o uživatelském testování a splněna případná další kritéria uvedená v tomto bodu.

# Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
| Zahájení prací | 1. 1. 2022 |
| Nasazení na test | 1.3. 2022 |
| Nasazení na provoz | 1. 4. 2022 |
| Akceptace | 15. 5. 2022 |
|  |  |

# Přílohy

1.

2.

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Podpis:** |
| Věcný garant | Josef Miškovský |  |
| Koordinátor změny: | Jiří Bukovský |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z33212**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[15]](#endnote-14)**:** | 647 |

# Návrh konceptu technického řešení

Viz část A tohoto PZ, body 2 a 3.

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

V souladu s podmínkami smlouvy č. 391-2019-11150.

# Dopady do systémů MZe

IS SZIF/SAP

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.) xxx

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[16]](#endnote-15)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[17]](#footnote-2) | Bez dopadů |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Bez dopadů |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[18]](#footnote-3) | Bez dopadů |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Bez dopadů |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Bez dopadů |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Bez dopadů |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Bez dopadů |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Bez dopadů |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Bez dopadů |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[19]](#footnote-4) | Bez dopadů |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Bez dopadů |
|  | Testování systému 3.4.9. | Bez dopadů |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Bez dopadů |

# Na součinnost s dalšími systémy

SZIF/SAP při testování

# Na součinnost AgriBus

Možný dopad

# Na dohledové nástroje/scénáře[[20]](#endnote-16)

Bez dopadu

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
| SZIF/SAP | Součinnost při testování a akceptaci |
|  |  |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[21]](#endnote-17)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín \*/** |
| K testu nápočet vhodnosti NAEKO 2022 | 10.2.2022 |
| úpravy SWK | Postupně dle priorit s ohledem na běh SWK |
| K testu aplikace předtisky LPIS | 10.3.2022 |
| Nasazení úprav do produkce | 1.4.2022 |
| Akceptace | 25.5.2022 |

\*/ Upozornění: Uvedený harmonogram je platný v případě, že Dodavatel obdrží objednávku do 30.12.2021. V případě pozdějšího data objednání si Dodavatel vyhrazuje právo na úpravu harmonogramu v závislosti na aktuálním vytížení kapacit daného realizačního týmu Dodavatele či stanovení priorit ze strany Objednatele.

Poznámka:

Termín akceptace je posunut až na dobu po skončení kampaně s ohledem na možný výskyt dodatečných požadavků, v rozsahu 50 MD a realizovaných během kampaně Předtisky 2022.

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[22]](#endnote-18) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 184,75 | 1 644 275,00 | 1 989 572,75 |
| **Celkem:** | | 184,75 | 1 644 275,00 | 1 989 572,75 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát** (CD, listinná forma) |
| 01 | Cenová nabídka | Listinná forma |
| 02 | Detailní rozpad | e-mailem |

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[23]](#endnote-19) | **Podpis** |
| O2 IT Services s.r.o. | xxx |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z33212**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[24]](#endnote-20)**:** | 647 |

# Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[25]](#footnote-5):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat**  **(ano  / ne )** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. |  | Bez dopadů |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |  | Bez dopadů |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. |  | Bez dopadů |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |  | Bez dopadů |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |  | Bez dopadů |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |  | Bez dopadů |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |  | Bez dopadů |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |  | Bez dopadů |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |  | Bez dopadů |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. |  | Bez dopadů |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |  | Bez dopadů |
|  | Testování systému 3.4.9. |  | Bez dopadů |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |  | Bez dopadů |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
| SZIF | Součinnost při testování a akceptaci | Josef Miškovský |
|  |  |  |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# Harmonogram realizace[[26]](#endnote-21)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín \*/** |
| K testu nápočet vhodnosti NAEKO 2022 | 10.2.2022 |
| úpravy SWK | Postupně dle priorit s ohledem na běh SWK |
| K testu aplikace předtisky LPIS | 10.3.2022 |
| Nasazení úprav do produkce | 1.4.2022 |
| Akceptace | 25.5.2022 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[27]](#endnote-22) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 184,75 | 1 644 275,00 | 1 989 572,75 |
| **Celkem:** | | 184,75 | 1 644 275,00 | 1 989 572,75 |

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis/Mail[[28]](#endnote-23)** |
| Bezpečnostní garant | Karel Štefl |  |
| Provozní garant | Ivo Jančík |  |
| Architekt |  |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Koordinátor změny rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# Schválení

Svým podpisem potvrzuje požadavek na realizaci změny:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis** |
| Věcný garant | Josef Miškovský |  |
| Koordinátor změny | Jiří Bukovský |  |
| Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Typem požadavku „legislativní“ je myšlen požadavek, který vyplývá ze změny právního předpisu, příp. z nového právního předpisu. [↑](#endnote-ref-7)
8. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-8)
9. Bude rozhodnuto v průběhu implementace ze strany garanta opatření [↑](#footnote-ref-1)
10. Vyplní Koordinátor změny. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-9)
11. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu a podpory technologíí (OPPT). [↑](#endnote-ref-10)
12. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-11)
13. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-12)
14. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-13)
15. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-14)
16. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-15)
17. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-2)
18. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-3)
19. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-4)
20. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-16)
21. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-17)
22. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-18)
23. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-19)
24. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-20)
25. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-5)
26. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-21)
27. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-22)
28. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-23)