



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem JUDr. Antonínem Librou ve věci

žalobkyně:

**Kateřina Princová, narozená 22.08.1975,**

bytem Plzeňská 1924/22, 150 00 Praha 5 - Smíchov, zastoupená  
JUDr. Zorkou Černoorskou, advokátkou v Příbrami,  
Balbínova 384,

proti

žalované:

**Česká republika - Státní pozemkový úřad, IČ 01312774,**

se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,  
zastoupené Mgr. Miloslavem Strnadem, advokátem advokátní  
kanceláře STRNAD JOCH LOKAJÍČEK, advokáti, s. r. o.,  
IČ: 03680215, se sídlem v Praze 2 - Vinohrady, Jugoslávská  
620/29

**o nahrazení projevu vůle**

**takto:**

- I. Nahrazuje se projev vůle žalované uzavřít se žalobkyní smlouvu o bezúplatném převodu pozemku ve vlastnictví státu podle zákona číslo 229/1991 Sbírky o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen zákon o půdě):
1. Žalovaná Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 (dále jen Státní pozemkový úřad), spravuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jílková.

pozemek ve vlastnictví státu, a to pozemkové parcely číslo 99/3 v katastrálním území Topol, obec Chrudim.

2. Žalobkyně Kateřina Princová, narozená 22. 8. 1975, rodné číslo 755822/0307, je oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2, písm. c) zákona o půdě.
3. Žalobkyně má na základě pravomocných rozhodnutí: **1.** Magistrátu hl.města Prahy, Pozemkového úřadu Praha, č.j. 1708/97, k.ú. Smíchov ze dne 1.8.1997, potvrzené rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 38 Ca 266/97-40 ze dne 1.9.1998, **2.** Magistrátu hl.města Prahy, Pozemkového úřadu Praha, č.j. PÚ 1940/97, k.ú. Smíchov ze dne 9.9.1997, **3.** Magistrátu hl.města Prahy, Pozemkového úřadu Praha, č.j. PÚ 920/99, k.ú. Smíchov ze dne 16.4.1999, **4.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 580/01, k.ú. Smíchov ze dne 27.2.2001, **5.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 607/01, k.ú. Smíchov ze dne 28.2. 2001, **6.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 608/01, k.ú. Smíchov ze dne 28.2.2001, **7.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 3000/01, k.ú. Smíchov ze dne 29.10.2001, **8.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 3226/01, k.ú. Smíchov a Košíře ze dne 23.11.2001, **9.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 718/02, k.ú. Smíchov ze dne 7.3.2002, **10.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1519/03, k.ú. Smíchov ze dne 29.4.2003, **11.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1701/03, k.ú. Smíchov ze dne 20.5. 2003, **12.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 734/04, k.ú. Smíchov ze dne 30.3.2004, **13.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 2563/04, k.ú. Smíchov ze dne 30.11.2004, **14.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1365/05, k.ú. Smíchov ze dne 12.5.2005, **15.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 2549/05, k.ú. Smíchov ze dne 26.10. 2005, **16.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 3330/05, k.ú. Smíchov ze dne 16.11.2005, **17.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 992/06, k.ú. Košíře ze dne 20.3. 2006, **18.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1805/06, k.ú. Smíchov ze dne 31.5.2006, **19.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 2440/07, k.ú. Smíchov ze dne 18.10.2007, **20.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1107/92/3, k.ú. Smíchov ze dne 9.12.2009, **21.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/11, k.ú. Smíchov ze dne 6.10.2014, **22.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/15, k.ú. Smíchov ze dne 27.4.2015, **23.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/16, k.ú. Smíchov ze dne 10.6.2015, **24.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/18, k.ú. Smíchov ze dne 8.10.2015, **25.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/19, k.ú. Smíchov ze dne 20.11.2015, **26.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/20, k.ú. Smíchov ze dne 8.7.2016, **27.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/21, k.ú. Smíchov ze dne 21.9.2016, **28.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/24, k.ú. Smíchov ze dne 14.6.2017, **29.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/25, k.ú. Smíchov ze dne 21.5.2018, **30.** Státního

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jílková.

pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Praha čj. PÚ 1107/92/26, k.ú. Košíře ze dne 14.6.2018, **31.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Praha čj. PÚ 1107/92/27, k.ú. Smíchov ze dne 24.10.2018, **32.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Praha čj. PÚ 1107/92/29, k.ú. Smíchov ze dne 12.2.2019 a žalobkyně i na základě Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 32 D 892/2011-65 ze dne 2.12.2011, které nabylo právní moci dne 2.12.2012 a Potvrzení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 2.12.2011, č.j. 32 D 892/2011-73, nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům za pozemky žalobkyni v restituci, z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě, nevydané.

4. Žalovaná k uspokojení nároku žalobkyně na náhradu za pozemky v restituci nevydané touto smlouvou převádí žalobkyni pozemek do jejího vlastnictví, a to: - pozemkovou parcelu číslo 99/3 v katastrálním území Topol, obec Chrudim, jako náhradu za část restitučního nároku žalobkyně a žalobkyně tento pozemek do svého vlastnictví přijímá.

- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady tohoto řízení částkou 152.063,12 Kč do třech dnů od právní moci tohoto rozsudku do rukou zástupkyně žalobkyně JUDr. Zorky Černohorské, advokátky v Příbrami, Balbínova 384.

#### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou podanou u podepsaného soudu 21. 2. 2020 domáhala nahrazení projevu vůle žalované, potažmo uložení povinnosti žalované uzavřít se žalobkyní ve výroku tohoto rozsudku uvedenou smlouvu o bezúplatném převodu pozemku p. p. č. 99/3, k. ú. Topol, který žalobkyni takto bude poskytnut na uspokojení části restitučního nároku žalobkyně za pozemky, které pro existenci překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě nebylo možno žalobkyni vydat. Uvedla, že je oprávněnou osobou ve smyslu § 4 odst. 2 písm. c) zákona číslo 229/1991 Sb. ve znění změn a doplňků ve vztahu k restitučním nárokům Ing. Viléma Nessela (rodné číslo 120923/963), zemřelého 13. 8. 1999, který uplatnil svůj restituční nárok ke spoluvlastnickému podílu v rozsahu 1/36 dále uvedených nemovitostí jako dědic po svém otci JUDr. Vilémovi Nesselovi, který zemřel 28. 3. 1947 a ke spoluvlastnickému podílu v rozsahu 5/36 po bratrovi otce JUC Eduardovi Nesselovi, narozenému 23. 8. 1881, zemřelém 5. 1. 1962, když Ing. Vilém Nessel byl uznán oprávněnou osobou po něm podle § 4 odst. 1 zákona o půdě. Po jeho smrti restituční nároky nabyla manželka Ing. Viléma Nessela a následně po její smrti jako závětní dědička žalobkyně. Konkrétně se jedná o nárok za přechod vlastnictví k nemovitostem Ing. Viléma Nessela a jeho strýce JUC Eduarda Nessela do vlastnictví státu do vlastnictví státu za podmínek uvedených v zákoně o půdě označených podle pozemkové knihy vedené pro k. ú. Smíchov jako stav. par.č.k. 4604, role č.k. 4605, stav. parcely č.k. 4729, 4668, 4409, 4669, zahrady č.k. 4671, 4744 a 4730, role č.k. 4670, 4747, 4745, 4731, 4261, 4758, 4761, část role č.k. 4748, lesní parcely č.k. 4757 a 4735, pastviny č.k. 4740, 4759, 4011, 4760, 4732 a 4734, louku č.k. 4733, součástí ulic a cest č.k. 4742, 4611, 4741, 4737, 2155/3 a 2155/4, neplodnou půdu č.k. 4012 a hřiště č.k. 4746, role č.k. 4672, 4739, 4773, 4743, les č.k. 4738, pastvinu č.k. 4736, stav parcely č.k. 4750 a 4702, role č.k. 4675, 4676, 4677, 4678, 4679, 4680, 4681, 4682, 4684, 4685, 4687, 4688, 4689, 4690, 4691, 4692 a 4697, 4705, 4706, 4707, 4709, 4712, 4713, 4718, 4719, 4720, 4722, 4723, 4724, 4725, 4726, pastviny č.k. 4609 a 4753, zahradu č.k. 4754, louku č.k. 4752, pastvinu č.k. 4756, role č.k. 799/11 a 799/12 a k.ú. Košíře louky č.k. 5, 25, 158/1, 149/6, parcely součástí ulic č.k. 148/6 a 148/7, pastvinu č.k. 6. Restituční nárok žalobkyně byl z části uspokojen. Rozsah jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jílková.

části, ve které nebyl uspokojen v důsledku rozhodnutí shora uvedených, byl žalovanou nejprve oceněn na 251.187,86 Kč, ze kterém bylo žalobkyni uhrazeno 13.436,72 Kč finanční náhradou. Během řízení potom žalobkyně doplnila svá tvrzení a uvedla, že jí dále byly vydány pozemky v ceně 478.263,80 Kč. Dále uvedla, že zjistila už v roce 2008, že její nárok nebyl žalovanou řádně oceněn, že nebylo při ocenění zohledněno, že se z části jednalo o stavební pozemky, které přešly do vlastnictví státu. Svůj návrh si nechala znaleckým posudkem ocenit a došla k částce 5.161.164 Kč. Žalovaná ale setrvala na svém stanovisku, proto žalobkyni nezbývá, než se obrátit na soud. S ohledem na délku řízení, když restituční nárok byl uplatněn právními předchůdci žalobkyně už v roce 1992 a dodnes není vypořádán, protože žalovaná trvá na nesprávném ocenění restitučního nároku žalobkyně, považuje žalobkyně postup žalované za liknavý, proto žalobkyně přistoupila mimo jiné k požadavkům na vypořádání formou vydání náhradních pozemků, mj. i předmětného pozemku. Pro negativní stanovisko žalované tak přistoupila k žalobě o nahrazení projevu vůle soudním rozhodnutím.

2. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že vydání náhradních pozemků považuje za výjimečný způsob uspokojení restitučních nároků, že žalobkyně byla při vymáhání svých nároků pasivní, od roku 2012 nereagovala na veřejné nabídky náhradních pozemků, od roku 2006 do roku 2012 tak činila pouze 6x, její nárok byl z části uspokojen. Žalovaná vznesla námitku promlčení, především ale uvedla, že z její strany byl nárok žalobkyně oceněn správně, odmítla tvrzení žalobkyně, že v době přechodu pozemků na stát se jednalo o pozemky stavební, protože v té době jako stavební nebyly zahrnuty do územních nebo obdobných plánů jako stavební pozemky, proto byly oceněny v kultuře, evidované v pozemkové knize. Žalovaná argumentovala tím, že § 17 zákona číslo 84/1958 Sbírky zrušil mimo jiné § 19 zákona číslo 280/1949 Sbírky, který dosavadní upravovací plány (územní plány z 30. let. 20. století) ponechal v platnosti, mj. i regulační plány, zahrnující předmětné pozemky odňaté právním předchůdcům žalobkyně a v době přechodu vlastnictví těchto pozemků (roky 1960-1961) na stát se tak nejednalo o pozemky stavební a jejich využití pro tento účel v době následující nemá na posouzení výše restitučního nároku žalobkyně vliv. S ohledem na ocenění restitučního nároku žalobkyně na zbývajících 237.751,14 Kč a ocenění požadovaného náhradního pozemku na 411.453 Kč žalobou uplatněný nárok odmítl. Za řízení žalovaná potvrdila a uznala tvrzení žalobkyně, že je oprávněnou osobou ve smyslu § 4 zákona o půdě, a to podle rozhodnutí uvedených ve výroku tohoto rozsudku. Žalovaná potvrdila, že žalobkyni byla uhrazena částka 13.426 Kč. K datu 18. 3. 2021 uznala nevypořádaný nárok žalobkyně ve výši 198.447 Kč. Přitom dne 2. 3. 2021 založila žalovaná do spisu znalecký posudek Ing. Pavla Pelce ze dne 3. 1. 2021 zapsaný ve znaleckém deníku tohoto znalce pod pořadovým číslem 669/2020, který podíl žalobkyně na nevydaných pozemcích ocenil na 497.131 Kč. Dne 25. 8. 2021 žalovaná do spisu založila dodatek ze dne 5. 8. 2021 původního znaleckého posudku Ing. Pavla Pelce, který byl zajištěn žalovanou, který po doplnění podkladů ocenil nevydanou část pozemků, na které se vztahuje restituce žalobkyně na 12.146.697,33 Kč s tím, že na nárok žalobkyně z toho plynoucí (6/36) ocenil na 1.015.545 Kč. Zároveň uvedl, že o nevydaných částech výměry uvedeného pozemku 47/48 v k. ú. Smíchov bylo rozhodnuto duplicitně a výměry uvedené v těchto rozhodnutích nelze počítat.
3. Ze shodného tvrzení účastníků řízení vzal soud za prokázané, že žalovaná je oprávněnou osobou ve smyslu § 4 zákona o půdě jako právní nástupce Ing. Viléma Nessela a JUC. Eduarda Nessela s tím, že se jedná o restituční nárok vzniklý v důsledku přechodu vlastnictví pozemků v k. ú. Smíchov jako stav. par.č.k. 4604, role č.k. 4605, stav. parcely č.k. 4729, 4668, 4409, 4669, zahrady č.k. 4671, 4744 a 4730, role č.k. 4670, 4747, 4745, 4731, 4261, 4758, 4761, část role č.k. 4748, lesní parcely č.k. 4757 a 4735, pastviny č.k. 4740, 4759, 4011, 4760, 4732 a 4734, louku č.k. 4733, součástí ulic a cest č.k. 4742, 4611, 4741, 4737, 2155/3 a 2155/4, neplodnou půdu č.k. 4012 a hřiště č.k. 4746, role č.k. 4672, 4739, 4773, 4743, les č.k. 4738, pastvinu č.k. 4736, stav parcely č.k. 4750 a 4702, role č.k. 4675, 4676, 4677, 4678, 4679, 4680, 4681, 4682, 4684, 4685, 4687, 4688,

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jílková.

4689, 4690, 4691, 4692 a 4697, 4705, 4706, 4707, 4709, 4712, 4713, 4718, 4719, 4720, 4722, 4723, 4724, 4725, 4726, pastviny č.k. 4609 a 4753, zahradu č.k. 4754, louku č.k.4752, pastvinu č.k. 4756, role č.k. 799/11 a 799/12 a k.ú. Košíře louky č.k. 5, 25, 158/1, 149/6, parcely součástí ulic č.k. 148/6 a 148/7, pastvinu č.k. 6, na stát z důvodů, za okolností a v době uvedených v zákonu o půdě, dále ze shodného tvrzení účastníků řízení vzal soud za prokázané, že restituční nárok byl oprávněnými osobami řádně a včas uplatněn, nárok žalobkyně odpovídá 6/36 celkového nároku vzniklého v souvislosti s přechodem vlastnictví uvedených pozemků na stát, nárok byl z části uspokojen vydáním náhradních pozemků a z části finanční náhradou ve výši 13.436,72 Kč.

4. Ze znaleckého posudku Ing. Pavla Pelce, Vršovická 1285/103, 100 00 Praha 10 ze dne 3. 1. 2021 ve znění dodatku ze dne 5. 8. 2021, znalecký posudek zapsán ve znaleckém deníku tohoto znalce pod pořadovým číslem 669/2020, soud zjistil, že tento znalec určil cenu podílu žalobkyně na nevydaných pozemcích (výši jejího restitučního nároku) na 1.015.545 Kč.
5. Ze znaleckého posudku prof. Ing. Renáty Schneiderové Heraldové, Ph.D., Husova 810, 251 64 Mnichovice ze dne 21. 10. 2019, zapsaného ve znaleckém deníku této znalkyně pod pořadovým číslem 529/24/2019 soud zjistil, že tato znalkyně oceňovala předmětné pozemky, kterých se restituce týká jako pozemky z části stavební, tedy s výjimkou pozemků v číslování podle pozemkové knihy v k. ú. Smíchov, č. kat. 4261 – část; části třech pozemků 4732, 4733, 4734; 4761 – část; 4670 – část; část třech pozemků 4762, 4763, 4764; 4697 – část; 4672 – část; a v k. ú. Košíře část č. kat. 25. Znalkyně došla k hodnotě podílu žalobkyně na nevydaných pozemcích ve výši 5.161.164 Kč.
6. Ze znaleckého posudku soudního znalce Jaroslava Truhláře, Čs. Armády 582/IV., 566 01 Vysoké Mýto, ze dne 8. 4. 2020, zapsaného ve znaleckém deníku tohoto znalce pod pořadovým číslem 1318-32/2020 soud zjistil, že cena pozemku p. p. č. 99/3 v k. ú. Topol jako náhradního pozemku činí 411.453 Kč.
7. Pravomocné rozsudky ukládající prohlášení vůle nahrazují toto prohlášení (§ 161 odst. 3 o.s.ř.).
8. Oprávněnou osobou je státní občan České a Slovenské Federativní Republiky, jehož půda, budovy a stavby patří k původní zemědělské usedlosti, přešli na stát nebo jiné právnické osoby v době od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990 způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 zákona číslo 229/1991 Sbírky (§ 4 odst. 1 zákona číslo 229/1991 Sb.).
9. V případě, že zemřela oprávněná osoba, která uplatnila nárok na vydání majetku před vydáním rozhodnutí, přechází nárok na dědice (§ 4 odst. 4 zákona číslo 229/1991 Sb.).
10. Oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1,2, převádí pozemkový úřad jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li stanoveno jinak. Osobě, na které právo oprávněné osoby na bezúplatný převod jiného pozemku přešlo děděním nebo převodem práva, se považují za oprávněné osoby (§ 11a, odst. 1 zákona číslo 229/1991 Sb.).
11. Cena pozemků uvedená ve veřejné nabídce se stanoví podle Vyhlášky číslo 182/1988 Sb. ve znění Vyhlášky číslo 316/1990 Sb., přičemž pozemky určené schválenou územně plánovací dokumentací k zastavění, budou oceněny jako stavební. Ustanovení § 6 vyhlášky číslo 85/1976 Sb. se nepoužijí. Stejným způsobem se ocení i pozemky převáděné mimo veřejnou nabídku podle odst. 11 (§ 11a zákona číslo 229/1991 Sb.).
12. Pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení (§ 154 o.s.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jílková.

13. V nadepsané věci se soud musel nejdříve zabývat žalovanou vznesenou námitkou promlčení žalovaného nároku a nároku na přecenění tohoto nároku. Podepsaný soud je toho názoru, že v daném případě, kdy restituční nároky byly řádně uplatněny, ale doposud nedošlo k jejich uspokojení z důvodu nezjištění správné výše restitučního nároku žalobkyně žalovanou, je námitka promlčení nedůvodná. V podstatě se jedná o právo na stanovení výše nároku, které samo o sobě není právem majetkovým, proto se nepromlčuje. Řádné ocenění nevydaných pozemků měla zajistit žalovaná.
14. Jak je shora uvedeno, shodným tvrzením účastníků řízení bylo prokázáno, že žalobkyně je oprávněnou osobou ve smyslu zákona o půdě v rozsahu 6/36 celkového restitučního nároku vzniklého podle zákona o půdě v důsledku přechodu vlastnictví ke shora uvedeným pozemkům v k. ú. Smíchov a k. ú. Košíře. Nárok žalobkyně byl z části uspokojen vydáním náhradních pozemků a v rozsahu 13.436,72 Kč úhradou finanční částky. Mezi účastníky řízení existoval rozpor ohledně výše restitučního nároku žalobkyně, která v souladu se znaleckým posudkem prof. Ing. Schneiderové Heralové, Ph.D. tvrdí, že vznikl ve výši 5.161.164 Kč, na rozdíl od žalované, která po opravě znaleckého posudku, který zajistila u znalce Ing. Pelce, jej stanovila na 1.015.545 Kč. Ohledně výše, v jaké došlo k uspokojení restitučního nároku žalobkyně, soud vyšel ze shodného tvrzení účastníků řízení a došel k částce 491.700,52 Kč (478.263,80 Kč je hodnota vydaných pozemků a 13.436,72 Kč finanční náhrada).
15. Soud rozhoduje podle § 154 odst. 1 o.s.ř. podle stavu v době vyhlášení rozsudku. Ke dni, kdy byl tento rozsudek vyhlášen, činila výše neuspokojeného nároku žalobkyně minimálně 523.844,48 Kč, když podle ocenění žalovanou, které je nižší než ocenění žalobkyní restituční nárok žalobkyně činí 1.015.545 Kč. Nejvyšší tvrzené výše, ve které byl tento návrh uspokojen, tedy podle tvrzení žalované činí výše uspokojení 491.700,48 Kč. Cena žalobkyní požadovaného náhradního pozemku byla zjištěna ve výši 411.453 Kč. Toto ocenění žalobkyně sice sporovala, tvrdila, že správná výše ceny náhradního pozemku p. p. č. 99/3 v k. ú. Topol činí jen 73.800 Kč. Soud je toho názoru, že v daném případě ani částka zjištěná znaleckým posudkem, který předložila žalovaná, nepřevyšuje hodnotu restitučního nároku žalobkyně (523.844,48 Kč) a vzhledem k tomu, že minimálně restituční nárok žalobkyně existuje ve výši 1.015.545 Kč, bylo nadbytečné provádět další, případně i revizní znalecké zkoumání. Žalovanou tvrzení cena náhradního pozemku nepřesahuje tedy výši ceny restitučního nároku žalobkyně. V této souvislosti je třeba uvést, že v daném případě má soud za prokázané, že ze strany žalované byl předmětný restituční nárok skutečně vyřizován liknavě. Byl uplatněn v případě Ing. Viléma Nessela už v roce 1992. Po vydání správních rozhodnutí o nevydání pozemků, kterých se restituce týkala, žalobkyně začala protestovat proti výši ocenění jejího restitučního nároku s tvrzením, že se v převažující části jedná o pozemky stavební a jako takové mají být i oceněny pro restituci. Žalovaná setrvala na svém názoru, že restituční nárok žalobkyně je ve výši 251.187,86 Kč. Tvrzení žalobkyně o chybném ocenění se za řízení potvrdilo, když sama žalovaná soudu předložila jednak znalecký posudek Ing. Pelce, který později tento znalec dále opravil a nakonec ocenil restituční nárok žalobkyně na 1.015.545 Kč. Z této skutečnosti soud dovozuje liknavý přístup žalovaný a z toho plynoucí možnost uspokojit restituční nárok žalobkyně i převodem pozemku, který není zahrnut do veřejné nabídky žalované. Skutečnost, že žalobkyně po šesti pokusech domoci se uspokojení svého restitučního nároku v rámci veřejných nabídek žalované, když došlo k uspokojení pouze v minimální výši, nelze vykládat k tíži žalobkyně. S ohledem na shora uvedené soud žalobě vyhověl a úkon žalované, kterým by akceptovala ve výroku uvedenou smlouvu, svým rozhodnutím nahradila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jílková.

16. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla v tomto řízení osvobozena od placení soudních poplatků a žalovanou je Česká republika, tedy stát, který je ze zákona osvobozen od placení soudních poplatků, soud žádného z účastníka nezavázal k jejich úhradě.
17. Pro plný úspěch žalobkyně ve věci jí soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal právo na náhradu nákladů řízení za zastoupení ve věci advokátem, a to konkrétně za 12 hlavních úkonů právní pomoci po 9.980 Kč (příprava a převzetí věci, předžalobní výzva, žaloba, 6x vyjádření, 2x doplnění tvrzení a zastoupení při jednání soudu 16. 12. 2021) s tím, že soud vycházel z ceny věci, která je předmětem úkonu, který má být nahrazen rozhodnutím soudu (§ 8 odst. 1 a § 7 advokátního tarifu), 12x režijní paušál 300 Kč, cestovné za cestu zástupkyně žalobkyně k jednání u soudu Příbram – Chrudim a zpět 200 km automobilem s průměrnou spotřebou 11,8 litru na 100 km ve vyhláškové ceně, paušální náhradě 4,40 Kč za 1 km, dále náhradu za 8 započatých půlhodin ztráty času na cestě po 100 Kč a 21% DPH. Náhradu nákladů řízení soud podle § 149 o.s.ř. nechal zaplatit přímo do rukou zástupkyně žalobkyně.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uvedená ve výroku splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Chrudim 16. prosince 2021

JUDr. Antonín Libra v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Jílková.