

Příloha č. 1 - Změnové požadavky doplňující Dílo (vícepráce)

1 Mezitímní novelty – změna koncepce práce s mezeitímními novelami

1.1 Požadavek

Změnit princip práce s mezeitímními novelami, změnit způsob zpracování mezeitímní novelty do návrhu. Doplnit detailní přehled o zásadách zpracování mezeitímní novelty do návrhu.

1.2 Zdůvodnění

V průběhu tvorby a upřesňování zadání zástupci partnerských institucí opakovaně prezentovali obavu, že navržený automatický systém tvorby novelizačních bodů v kombinaci s automatickým zpracováním mezeitímní novelty návrhu povede k situacím, kdy po zpracování do mezeitímní novelty bude nezbytné, aby systém umožnil ruční úpravu novelizačních bodů návrhu právního předpisu v průběhu jeho projednávání. Zadání obsahovalo kompromis vyvažující principy udržování konzistence právního řádu s principy dodržování vůle zákonodárce.

V průběhu projektu došlo – na základě detailnějších analytických rozhovorů, prezentací a příkladů v kombinaci se současnou reálnou praxí řešení těchto problémů – k posunu ve vnímání důležitosti jednotlivých principů, na kterých bylo řešení postaveno. Ve výsledku je v současnosti maximálně preferován princip udržení konzistence právního řádu, který se projevuje zejména tak, že je-li část návrhu právního předpisu či pozměňovacího návrhu v konfliktu s právním řádem (s mezeitímní novelou), je z návrhu právního předpisu či pozměňovacího návrhu automaticky odstraněn konfliktní text v úplném znění a odstraněny související novelizační body či body pozměňovacího návrhu.

Takto významné automatické zásahy do textů návrhů právních předpisů a pozměňovacích návrhů tak musí být nově doprovázeny detailními přehledy o zásadách, které automatický algoritmus v textech provedl, přičemž tyto přehledy musí být implementovány mimo zobrazení textu právního předpisu (neboť změny spočívají v odstranění částí textů).

Obecně posun v důrazu na automatické hlídání konzistence právního řádu a důsledky změn práce s mezeitímními novelami vedly i dalším změnám v projektu popsáním dále.

1.3 Změna

Potřebné změny na základě požadavku zásadně ovlivňují následující oblasti:

- Práce s vrstvami návrhu
- Slučování vrstev návrhu
- Práce s právními akty
- Editor strukturovaného dokumentu
- Pozměňovací návrhy
- Připomínky
- Dashboardy

Rozdíl mezi původním a aktuálním konceptem mezeitímních novel:

- mění se způsob integrace vrstvy obsahu s mezeitímní novelou v návrhu, do kterého je třeba MN zpracovat a způsob samotného zpracování. Na základě uvedené změny došlo k náhradě původní analýzy a implementace za nové v rozsahu identifikace mezeitímní novelou

změněných vrstev obsahu v původní vrstvě návrhu a jejich náhradu za nové vrstvy obsahu = mezitímních novel. Musí dojít k zaverzování nové vrstvy návrhu a uzamčení původní rozpracované vrstvy. Musí vzniknout auditní stopa z provedených změn zahrnující vrstvu návrhu, v níž byly provedeny změny.

- přibyl velký a analyticky dosud ne zcela uzavřený požadavek na business log mezitímní novelty, vizte níže.
- realizovaný princip implementace zapracování mezitímní novelty v běžícím procesu pozměňovacích návrhů naruší princip historizace (deep copy), a bylo dohodnuto, že to bude kompenzováno zavedením nového automaticky generovaného dokumentu ve smyslu typu souhrnu, který zaznamená datový stav systému v bodě historie před a po zapracování mezitímní novelty. Technickými aspekty při zavedení nového automaticky generovaného dokumentu typu sady PN je nutnost převázat všechny instance PN, novelizačních bodů a novelizačních instrukcí před spuštěním zapracování MN na novou vrstvu návrhu (a sadu PN), která se vytvoří v přípravě zapracování.

Business log mezitímní novelty

Zcela novou funkcí je logování změn v důsledku zapracování mezitímní novelty.

Uživatel má mít možnost si zobrazit přehled zásahů do úplného znění návrhu při zapracování mezitímní novelty a zobrazit přehled zásahů do úplného znění PN při zapracování mezitímní novelty.

Log MN (jak pro návrh, tak pro sady PN) má uživatele informovat o kolizní novelizaci různými způsoby:

- v dashboardu ve specializovaných přehledech
- v dashboardu v přehledech návrhů
- ve speciálním režimu editoru strukturovaného textu, který má zobrazovat informace o zásazích do novelizačních bodů a pozměňovacích návrhů
- informace v logu o zásazích do úplného znění jsou doplněny informacemi o tom, které novelizační body a pozměňovací návrhy byly dotčeny při zapracování mezitímní novelty do úplného znění a k jakému typu zásahu do novelizačního bodu nebo pozměňovacího návrhu došlo (např. odstranění, přečíslování apod.)

Tímto novým konceptem uživatelského prostředí bude realizován existující požadavek na informování uživatele o reálných (mezitímní novela) nebo potenciálních (souběžná a návazná novela) konfliktech až do detailu úplného znění předpisu, jak by vypadalo v dané chvíli po automatickém zapracování kolizní novelty.

Z kontextu návrhu se požaduje prohlížení přehledu jednotlivých konfliktů, jejich typů a způsobu jejich zapracování.

Vedle business logu mezitímních novel bude v řešení i pěti-panelový náhled na zapracování mezitímní novelty (srovnání návrhu nebo pozměňovacího návrhu před novelou a po novele) včetně vizualizace dopadu zapracování mezitímní novelty.

Stejným principem jako log pro zapracování mezitímní novelty budou zobrazeny informace o mezitímních novelách zapracovaných v historii.

2 Slučování změn uvnitř fragmentů (novelizační pokyny)

2.1 Požadavek

- Uživatelská prostředí editoru e-Legislativy, která pracují se slučováním různých verzí textů, a algoritmy umožňující plně automatické či poloautomatické sloučení, musí taktéž pracovat s novelizačními pokyny, nejen s fragmenty jako atomickými celky. Jedná se zejména o:
 - Zapracování pozměňovacího návrhu do návrhu
 - Zapracování pozměňovacího návrhu k pozměňovacímu návrhu do návrhu
 - Zapracování připomínky do návrhu
 - Zapracování rozdílů mezi dvěma pracovními verzemi návrhu do verze návrhu
 - Kopírování pozměňovacích návrhů
 - Identifikace potenciálně kolizních pozměňovacích návrhů v rámci nástrojů pro podporu tvorby hlasovací procedury.
 - Zapracování mezitímní novely
- Automatický algoritmus zapracování mezitímní novely musí pracovat s částmi fragmentů, nejen s fragmenty jako atomickými celky.

2.2 Zdůvodnění

Zadání pracovalo s předpokladem, že fragment textu je základní atomickou (nedělitelnou) jednotkou strukturovaného textu. Na této premise je vystavěn celý návrh architektury včetně uživatelských prostředí a algoritmů, jejichž účelem je slučování textů a identifikace konfliktů, tzn. kolizních situací, ve kterých nemůže sloučení textů provést automat.

Například v případě zapracování mezitímní novely, která mění slova v první větě odstavce § 1 odst. 1 tak dle zadání docházelo ke konfliktu s textem návrhu, pokud návrh v témže fragmentu § 1 odst. 1 měnil jiná slova ve větě druhé. Spolu se změnou přístupu k mezitímním novelám tak bylo nově rozhodnuto, že automatický algoritmus detekce konfliktů a slučování textů by měl být schopen výše popsanou situaci vyřešit, neoznačit ji za konfliktní a texty sloučit. Tento princip by se měl promítnout do všech míst e-Legislativy, které pracují s identifikací konfliktů a slučováním textů. Pokud by zapracován nebyl, automatické zapracování mezitímní novely by například z návrhu odstranilo změny, které by při ručním zpracování novelizačních bodů žádný problém nečinily, z pohledu práva by nebyly konfliktní ani náznakem.

2.3 Změna

- Identifikace jednotlivých změn v různých verzích textu téhož fragmentu
- Identifikace konfliktních změn uvnitř textu fragmentu
- Automatické zapracování nekonfliktních změn částí textu fragmentu
- Vyznačení stavu zapracování změn na základě úrovní konfliktů nejen na úrovni fragmentů, ale i uvnitř textu fragmentu
- Kombinace konceptů zapracování jednotlivých změn uvnitř fragmentu a novelizačních bodů / PN k dílčím změnám uvnitř fragmentu
- Výše uvedené zjemnění granularity obsahu má mimo jiné snížit počet konfliktů při zapracování mezitímní novely. To významně zkomplikuje identifikaci konfliktů a zasáhne zpětně stávající logiku obecného slučování vrstev.

3 Udržování konzistence právního řádu v systému úplných znění (časové roviny)

3.1 Požadavek

Doplnit nástroje pro udržování strukturální a časové konzistence textu právního předpisu, zejména automatické generování novelizačních bodů pro konfliktní novelizace v různých časových rovinách a dodatečné validace textu.

3.2 Zdůvodnění

Jak již bylo uvedeno výše u mezitímních novel, zadání pracovalo s vyvažováním konceptů udržování konzistence právního řádu a vůle zákonodárce. V průběhu analytických diskusí s partnery projektu byl princip udržování konzistence právního řádu výrazně posílen. Zadání obsahuje udržování konzistence textu právního předpisu dle legislativních pravidel vlády (LPV) pomocí dvou základních nástrojů:

- Šablon textu, které uživatele vedou a zabraňují mu v tvorbě, textu, který by byl v rozporu s LPV
- Validace textu pro řešení pravidel LPV, která nelze aplikovat v průběhu tvorby textu. Mnoho pravidel je aplikovatelných až na text finální, nikoliv rozpracovaný – např. požadavek, aby neexistoval paragraf, který má pouze označení, a nikoliv vlastní text („prázdné ustanovení“) nelze aplikovat v průběhu psaní textu, protože nově vložený paragraf je nutně prázdný, dokud uživatel text ustanovení nenapíše.

Tyto nástroje však v Zadání neřeší vývoj textu předpisu z pohledu času:

- Z pohledu procesů – pro návrh textu právního předpisu panují trochu jiná pravidla při tvorbě textu, při jeho projednávání v rámci vlády a při jeho projednávání v Parlamentu.
- Z pohledu konzistence časových rovin předpisu mezi sebou a s vygenerovanými novelizačními body (tak, aby postupná aplikace novelizačních bodů dle jejich účinností byla zaručeně vždy shodná s časovým zněním předpisu).

3.3 Změna

Zvýšení důrazu na automatické udržování konzistence právního řádu si vynucuje doplnit do řešení nástroje, které výše popsanou konzistenci textu z pohledu času zaručují. Jedná se o doplnění validačních pravidel pro tyto účely a zejména pro automaticky identifikované a generované novelizační body, které nejsou přímým důsledkem úpravy úplného znění předpisu uživatelem, ale jsou systémem vynuceny v budoucích časových rovinách textu tak, aby bylo vždy bezesporné, jak daný text v konkrétní časové rovině zní, ať už v textu úplného znění nebo postupnou aplikací novelizačních bodů.

Při práci s více účinnostními verzemi téhož fragmentu je třeba udržovat konzistenci úprav textu a tomu odpovídajících novelizačních bodů v jednotlivých časových verzích. Při změně textu v určité účinnostní verzi fragmentu se mění výchozí text pro navazující účinnostní verzi. Pokud jsou v navazující účinnostní verzi již provedeny změny a existují odpovídající novelizační body, editor automaticky upraví novelizační body tak, aby tyto odpovídaly změněmu výchozímu textu. Tento postup bude dále opakován pro eventuální další navazující účinnostní verze fragmentu. Bude implementována validace, která kontroluje konzistenci novelizačních bodů a rozdílů mezi původním a upraveným textem v jednotlivých účinnostních verzích téhož fragmentu. V případě fragmentů, které jsou hierarchicky členěné na podřízené fragmenty, je potřeba tento

postup uplatnit na celou podřízenou hierarchii, a kromě změn textu v jednotlivých fragmentech brát v úvahu i změny v hierarchii fragmentů – přidávání, mazání a přečíslovávání podřízených fragmentů.

Součástí rozšíření bude dodefinování a zapracování validací na základě:

- výstupů z dalších požadavků na šablony strukturovaného obsahu
- zapracování dalších funkcí pro práci se strukturovanými texty
- způsobů práce s verzí návrhu v procesu (validace ověřující aktuálnost strukturovaného obsahu při přechodech mezi fázemi apod.)

Příklady rozšiřujících validačních pravidel:

- Kontrola existence variantních ustanovení, které v určitých fázích a stavech procesu již nejsou přípustné.
- Kontrola konzistence novelizačních bodů a rozdílů mezi původním a upraveným textem v jednotlivých účinnostních verzích téhož fragmentu.
- Kontrola „plynutí času“. Při práci s účinnostmi se mohou operace, které byly validní v době svého provedení, stát nevalidními - např. pokud v průběhu návrhu některé zúčastněné části právního předpisu nabyly účinnosti.
- Ze strany partnera projektu v průběhu realizace projektu došlo k uplatnění jiného modelu práce se změnami fragmentu, které se svou vyšší granularitou významně věcně i svou pracností odchyluje od původního zadání. Jedná se o nezbytnou změnu ve smyslu § 222 odst. 5, která současně není podstatnou změnou závazku, neboť je nezbytná pro funkčnost řešení jako celku, v rámci realizace dodávky ji nemůže realizovat jiný než aktuální dodavatel a nepřekračuje 50 % hodnoty původního závazku.

4 Připomínky - sjednocení UI stanoviskového řízení se standardními připomínkami

4.1 Požadavek

Tato změna zahrnuje sjednocení práce se stanovisky v uživatelském rozhraní s prací nad standardními připomínkami.

Úpravy názvosloví a formulářů v souvislosti s typem připomínkového/stanoviskového řízení a úprava funkcí v editoru e-Legislative a na neveřejném portále pro specifické potřeby daného typu řízení.

4.2 Zdůvodnění

Zadání obsahuje požadavek na práci se stanovisky v souvislosti s úplnými zněním. Jde o:

- Stanoviska k ustanovení návrhu nebo úplného znění ve formě strukturovaného textu
- Stanoviska formou návrhu změny textu, nebo novelizačního bodu.

V průběhu analytických diskusí nad používáním UI eŠablony+ vyplynula vhodnost sjednocení principů procesu připomínek a stanovisek, aby se uživatelé nemuseli seznamovat s různými nástroji pro řešení podobných úloh. Požadavkem tedy je, aby práce se stanovisky vycházela z nástrojů pro práci s připomínkami.

Nicméně nejedná se o identické nástroje, protože mezi připomínkovým řízením a stanovisky jsou odlišnosti, které je třeba respektovat.

4.3 Změna

Dopady jsou do změn datového modelu stanovisek ve smyslu zobecnění a rozšíření stávajícího datového modelu o rozlišení typu řízení, číselník typů stanovisek, rozlišení práce s číselníky připomínkových míst/komisí. Nutné jsou úpravy služeb ve smyslu sjednocení API. Další úpravy jsou nutné do procesních a uživatelských akcí po stránce změn jejich parametrů a ve smyslu ošetření specifického zpracování podle typu řízení uvnitř změněné operace. Změna zahrnuje i zpracování rozdílů mezi připomínkovým/stanoviskových řízením (zásadní/doporučující připomínky, vypořádání, práci s pracovními a opravnými sadami).

5 Připomínky – inkrementální souhrny připomínek a opravné sady připomínek

5.1 Požadavek

Požadavek generování opravných sad vychází z potřeby oDOK na podporu inkrementálního souhrnu připomínek, tzn. de facto vypracování rozdílového dokumentu. Inkrementální souhrn připomínek musí obsahovat rozlišení nových, změněných a zrušených připomínek. Systém musí podporovat i typ úplného souhrnu připomínek, který nahrazuje předchozí odeslaný souhrn připomínek, přičemž systém dokáže rozlišit připomínky odeslané dříve ve lhůtě od připomínek odeslaných po lhůtě.

Změna spočívá v možnosti vytvářet a odesílat opravné sady připomínek rozlišující původní připomínky včetně odlišení ve lhůtě/po lhůtě, a včetně odlišení nově vytvořených/změněných připomínek. U opravné sady je možné uživatelsky nastavit typ sady podle zvolného typu automaticky zvolit množinu předávaných dat do systému oDOK. Opravné sady je možné odesílat opakovaně za jedno PM, odesílané sady budou v systému verzovány.

Součástí změny je možnost průběžné přípravy zapracování připomínek z předložených sad včetně následného automatického přemapování zapracování do nové verze předložené sady. Zároveň s přemapováním zapracování do nové verze sady musí systém podporovat výpis a odstranění existujícího zapracování připomínek, které byly v nové sadě zrušeny.

Právo editace (po zveřejnění) zůstává pouze vlastníkovi, a to pouze na změnu stavu připomínky "Zveřejněna" na předchozí stav. Tuto změnu nelze provést v případě, že již bylo ukončeno připomínkové řízení nebo připomínka byla již zapracována. V případě, že připomínka byla již zapracována, ale připomínkové řízení stále běží, musí připomínku na základě žádosti připomínkového místa vrátit do předchozího stavu Předkladatel, který připomínky vypořádává.

Rozšířit možnost práce s připomínkami (opravné sady připomínek):

- možnost zveřejnit/odeslat opravnou sadu připomínek
- systém by měl být schopen vyhodnotit změny původní sady připomínek a opravné sady připomínek
- smazat připomínky (pouze v editoru, na portálu ponechat), které byly v opravné sadě odebrány
- umožnit změna stavu i v případě, že připomínka již byla zapracována
- pokud bude odesláno X opravných sad připomínek, může být jedna připomínka editována několikrát a předkladatel uvidí pouze poslední

5.2 Změna

Změna má dopady do datového modelu připomínkového řízení, který je nutné rozšířit o verzování sad, nové typy změn sad i vazby nezměněných připomínek na sadu kde připomínky vznikly a se kterou byly/nebyly autorizovány ve lhůtě. Zásadní dopad je do použitých služeb po stránce úprav potřebných API i ve směru přidání nových operací. Zásadní dopad je do procesních a uživatelských akcí zejména po stránce přemapování existujícího vypořádání připomínek a po stránce změn merge operace, která nově musí umět nahradit předchozí data sady za nová data. Změny mají dopad i do procesu předložení a kontrol odesílaných dat. Změna vyžaduje úpravy integračních služeb pro komunikaci s oDOK. Změna dále vyžaduje úpravy portálu a e-Šablony ve smyslu podpory práce s více verzemi sad za jedno připomínkové místo.

6 Pozměňovací návrhy – umožnit předložit a podat PN s více změnami textu návrhu právního předpisu

6.1 Požadavek

Umožnit seskupit atomické změny návrhu právního předpisu tak, aby byly označeny společně jako jeden pozměňovací návrh. V souladu s tím upravit všechny nástroje, které s pozměňovacími návrhy pracují (zobrazení seznamu pozměňovacích návrhů při tvorbě pozměňovacích návrhů, číslování pozměňovacích návrhů, generované dokumenty pozměňovacích návrhů, souhrny pozměňovacích návrhů, nástroje pro podporu tvorby hlasovací procedury, zobrazení seznamu pozměňovacích návrhů při pohlížení předložených pozměňovacích návrhů v režimech nad jedním úplným zněním i nad návrhem jako celkem apod.).

6.2 Zdůvodnění

Zadání pracovalo s fragmentem textu jako jednotkou textu. Jeden základní novelizační bod pak byl koncipován jako text popisující změny jednoho fragmentu. Obdobně pak připomínka a pozměňovací návrh byly principiálně koncipovány jako text změny jednoho fragmentu strukturovaného textu návrhu. Na této premise byla postavena i celá architektura práce s pozměňovacími návrhy, návrh nového podrobného číslování pozměňovacích návrhů apod. Tato koncepce vycházela ze základní koncepce eSeL postavené na fragmentech a umožňovala navrhnout podporu pro pozměňovací návrhy stejnými prostředky uživatelského rozhraní jako podporu pro připomínky, což zjednodušovalo ovládání a zlevňovalo vývoj systému.

Během detailního analytického projednání koncepce podpory pozměňovacích návrhů v e-Legislativě se zástupci Kanceláře Poslanecké sněmovny (PSP) se však ukázalo, že pro PSP je tato koncepce příliš inovativní a požádalo o, pokud možno co největší zachování současného systému, kdy pomocí formulace např. „se doplňují body“ (jedná se novelizační body) je možné fakticky jednou větou, a tudíž jedním pozměňovacím návrhem, doplnit do návrhu více novelizačních změn naráz. V systému úplných znění je možné do jisté míry stejného cíle docílit tak, že umožníme více „atomických“ pozměňovacích návrhů seskupit do jednoho „procesního“ pozměňovacího návrhu pod jedním číslem, který je za běžných okolností projednáván a je o něm hlasováno jako o celku.

6.3 Změna - Část I. (9a)

Změna v základní premise práce s pozměňovacími návrhy se promítá prakticky do všech architektonických konceptů, které se pozměňovacích návrhů týkají (viz dále) a fakticky způsobuje to,

že implementace práce s pozměňovacími návrhy nemůže sdílet tolik společných komponent s implementací podpory připomínek a musí být vyvíjena zvlášť.

Novou funkcí je seskupování atomických pozměňovacích návrhů do procesních pozměňovacích návrhů.

Seskupování atomických pozměňovacích návrhů do procesních pozměňovacích návrhů se projevuje v nutnosti upravit následující funkčnosti:

- Principy číslování pozměňovacích návrhů
- Zobrazení (přehledu) pozměňovacích návrhů nad strukturovaným textem sdružených dle procesních pozměňovacích návrhů
- Generování dokumentů pozměňovacích návrhů
- Tvorba souhrnu pozměňovacích návrhů.

V některých případech je zapotřebí automatické seskupení pozměňovacích návrhů - např. při přečíslování fragmentů a souvisejících změnách citace v interních odkazech.

6.4 Změna - Část II. (9b)

Následující funkcionality budou zapracovány v další fázi projektu.

Seskupování atomických pozměňovacích návrhů do procesních pozměňovacích návrhů dále ovlivní i následující funkčnosti:

- Nástroje pro podporu tvorby hlasovací procedury
- Zapracování pozměňovacích návrhů

7 Umožnit věcně nesouvisející změny jednoho ustanovení v samostatných novelizačních bodech a samostatných bodech pozměňovacích návrhů

7.1 Požadavek

Pokud uživatel provede více změn v jednom fragmentu (např. nahradí slova v různých větách odstavce), musí systém umožnit generovat nejen souhrnný novelizační bod, který všechny změny zahrnuje, ale i samostatné novelizační body, které popisují vždy jednu změnu ve fragmentu.

7.2 Zdůvodnění

Zadání pracovalo s předpokladem, že fragment textu je základní atomickou (nedělitelnou) jednotkou strukturovaného textu. Na této premise je vystavěn celý návrh architektury včetně generátoru novel. Více změn v jednom fragmentu textu (např. nahrazení slov v různých větách odstavce) mělo mít za následek vygenerování jednoho novelizačního bodu, který by citoval ustanovení, ke kterému se změny dějí a formou souvětí popsal všechny změny textu.

Legislativní odborníci se však v rámci detailních implementačních prací shodli na tom, že zejména pro situaci, kdy změny věcně nesouvisejí, musí být možné přimět systém vygenerovat v dané situaci více samostatných novelizačních bodů (respektive bodů pozměňovacích návrhů), které vždy popisují jednu změnu v dotčeném fragmentu. Toto chování systému by mělo být dokonce chováním výchozím.

Zadání prolamuje základní technický princip celé e-Legislativy, která považuje fragment za nedělitelnou jednotku. Změna tak vede k výrazné úpravě vnitřního fungování systému i jeho uživatelského rozhraní.

7.3 Změna

- Generování samostatných novelizačních bodů pro jednotlivé novelizační pokyny
- Možnost slučování více novelizačních pokynů do jednoho novelizačního bodu
- Zohlednění zvolené granularity novelizačních bodů při práci s pozměňovacími návrhy: tvorba, sestavování, kopírování, procesní zpracování, výsledné zpracování

8 Pozměňovací návrhy – umožnit předložit a podat PN ke KPN na výboru a komisi

8.1 Požadavek

Umožnit předložení a podání pozměňovacího návrhu ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu na výboru, upravit související funkce tak, aby s touto možností počítaly.

8.2 Zdůvodnění

Komplexní pozměňovací návrh je koncept, který není definován jednacím řádem Poslanecké sněmovny a výklad tohoto pojmu se různí. Zadání zafixovalo nejčastěji používanou faktickou podstatu komplexního pozměňovacího návrhu jakožto alternativního návrhu, který předkládá výbor a ke kterému mohou být na plénu podávány jak pozměňovací návrhy, tak pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům. Zadání však neobsahovalo požadavek, aby bylo možné komplexní pozměňovací návrh upravit pozměňovacím návrhem ještě v rámci jednání výboru, což je nyní v rámci detailních analytických diskusí nově požadováno.

8.3 Změna

Nově bude ke KPN umožněno vytvořit sadu PN (“oranžová vrstva”). Jedná se o období sady PN k PN s tím, že sada, ke které se PN vytváří je doposud neschválená sada KPN. Nově bude vypracován systém založení sady PN ke KPN. V sadě KPN existuje pouze jeden procesní PN. Všechny procesní PN ke KPN (v oranžové vrstvě) budou navázány na tento jeden procesní KPN. Jinak bude systém fungovat jako PN k PN. Například tedy v každém úplném znění bude vznikat jeden procesní PN k PN.

Součástí práce s PN u KPN bude automatická funkčnost sestavení (uživatel nebude mít dostupné ruční sestavení PN).

Ovládací prvky dokončení předložení budou upraveny – bude vypuštěna možnost ručního sestavení.

Bude podporována možnost vytvoření více sad PN ke KPN.

Přenos KPN do hlavního prostoru a následné založení podprostoru PN pro KPN bude rozdělen na dvě samostatné uživatelské akce.

KPN přenesený do hlavního prostoru bude stále bez PN ke KPN, přičemž systém umožní ruční zapracování (merge) PN ke KPN do vedlejší hlavní vrstvy v hlavním prostoru. Až po dokončení této manuální operace spustí uživatel akci pro založení podprostoru PN ke KPN (odůvodnění: podprostor PN ke KPN nelze vytvořit dříve, než bude vedlejší hlavní vrstva manuálně dokončená, tzn. zapracovány schválené PN ke KPN, vrstva zvalidována a uzavřena).

Eventuálně bude moci dodavatel implementovat kroky v opačném pořadí, pokud to uzná za vhodnější - nejdříve ruční zapracování do speciální cílové vrstvy (vč. validace a uzavření), která se následně na pokyn uživatele přenesou do hlavního prostoru jako vedlejší hlavní vrstva a bude vytvořen podprostor PN ke KPN.

Zpracování PN ke KPN (či více sad PN do KPN) do KPN a výsledný přenos KPN do hlavního prostoru může dodavatel realizovat i jiným technickým způsobem aniž by nedošlo k dalšímu rozšíření rozsahu zadání, zejména s ohledem na to, aby text KPN v usnesení výboru byl již ve znění PN ke KPN.

Předpokládá se i požadavek validací při zapracování (PN do KPN).

Zpětvzetí sady KPN bude podporováno pouze umožněním koncového stavu "Vzat zpět", po předložení nebude možné vrácení KPN do stavu zadáno (a jeho další úprava a opětovné předložení.)

Nově bude podporováno generování strukturovaného i PDF dokumentu sady PN ke KPN.

9 Pozměňovací návrhy – potvrzení předložených PN systémem PSP

9.1 Požadavek

Sada pozměňovacích návrhů poslance, skupiny poslanců nebo výboru je považována za předloženou a zpřístupněna ostatním uživatelům až poté, co je k tomu dán e-Legislativě pokyn informačním systémem PSP.

9.2 Zdůvodnění

Zadání předpokládá, že pozměňovací návrhy jsou tvořeny v e-Legislativě, a že jsou zde i předkládány. Kancelář PSP však požaduje, aby předložení sady pozměňovacích návrhů bylo dokončeno až poté, co informace o sadě připomínek včetně příslušných dokumentů je předána do informačního systému PSP, přiděleno číslo sněmovního dokumentu či tisku a tato informace předána zpět do systému e-Legislativy. Dokud tento proces neproběhne, e-Legislatura nesmí sadu pozměňovacích návrhů považovat za předloženou, tzn. zejména nesmí zpřístupnit či zveřejnit sadu pozměňovacích návrhů.

9.3 Změna

Při předkládání sad v e-Legislativě ve fázi PSP bude pro dokončení jejich předložení a zpřístupnění ostatním uživatelům vyžadováno obdržení externího identifikátoru ze strany systému PSP. Pro osobní sady se jedná o číslo sněmovního dokumentu. Pro sady výborové a plenární se jedná o číslo sněmovního tisku. Tento požadavek vyžaduje úpravu procesu předložení sady s čekáním na identifikátor z externího systému a také má dopad do integračních služeb předávající identifikátory. Tyto služby musí zajistit vložení externího identifikátoru k sadě PN pro dokončení jejího předložení v e-Legislativě.

10 oDOK – změna technického způsobu integrace

10.1 Požadavek

Změnit technický způsob integrace e-Legislativy se systémem oDok/eKlep.

10.2 Zdůvodnění

Zadání předpokládalo, že systém e-Legislativa, jakožto realizátor celého business procesu legislativního procesu návrhu právního předpisu nad textem právního předpisu ve všech institucích, vystaví pro všechny napojované systémy koncepčně jednotné rozhraní, které bude vycházet z jednotných konceptů legislativního procesu a bude tedy „mluvit jazykem e-Legislativy“. Zadání předpokládalo, že každá instituce implementuje klienta (adaptér) k tomuto rozhraní, který bude překládat koncepty e-Legislativy do konceptů systému příslušné instituce.

Dle těchto pravidel byla nastartována analytická integrační jednání, dohodnuta integrace na koncepční úrovni a dodavatel e-Legislativy vytvořil návrh technické realizace rozhraní dle výše uvedených pravidel a zaslal jej partnerům.

Z Úřadu vlády však přišel koncepčně naprosto odlišný protinávrh, který technicky pracoval s koncepty oDok/eKlep a předpokládal, že e-Legislativa implementuje logiku, která bude „jazyk e-Legislativy“ individuálně překládat na „jazyk oDok/eKlep“. Následovalo několik měsíců jednání a tvorby meziverzí popisů integračního rozhraní. Toto období bylo ukončeno určitým kompromisem mezi Úřadem vlády a MV, který na vysoké úrovni potvrdil původní koncepci integrace obsaženou v Zadání, na technické úrovni však nastartoval dohádovací proces mezi dodavatelem e-Legislativy a dodavatelem oDok/eKlep o úpravách rozhraní na detailní úrovni tak, aby bylo možné adaptační logiku e-Legislativy na straně oDok/eKlep implementovat efektivněji, s nižšími náklady a v kratším čase.

10.3 Změna

Změna způsobu integrace e-Legislativy se systém oDok/eKlep zahrnuje změnu rozhraní mezi oběma systémy:

- Vyšší než původně předpokládané technické přizpůsobení rozhraní pro oDok/eSeL zvyšuje náročnost implementace rozhraní na straně e-Legislativy především v těchto oblastech:
 - úpravy API služeb – změna koncepce se dotýká většiny z navržených služeb, u nichž je nutné doplnit atributy s ohledem na adaptační logiku.
 - modifikace flow volání služeb – flow volání služeb je nutné upravit s ohledem na rozdílný proces volání a granularitu služeb na obou stranách.
 - spolupráce na transformaci dat adaptační logikou – spolupráce na návrhu transformace především stavů procesů, identifikátorů dokumentů a číselníkových položek.
 - ošetření chybových stavů adaptéru – přidání služeb ošetřující chybové stavy s ohledem na adaptační logiku.
- Významně větší pracnost jednání nutných k realizaci integrace.
- Posun v harmonogramu řešení technického rozhraní na oDok/eKlep má dopad do analýzy procesů a funkčních celků e-Legislativy, které se Úřadu vlády dotýkají. Analýza těchto komponent musela být zpracována pouze částečně a se znalostí detailů integrace je následně doplňována.

Technické řešení vzhledem k výše uvedenému má výrazný dopad na připravený analytický návrh služeb, které je nutné upravit pro fungování s nově dohodnutou adaptační logikou. Změny v rozhraní se dotýkají úpravy většiny z již navržených služeb. Začlenění adaptéru má vliv i na změnu flow zpracování služeb, což vede spolu se spoluprací na transformaci dat k výraznému navýšení analytické pracnosti integrace. Je také nutné přidat služby pro ošetření chyb vyplývající z architektonické koncepce zahrnující komunikaci prostřednictvím adaptéru.

Řešení napojení vyžaduje specifické úpravy rozhraní koncipované pouze pro specifické potřeby napojení systému oDok/eKlep navyšující pracnost a nákladovost celkového řešení integrace, a tudíž

nemůže být využito pro napojení systémů ostatních subjektů. Ostatní subjekty využívají předem dohodnutého procesu s přímým napojením na UKR e-Legislativy.

11 Úprava přebírání návrhů v procesu mezi jednotlivými institucemi

11.1 Požadavek

Upravit přebírání návrhů mezi institucemi dle požadavků konkrétních institucí – zejména jde o zapojení informačního systému partnerské instituce do převzetí návrhu a následného propojení procesů návrhů v e-Legislativě a informačním systému partnerské instituce. V případě, že přebírání je prováděno na portále e-Legislativy, umožnit převzetí více postoupených návrhů jedním uživatelským pokynem.

11.2 Zdůvodnění

Zadání předpokládá, že legislativní proces uvnitř konkrétní instituce je řízen pokyny předávanými skrze informační systém partnerské instituce. Zadání však také předpokládalo, že postupování a přebírání návrhů mezi institucemi bude realizováno uživatelskými operacemi přímo (a pouze) v e-Legislativě, bez zapojení informačního systému partnerské instituce. Z detailní diskuse nad integrací informačních systémů partnerských institucí však vzešly požadavky na zapojení informačních systémů partnerských institucí i do procesu přebírání návrhu, respektive požadavky na konkrétní propojení procesu návrhu v e-Legislativě s nově vzniklým procesem (fakticky tiskem) v informačním systému partnerské instituce.

11.3 Změna

Změna umožní oproti původnímu zadání přebírat při postoupení mezi fázemi více návrhů zároveň, což je výrazné zjednodušení a zpřehlednění práce uživatelů.

Změna má dopad do uživatelského rozhraní a služeb pro filtraci a hromadné výběry dle oprávnění a stavu procesu. Zároveň má změna velký dopad do služeb, které musí zajistit hromadnou změnu stavu u více procesů zároveň.

12 Průvodní dopis a jeho podepisování

12.1 Požadavek

Původní koncept podepisování spojeného souboru z právního aktu a všech úplných znění byl nahrazen podepisováním potenciálně výrazně menšího souboru průvodního dopisu.

Změna zahrnuje výměnu podpísovaného hlavního dokumentu za průvodní dopis. Změna má dopady do konfigurace procesu podepisování.

12.2 Zdůvodnění

Zadání obsahuje princip, že postupování a přebírání návrhů právních předpisů (případně žádostí o publikaci aktů mezinárodního práva či jiných právních aktů) probíhá přímo v e-Legislativě. Po věcné stránce se předává primárně verze návrhu v databázové podobě, která je doplněna vygenerovanými dokumenty návrhu. Tyto dokumenty měly být elektronicky podepsány zástupcem postupující

instituce. Zadání předpokládalo, že nyní používané průvodní dopisy budou fakticky zrušeny a nahrazeny metadaty a textem, který může postupující instituce k postupovanému návrhu připojit. Tento předpoklad se však nenaplnil. Z mnoha různých důvodů požadují všechny instituce zachování průvodních dopisů ve formální podobě dopisu, ač v elektronické podobě. Současně vznikly obavy z praktických dopadů podepisování hlavních dokumentů návrhu. Ty obsahují všechna úplná znění novelizovaných předpisů, což může být u novely několika desítek předpisů (např. z důvodů změny terminologie) i tisíce stránek. PDF dokument k podpisu tak může dosahovat desítek, ale i stovek MB, což může jeho podpis prakticky komplikovat – stáhnout takto velký dokument, vložit jej do podpisové agendy (elektronické spisové služby obvykle mívají omezení, pokud jde o velikost vkládaných souborů), fakticky jej podepsat (to může trvat relativně velmi dlouho), nahrát dokument zpět apod. Z tohoto důvodu bude vhodnější jako legální nosič právního jednání, který bude podepisován, používat spíše reinkarnovaný průvodní dopis. Mechanismy a postupy přípravy návrhu k podstoupení a podpisu tak musí být náležitě upraveny. Upozornujeme, že tato změna se týká čistě postupování a přebírání, nikoliv podpisů návrhů vyžadovaných přímo zákonem – např. podpisu návrhu zákona ústavními činiteli (typicky prezident, předseda PSP a předseda vlády) nebo podpisu právního aktu, který má být publikován v e-Sbírce.

12.3 Změna

Implementovat tvorbu průvodních dopisů tak, aby mohly být formálním nosičem právního jednání v elektronické podobě, a to po formální i obsahové stránce, včetně podepisování průvodních dopisů namísto postupovaných dokumentů. Změna má dopad do validační šablony pro nový typ dokumentu, skriptů pro automatické plnění polí a generování dokumentu, vyžaduje nový typ podprostoru výměny s předvyplněním schvalovatele a s nastavením procesu přípravy dokumentů.

13 Verze návrhu – zveřejňování v rámci Vlády, PSP a Senátu

13.1 Změna

Změna umožní oproti původnímu zadání zpřístupnit data se zapracovanými změnami materiálu, připomínkami, pozměňovacími návrhy nebo mezitímními novelami až po dokončení změn pracovníky aparátu Vlády, PSP a Senátu. Pro přístup k zapracovaným datům tak bude požadováno nastavení přístupu pro dva okruhy osob:

- okruh správců dat např. aparát PSP/Senátu, který připravuje zapracování změn
- širší okruh osob vymezený přístupovými právy k nadřazenému prostoru/podprostoru, který je čtenářem dat po zapracování změn.

Změna má dopady do systému řízení přístupu k vrstvám návrhu, jejich zobrazení a do konfigurace tohoto systému. Původní řešení řízení oprávnění nerozlišovalo řízení přístupu ke konkrétním vrstvám návrhu v prostoru fáze. Konceptuálně je vrstva návrhu metamodelový objekt, dědicí oprávnění z nadřazeného objektu prostoru/podprostoru. V daném případě bude využita akce, která zruší příznak dědění oprávnění z nadřazeného objektu a nastaví požadované oprávnění.

13.2 Posouzení možnosti realizace změny dle podmínek zákona č. 134/2016 Sb.

V rámci detailních implementačních prací ve spolupráci s partnerskými institucemi vyplynula potřeba modifikovat řešení tak, aby byla v některých fázích projednání zachována důvěrnost odborným aparátem zpracovávaných pracovních verzí před jejich zveřejněním. Jeho realizace je nezbytná s ohledem na potřeby zachování plné šíře pracovních postupů odborného aparátu partnerských

institucí, včetně zachování důvěrnosti pracovních verzí. Věcně i svou pracností se toto rozšířené řešení odchyloje od původního zadání. Jedná se o nezbytnou změnu ve smyslu § 222 odst. 5, která současně není podstatnou změnou závazku, neboť je nezbytná pro funkčnost řešení jako celku, v rámci realizace dodávky ji nemůže realizovat jiný než aktuální dodavatel a nepřekračuje 50 % hodnoty původního závazku.

14 Publikace právně závazných znění ve dvou podobách

14.1 Požadavek

Požaduje se publikace právně závazných znění do e-Sbírky ve dvou podobách:

- Soubor ve formátu PDF (je součástí původního i nového řešení) obsahující v jednom dokumentu nový právní akt i všechna úplná znění právních předpisů, které byly právním aktem novelizovány
- Nově požadovaná sada souborů ve formátu PDF, z nichž jeden soubor bude samostatně obsahovat nový právní akt, a ostatní PDF soubory budou obsahovat každý vždy jedno úplné znění právním aktem novelizovaného předpisu.

Součástí kontroly, publikace a archivace právně závazných znění bude jak spojený dokument obsahující právní akt i všechna úplná znění v jednom souboru tak i samostatný/duplicitní soubor za právní akt i samostatný soubor za každé jednotlivé úplné znění v návrhu.

14.2 Změna

Potřebné úpravy zahrnují úpravy procesu generujícího soubory, úpravy portálu s odkazy na prohlížení souborů před publikací, úpravy procesu archivace souborů v důvěryhodném archivu, úpravy procesu vystavení a zpřístupnění souborů na portálu e-Sbírky.

Dalším dopadem změny je požadavek zdvojnásobení kapacity úložiště důvěryhodného archivu určené pro archivaci právně závazných znění.

15 Změny architektury lokální kopie Eur-Lex

15.1 Zdůvodnění

Původně byla požadována podpora importu dat ve formě XML (strukturovaná/fragmentovaná forma). Vzhledem k velkému množství právních aktů, publikovaných v EurLex pouze jako nestrukturovaná HTML data, není možné zajistit podporu automatického importu požadované množiny právních aktů z EurLex. Proto bude automatický import původního formátu XML vyměněn za automatický import nestrukturovaného formátu HTML a o následnou plně automatizovanou transformaci nestrukturovaných HTML dat do formy použitelné pro zobrazení a tvorbu odkazů.

15.2 Popis požadavku a změna

Pro zajištění automatizovaného importu budou data nahrávána jako jeden velký fragment nebo několik fragmentů, má-li dokument přílohy, jež budou zobrazitelné v editorech i prohlížečích. Součástí importu je automatické doplnění tagů na strojově identifikovaná místa s ustanoveními v datech. Na takto označená místa bude možné po úpravě editorů vytvářet speciální typ odkazu.

Úprava spočívá ve změnách datového modelu ve smyslu podpory generování nového typu odkazů dovnitř do nestrukturovaného textu fragmentu, nové služby pro výpis a ukládání nového typu vazeb a změny v aplikacích editorů a prohlížečů pro podporu nového typu odkazů a importovaného HTML textu.

16 Tabulka změn

	Změna (doplnění)	Vyčíslení	
		MD	Cena bez DPH
ZP1	Mezitímní novely – změna koncepce práce s mezeitímními novelami		
1.1	Změna způsobu integrace vrstvy		
1.2	Business log mezeitímních novel		
1.2.1	Dashboard ve specializovaných přehledech		
1.2.2	Dashboard v přehledu návrhů		
1.2.3	Speciální režim editoru strukturovaného textu (včetně pětípanelového náhledu)		
1.2.4	Informace v logu o zásahu do úplných zněních (srovnání návrhu nebo pozměňovacího návrhu před novelou a po novele)		
1.2.5	Log pro informace o mezeitímních novelách zapracovaných v historii		
1.3	Zaznamenaná datový stav systému v bodě historie před a po zapracování mezeitímní novely		
ZP2	Slučování změn uvnitř fragmentů (novelizační pokyny)		
2.1	Úprava uživatelských prostředí – slučování různých verzí textů na úrovni novelizačních pokynů		
2.2	Úprava algoritmu zapracování mezeitímní novely – práce s novelizačními pokyny		
ZP3	Udržování konzistence právního řádu v systému úplných znění (časové roviny)		
3.1	Generování automatických novelizačních bodu		
3.2	Zajištění konzistence v hierarchii fragmentů – přidávání, mazání a přečíslování podřízených fragmentů		
3.3	Doplnění validačních pravidel		
ZP4	Připomínky – sjednocení UI stanoviskového řízení se standardními připomínkami		
ZP5	Připomínky – opravné sady připomínek		
ZP6a	Pozměňovací návrhy – umožnit předložit a podat PN s více změnami textu návrhu právního předpisu (Část I.)		
ZP6b	Pozměňovací návrhy – umožnit předložit a podat PN s více změnami textu návrhu právního předpisu (Část II.)		

ZP7	Pozměňovací návrhy – podpora věcně nesouvisajících změn jednoho ustanovení v samostatných PN			
ZP8	Pozměňovací návrhy – umožnit předložit a podat PN ke KPN na výboru a komisi			
ZP9	Pozměňovací návrhy – potvrzení předložených PN systémem PSP			
ZP10	oDOK – změna technického způsobu integrace			
10.1	Úpravy API u většiny navržených služeb			
10.2	Modifikace flow volání služeb			
10.3	Spolupráce na transformaci dat adaptační logikou			
10.4	Ošetření chybových stavů adaptéru			
10.5	Významně větší pracnost nutnou k technické integraci a k podpoře jednání s Úřadem vlády a dodavatelem oDok/eKlep			
ZP11	Úprava přebírání návrhů v procesu mezi jednotlivými institucemi			
ZP12	Průvodní dopis a jeho podepisování			
ZP13	Verze návrhu – zveřejňování v PSP a Senátu			
ZP14	Publikace právně závazných znění ve dvou podobách			
ZP15	Změny architektury lokální kopie Eur-Lex			
	CELKEM (cena dovozena vzorcem 1MD = 8 hodin práce v ceně rozvojových prací v nabídce Dodavatele v ceně 1062 Kč bez DPH za hodinu práce)		5926	50 347 296,00 Kč
	CELKEM včetně DPH	5926	60 920 228,16 Kč	

