



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl soudkyní Mgr. Irenou Šťastnou ve věci

žalobců:

- a) **Lucie Bachanová**, nar. [redacted] 1988
bytem [redacted] Praha [redacted]
- b) **Karel Chottous**, nar. [redacted] 1953
bytem [redacted] Praha [redacted]
- c) **Hana Chottousová**, nar. [redacted] 1954
bytem [redacted] Praha [redacted]
- d) **Jan Dohnal**, nar. [redacted] 1948,
bytem [redacted] Praha [redacted]
- e) **JUDr. Jindřiška Dohnalová**, nar. [redacted] 1947
bytem [redacted] Praha [redacted]
- f) **Miroslav Dřevíkovský**, nar. [redacted] 1959
bytem [redacted] Praha [redacted]
- g) **Ivana Dřevíkovská**, nar. [redacted] 1960
bytem [redacted] Praha [redacted]
- h) **Ing. Miloš Dudek**, nar. [redacted] 1955
bytem [redacted] Praha [redacted]
- i) **RNDr. Ivan Dvořák, CSc.**, nar. [redacted] 1950
bytem [redacted] Praha [redacted]
- j) **Mgr. Zdenka Dvořáková**, nar. [redacted] 1947
bytem [redacted] Praha [redacted]
- k) **Pavel Frič**, nar. [redacted] 1955, r.č. [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]
- l) **Markéta Hladková**, nar. [redacted] 1951, r.č. [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]
- m) **Mgr. Jaroslav Hora**, nar. [redacted] 1948
bytem [redacted] Praha [redacted]
- n) **Marek Hudec**, nar. [redacted] 1991
bytem [redacted] Praha [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Fartuková

- o) **Markéta Hudcová**, nar. [redacted] 1991
bytem [redacted] Praha
- p) **Štěpán Kobler**, nar. [redacted] 1971
bytem [redacted] Praha
- q) **Monika Koblerová**, nar. [redacted] 1974
[redacted] Praha
- r) **PhDr. Jarmila Kolářová**, nar. [redacted] 1942
bytem [redacted] Praha
- s) **Tomáš Malinda**, nar. [redacted] 1957
bytem [redacted] Praha
- t) **Alexandra Malindová**, nar. [redacted] 1956
bytem [redacted] Praha
- u) **Marta Matolová**, nar. [redacted] 1984
bytem P [redacted] Praha
- v) **Ludmila Novotná**, nar. [redacted] 1952
bytem [redacted] Praha
- w) **Libuše Pešková**, nar. [redacted] 1952
bytem [redacted] Praha
- x) **Markéta Porubová**, nar. [redacted] 1976
bytem [redacted] Praha
- y) **Zuzana Reidiess**, nar. [redacted] 1978
bytem [redacted] Praha
- z) **Dr. Joachim Reidiess**, nar. [redacted] 1951
bytem [redacted] BadHomburg, Spolková republika Německo
- aa) **Jan Schmidt**, nar. [redacted] 1953
bytem [redacted] Praha
- ab) **Ondřej Silný MBA**, nar. [redacted] 1979
bytem [redacted] Praha
- ac) **David Stecher**, nar. [redacted] 1969
bytem [redacted] Praha
- ad) **Ing. Jiří Svoboda**, nar. [redacted] 1959
bytem [redacted] Praha
- ae) **Hana Svobodová**, nar. [redacted] 1958
bytem [redacted] Praha
- af) **Martin Škoda**, nar. [redacted] 1986
bytem [redacted] Praha
- ag) **MUDr. Jaroslav Šmejkal**, nar. [redacted] 1952
bytem [redacted] Praha
- ah) **Ing. Taťána Šmejkalová**, nar. [redacted] 1957
bytem [redacted] Praha
- ai) **Daniela Veberová**, nar. [redacted] 1954
bytem [redacted] Praha
- aj) **Jan Veitz**, nar. [redacted] 1947
bytem [redacted] Praha
- ak) **Dana Veitzová**, nar. [redacted] 1957
bytem [redacted] Praha
- al) **Petr Vepřek**, nar. [redacted] 1982
bytem [redacted] Praha
- am) **Josef Vitek**, nar. [redacted] 1979
bytem [redacted] Březnice

an) **Olga Vítková**, nar. [redacted] 1982
bytem [redacted] Praha [redacted]
ao) **Jana Vranová**, nar. [redacted] 1981
bytem [redacted] Praha [redacted]
ap) **Eva Zajícová**, nar. [redacted] 1956
bytem [redacted] Praha [redacted]
aq) **Leona Zajíčková**, nar. [redacted] 1983
bytem [redacted] Praha [redacted]
všichni zastoupeni JUDr. Tomášem Homolou
advokátem se sídlem [redacted] Praha [redacted]

proti

žalovanému: **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**, IČO: 69797111
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít se žalobci smlouvu o převodu nemovité věci

takto:

I. Obvodní soud pro Prahu 5 nahrazuje projev vůle České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k uzavření této smlouvy o převodu nemovité věci:

1. Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2
(dále jen „převodce“)

a

2. Lucie Bachanová, nar. [redacted] 1988, r.č. [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatel 1“)

3. Karel Chottous, nar. [redacted] 1953, r.č. [redacted] a **Hana Chottousová**, nar. [redacted] 1954, r.č. [redacted]
oba bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatelé 2“)

4. Jan Dohnal, nar. [redacted] 1948, r.č. [redacted] a **JUDr. Jindřiška Dohnalová**, nar. [redacted] 1947, r.č. [redacted]
oba bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatelé 3“)

5. Miroslav Dřevíkovský, nar. [redacted] 1959, r.č. [redacted] a **Ivana Dřevíkovská**, nar. [redacted] 1960, r.č. [redacted]
oba bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatelé 4“)

6. Ing. Miloš Dudek, nar. [redacted] 1955, r.č. [redacted], bytem [redacted]
[redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatel 5“)

7. RNDr. Ivan Dvořák, CSc., nar. [redacted] 1950, r.č. [redacted] bytem [redacted]
[redacted] Praha [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Fartuková

(dále jen „nabyvatel 6“)

8. **Mgr. Zdenka Dvořáková**, nar. [REDACTED] 1947, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 7“)

9. **RNDr. Ivan Dvořák, CSc.**, nar. [REDACTED] 1950, r.č. [REDACTED], a **Mgr. Zdenka Dvořáková**,
nar. [REDACTED] 1947, r.č. [REDACTED], oba bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatelé 8“)

10. **Pavel Frič**, nar. [REDACTED] 1955, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 9“)

11. **Markéta Hladková**, nar. [REDACTED] 1951, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 10“)

12. **Mgr. Jaroslav Hora**, nar. [REDACTED] 1948, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 11“)

13. **Marek Hudec**, nar. [REDACTED] 1991, r.č. [REDACTED], a **Markéta Hudcová**, nar. [REDACTED] 1991, r.č.
[REDACTED], oba bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatelé 12“)

14. **Štěpán Kobler**, nar. [REDACTED] 1971, r.č. [REDACTED], a **Monika Koblerová**, nar. [REDACTED] 1974,
r.č. [REDACTED], oba bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 13“)

15. **PhDr. Jarmila Kolářová**, nar. [REDACTED] 1942, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 14“)

16. **Tomáš Malinda**, nar. [REDACTED] 1957, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 15“)

17. **Alexandra Malindová**, nar. [REDACTED] 1956, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 16“)

18. **Marta Matolová**, nar. [REDACTED] 1984, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 17“)

19. **Ludmila Novotná**, nar. [REDACTED] 1952, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 18“)

20. **Libuše Pešková**, nar. [REDACTED] 1952, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 19“)

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Fartuková

21. **Markéta Porubová**, nar. [REDACTED] 1976, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 20“)
22. **Zuzana Reidiess**, nar. [REDACTED] 1978, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED],
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 21“)
23. **Dr. Joachim Reidiess**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] Bad Homburg,
Spolková republika Německo a **Zuzana Reidiess**, nar. [REDACTED] 1978, r.č. [REDACTED], bytem
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatelé 22“)
24. **Jan Schmidt**, nar. [REDACTED] 1953, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 23“)
25. **Ondřej Silný MBA**, nar. [REDACTED] 1979, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 24“)
26. **David Stecher**, nar. [REDACTED] 1969, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 25“)
27. **Ing. Jiří Svoboda**, nar. [REDACTED] 1959, r.č. [REDACTED], a **Hana Svobodová**, nar. [REDACTED] 1958,
r.č. [REDACTED] oba bytem [REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen
nabyvatelé 26“)
28. **Martin Škoda**, nar. [REDACTED] 1986, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 27“)
29. **MUDr. Jaroslav Šmejkal**, nar. [REDACTED] 1952, r.č. [REDACTED] a **Ing. Tat'ána Šmejkalová**, nar.
[REDACTED] 1957, r.č. [REDACTED] oba bytem [REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen
„nabyvatelé 28“)
30. **Daniela Veberová**, nar. [REDACTED] 1954, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 29“)
31. **Jan Veitz**, nar. [REDACTED] 1947, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED] Praha [REDACTED] a
Dana Veitzová, nar. [REDACTED] 1957, r.č. [REDACTED] bytem [REDACTED]
Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatelé 30“)
32. **Petr Vepřek**, nar. [REDACTED] 1982, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 31“)
33. **Josef Vítek**, nar. [REDACTED] 1979, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED] Březnice (dále jen
„nabyvatel 32“)
34. **Olga Vítková**, nar. [REDACTED] 1982, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 33“)
35. **Jana Vranová**, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „nabyvatel 34“)

36. **Eva Zajícová**, nar. [REDACTED] 1956, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „**nabyvatel 35**“)

37. **Leona Zajíčková**, nar. [REDACTED] 1983, r.č. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] Praha [REDACTED] (dále jen „**nabyvatel 36**“)

nabyvatelé 1 až 36 společné dále také jen „**nabyvatelé**“

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku ve smyslu ustanovení § 60a odst. 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, tuto

SMLOUVU O PŘEVODU NEMOVITÉ VĚCI

I.

1.1. Převodce je ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění (dále jen „**zákon o majetku**“), příslušný hospodařit s pozemkem parc. č. 1562/49 zapsaným v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 6000 pro katastrální území Hlubočepy (dále jen „**Pozemek**“).

1.2. Nabyvatelé jsou vlastníky jednotek vymezených dle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů) (dále jen „**zákon o vlastnictví bytů**“) v domě č.p. 562, 563, 564 postaveném na pozemcích parc. č. 1562/9, parc. č. 1562/11 a parc. č. 1562/49 všechny v katastrálním území Hlubočepy, část obce Hlubočepy (dále jen „**Dům**“) a spoluvlastnických podílů na společných částech Domu a pozemcích parc. č. 1562/9 a parc. č. 1562/11 oba v k.ú. Hlubočepy, které jsou spojeny s vlastnictvím jednotek v Domě.

1.3. Převodce má dle ustanovení § 60a zákona o majetku povinnost bezúplatně převést na nabyvatele Pozemek, neboť tento tvoří jeden funkční celek s Domem, a to na každého z nabyvatelů spoluvlastnický podíl na Pozemku v rozsahu odpovídajícím spoluvlastnickému podílu na společných částech Domu podle § 8 odst. 2 zákona o vlastnictví bytů.

II.

2.1. Převodce touto smlouvou bezúplatně převádí

2.1.1. do výlučného vlastnictví nabyvatele 1 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 582/20455 na Pozemku a nabyvatel 1 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.2. do společného jmění nabyvatelů 2 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 165/20455 na Pozemku a nabyvatelé 2 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;

2.1.3. do společného jmění nabyvatelů 3 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 542/20455 na Pozemku a nabyvatelé 3 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;

2.1.4. do společného jmění nabyvatelů 4 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 900/20455 na Pozemku a nabyvatelé 4 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Fartuková

- 2.1.5. do výlučného vlastnictví nabyvatele 5 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 165/20455 na Pozemku a nabyvatel 5 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.6. do výlučného vlastnictví nabyvatele 6 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 86/20455 na Pozemku a nabyvatel 6 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.7. do výlučného vlastnictví nabyvatele 7 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 86/20455 na Pozemku a nabyvatel 7 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.8. do společného jmění nabyvatelů 8 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 719/20455 na Pozemku a nabyvatelé 8 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;
- 2.1.9. do výlučného vlastnictví nabyvatele 9 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 678/20455 na Pozemku a nabyvatel 9 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.10. do výlučného vlastnictví nabyvatele 10 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 726/20455 na Pozemku a nabyvatel 10 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.11. do výlučného vlastnictví nabyvatele 11 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 173/20455 na Pozemku a nabyvatel 11 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.12. do společného jmění nabyvatelů 12 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 681/20455 na Pozemku a nabyvatelé 12 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;
- 2.1.13. do společného jmění nabyvatelů 13 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 728/20455 na Pozemku a nabyvatelé 13 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;
- 2.1.14. do výlučného vlastnictví nabyvatele 14 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 727/20455 na Pozemku a nabyvatel 14 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.15. do výlučného vlastnictví nabyvatele 15 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1057/20455 na Pozemku a nabyvatel 15 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.16. do výlučného vlastnictví nabyvatele 16 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 371/20455 na Pozemku a nabyvatel 16 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.17. do výlučného vlastnictví nabyvatele 17 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 581/20455 na Pozemku a nabyvatel 17 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.18. do výlučného vlastnictví nabyvatele 18 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 730/20455 na Pozemku a nabyvatel 18 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.19. do výlučného vlastnictví nabyvatele 19 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 552/20455 na Pozemku a nabyvatel 19 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.20. do výlučného vlastnictví nabyvatele 20 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 895/20455 na Pozemku a nabyvatel 20 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.21. do výlučného vlastnictví nabyvatele 21 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 716/20455 na Pozemku a nabyvatel 21 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.22. do společného jmění nabyvatelů 22 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 713/20455 na Pozemku a nabyvatelé 22 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;

- 2.1.23. do výlučného vlastnictví nabyvatele 23 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 542/20455 na Pozemku a nabyvatel 23 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.24. do výlučného vlastnictví nabyvatele 24 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 681/20455 na Pozemku a nabyvatel 24 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.25. do výlučného vlastnictví nabyvatele 25 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 897/20455 na Pozemku a nabyvatel 25 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.26. do společného jmění nabyvatelů 26 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 879/20455 na Pozemku a nabyvatelé 26 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;
- 2.1.27. do výlučného vlastnictví nabyvatele 27 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 702/20455 na Pozemku a nabyvatel 27 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.28. do společného jmění nabyvatelů 28 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 899/20455 na Pozemku a nabyvatelé 28 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;
- 2.1.29. do výlučného vlastnictví nabyvatele 29 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 161/20455 na Pozemku a nabyvatel 29 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.30. do společného jmění nabyvatelů 30 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 172/20455 na Pozemku a nabyvatelé 30 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají;
- 2.1.31. do výlučného vlastnictví nabyvatele 31 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 551/20455 na Pozemku a nabyvatel 31 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.32. do výlučného vlastnictví nabyvatele 32 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 360/20455 na Pozemku a nabyvatel 32 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.33. do výlučného vlastnictví nabyvatele 33 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 360/20455 na Pozemku a nabyvatel 33 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.34. do výlučného vlastnictví nabyvatele 34 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 581/20455 na Pozemku a nabyvatel 34 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.35. do výlučného vlastnictví nabyvatele 35 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 553/20455 na Pozemku a nabyvatel 35 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;
- 2.1.36. do výlučného vlastnictví nabyvatele 36 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 544/20455 na Pozemku a nabyvatel 36 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví.

2.2. Převodce se touto smlouvou v souladu s odst. 2.1 výše zavazuje odevzdat nabyvatelům Pozemek, resp. příslušní spoluvlastnické podíly uvedené v odst. 2.1 výše.

III.

Vlastnické právo k převáděným spoluvlastnickým podílům na Pozemku dle čl. II. této smlouvy přechází na nabyvatele vkladem do katastru nemovitostí.

IV.

Návrh na povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí podají u příslušného katastrálního úřadu do 30 dnů ode dne účinnosti této smlouvy nabyvatelé.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Fartuková

V.

6.1. Jakékoli změny či doplňky této smlouvy lze učinit pouze písemnou formou na základě dohody smluvních stran.

6.2. Tato smlouva je vyhotovena ve třech stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu, přičemž jeden stejnopis obdrží převodce a dva stejnopisy obdrží nabyvatel.

6.3. Tato smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami.

6.4. Smluvní strany výslovně prohlašují, že se seznámily s obsahem této smlouvy, která byla sepsána podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek, s jejím obsahem souhlasí a na důkaz toho připojují své podpisy.

V _____ dne _____.

převodce

nabyvatel

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům náhradu nákladů řízení ve výši [REDAKCE] Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobců.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou soudu dne 7.7.2020 domáhají nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít se žalobci smlouvu o převodu nemovité věci dle § 60a odst. 1 a odst. 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „Zákon“), a to smlouvu v konkrétním znění, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, s odůvodněním, že žalobci jsou vlastníky, příp. spoluvlastníky, jednotek vymezených dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů v domě č.p. 562, 563, 564 (dále též jen „Dům“) postaveném na pozemcích par. č. 1562/49, parc. č. 1562/11 a parc. č. 1562/49 (o rozměrech 283 m²) v k.ú. Hlubočepy (dále pozemek par. č. 1562/49 též jen „Pozemek“), a zároveň vlastníci spoluvlastnických podílů na společných částech Domu a pozemků par. č. 1562/49, 1562/11 v k.ú. Hlubočepy. Žalobci však nejsou vlastníky Pozemku, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s ním náleží Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Mezi účastníky probíhala na základě žádosti žalobců o sdělení stanoviska z 18.1.2018 komunikace o převodu Pozemku do vlastnictví žalobců dle § 60a odst. 1 a odst. 5 Zákona, když žalobci a), y), z), al) splňují podmínky pro bezúplatný převod vždy odpovídajícího spoluvlastnického podílu na Pozemku (dle spoluvlastnického podílu každého z těchto žalobců na společných částech Domu a ostatních pozemků, na nichž Dům stojí) dle § 60a odst. 5 písm. c) Zákona a ostatní žalobci splňují podmínky pro bezúplatný převod vždy odpovídajícího spoluvlastnického podílu na Pozemku (dle spoluvlastnického podílu každého z těchto žalobců na společných částech Domu a ostatních pozemků, na nichž Dům stojí) dle § 60a odst. 5 písm. a) Zákona. A to z těch důvodů, že Pozemek (jak je aktuálně zapsán v katastru nemovitostí - o výměře 283 m² - vznikl oddělením a sloučením částí původních pozemků parc.č. 1562/49 o výměře 148 m² a 1562/50 o výměře 135

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Fartuková

m² oba v k.ú.) je zcela zastaven Domem, a tvoří s ním tak jeden funkční celek. Dům byl před dnem 1.1.1992 ve vlastnictví Stavebního bytového družstva Tvorba, IČO: 00033944 (dále též jen „Družstvo“), které zaniklo bez likvidace 24.4.1997, jeho právním nástupcem se stalo Bytové družstvo Prosluněná II, IČO: 62409620 (dále též jen „Právní nástupce družstva“), na které přešlo v souladu s delimitačním protokolem z 26.10.1995 vlastnické právo k Domu, který byl následně rozdělen na jednotky, které byly poté převedeny do vlastnictví osob, které byly v době převodu nájemci daných bytů. Žalovaný však bezúplatný převod Pozemku na žalobce (dle jejich spoluvlastnických podílů) přes dodání vyžadovaných podkladů (dopisem žalovaného z 6.2.2018) stanoviskem z 17.5.2019 odmítl s tím, že nejsou splněny podmínky ust. § 60a Zákona, neboť Česká republika Pozemek nabyla až po 1.1.1992 a ani jedno z výše uvedených bytových družstev k Pozemku nemělo právo trvalého užívání. Žalobcům proto nezbylo než se domáhat nahrazení projevu vůle žalovaného s uzavřením specifikované smlouvy o převodu Pozemku.

2. Žalovaný uplatněný nárok zcela neuznal s tím, že pro převod Pozemku dle § 60a Zákona nebyly splněny zákonné podmínky, dle nichž byl převod dle tohoto ustanovení, účinného od 30.6.2001, možný pouze pokud by stát byl v době účinnosti daného ustanovení vlastníkem předmětného pozemku a současně družstvu k předmětnému pozemku svědčilo právo trvalého užívání nebo výpůjčky. To však ohledně Pozemku nebylo splněno, protože Česká republika se stala jeho vlastníkem až po účinnosti citovaného ustanovení, a to na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 z 5.12.2017, č.j. 34 D 2726/2016-58, pravomocného dne 21.12.2017 po zůstavitelce Ilje Hejné, zemř. 25.10.2016; ke dni účinnosti citovaného ustanovení tak byla vlastníci Pozemku Ilja Hejná; zároveň žalobci neprokázali, že by v době účinnosti daného ustanovení měli k Pozemku právo trvalého užívání či právo výpůjčky. Kromě toho na podstatnou většinu žalobců bylo vlastnické právo k bytovým jednotkám v Domě převedeno v době, kdy již neplatil zákon č. 72/1994 Sb., na který odkazovalo ust. § 60a odst. 5 Zákona. Žalovaný proto žádal zamítnutí žaloby.
3. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav:
4. Žalobci jsou vlastníky (příp. vlastníky ve společném jmění manželů) jednotek (bytů, příp. garáží) vymezených dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů v domě č.p. 562, 563, 564 (Dům) postaveném na pozemcích par. č. 1562/49, parc. č. 1562/11 a parc. č. 1562/49 v k.ú. Hlubočepy (Pozemek), a zároveň vlastníci spoluvlastnických podílů na společných částech Domu a pozemků par. č. 1562/49, 1562/11 v k.ú. Hlubočepy, a to ve výši spoluvlastnických podílů, jak jsou konkrétně uvedeny ve výroku I. tohoto rozsudku v rámci čl. II. tam uvedené smlouvy (*prokázáno výpisem z katastru nemovitostí LV 8248 k.ú. Hlubočepy, Prohlášením vlastníka z 30.1.2008*).
5. Vlastníkem pozemku parc. č. 1562/49 v k.ú. Hlubočepy (Pozemek) s právními účinky zápisu k 21.12.2017 z titulu odúmrti po Ilje Hejné, nar. 17.11.1950, zemř. 25.10.2016, je Česká republika (příslušnost hospodařit s ním má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových), a to na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 z 5.12.2017, č.j. 34 D 2726/2016-58, (*prokázáno výpisem z katastru nemovitostí LV 6000 k.ú. Hlubočepy, Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4, z 5.12.2017, č.j. 34 D 2726/2016-68*).
6. Na základě Delimitačního protokolu – Dohody z 26.10.1995 z tehdejšího vlastníka - Stavebního bytového družstva Tvorba, IČO: 00033944 (Družstvo), vzniklého dne 23.10.1961, přešlo ke dni 30.12.1994 na nově vzniklé družstvo (a to vyčleněním z Družstva) Bytové družstvo Prosluněná II, IČO: 62409620 (Právní nástupce družstva) vlastnictví mimo jiné Domu (*prokázáno Delimitačním protokolem, včetně příloh úplným výpisem z obchodního rejstříku Stavebního bytového družstva Tvorba z 2.7.2020, výpis z obchodního rejstříku Bytového družstva Prosluněná II z 2.7.2020*). Skutečnost, že Bytové družstvo Prosluněná II je právním nástupcem Stavebního bytového družstva Tvorba kromě toho učinili účastníci na jednání soudu dne 26.2.2021 zcela nesporným. V Domě byly následně vymezeny bytové jednotky a nebytové jednotky – garáže dle zákona č. 72/1994 Sb. (*prokázáno Prohlášením vlastníka z 30.1.2008, výpisem z katastru nemovitostí LV 8248 k.ú. Hlubočepy*).

7. Právní zástupce žalobců (tehdy jako právní zástupce Právního nástupce družstva) se *Dopisem* z 18.1.2018 obrátil na žalovaného ve věci odúmrti po zemřelé Ilje Hejné, na jejímž základě se Česká republika stala vlastníkem Pozemku s tím, že chtějí jednat o bezúplatném převodu Pozemku dle ust. § 60a Zákona. V reakci si žalovaný *Dopisem* č.j. UZSVM/A/6729/2018-HMO2 z 6.2.2018 vyžádal ověřenou kopii příslušných delimitačních dohod a Dopisy č.j. UZSVM/A/25345/2019-HMO2 ze 17.5.2019 a č.j. UZSVM/A/36233/2019-HMO2 z 23.7.2019 sdělil, že daný bezúplatný převod není možný, protože předmětem převodu podle ust. § 60a) Zákona mohly být pouze pozemky, které stát vlastnil ke dni účinnosti tohoto ustanovení a ke kterým mělo dané bytové družstvo právo trvalého užívání/později výpůjčku dle § 59 Zákona, což v daném případě nebylo splněno, a vyjádřil se k možnosti odkupu Pozemku za cenu nejméně dle příslušné cenové mapy. Žalobci *Předžalobní výzvou* z 15.4.2020 vyzvali žalovaného k převodu Pozemku dle § 60a Zákona, k níž žalovaný *Dopisem* č.j. UZSVM/A/19709/2020-HMSO z 20.4.2020 setrval na svém dříve sděleném záporném stanovisku, zopakoval nabídku na možný odkup Pozemku a setrval rovněž na tom, aby žalobci zaplatili za bezesmluvní užívání Pozemku.
8. Mezi účastníky bylo na jednání soudu dne 26.2.2021 dále učiněno nesporným, že žalobci jsou osobami, na které dopadá vymezení fyzických osob v ust. § 60a odst. 5 písm. a) nebo c) Zákona, když i ve věci k důkazu provedenými jednotlivými nabývacími tituly každého z žalobců k bytovým jednotkám, resp. garážím v Domě bylo potvrzeno, že žalobci a), y), z), al) jsou právními nástupci fyzických osob, na které byly jednotky v Domě převedeny v době, kdy tito právní předchůdci vymezených žalobců byli zároveň členy Právního nástupce družstva, všichni ostatní žalobci jsou pak osobami, které jednotky v Domě nabyly v době, kdy byly zároveň členy Právního nástupce družstva.
9. Konečně bylo mezi účastníky na jednání soudu dne 26.2.2021 učiněno nesporným, že Pozemek tvoří jeden funkční celek s Domem a je jím zcela zastavěn.
10. Z dalších provedených důkazů soud nezjistil žádné informace relevantní pro toto řízení. Provedené důkazy považoval soud za dostatečné k náležitému zjištění skutkového stavu potřebného pro řádné rozhodnutí ve věci. Po takovém dokazování a zhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.
11. Právně soud věc posoudil podle ust. § 60a Zákona (ve znění účinném od 1.3.2016), dle jehož odst. 1 příslušná organizační složka (§ 9 a 11) převede pozemek tvořící jeden funkční celek s bytovým domem ve vlastnictví bytového družstva vzniklého přede dnem 1. ledna 1992 nebo bytového družstva, které je jeho právním nástupcem, bezúplatně do vlastnictví tohoto bytového družstva.
12. Podle odst. 5 citovaného ustanovení platí, že příslušná organizační složka převede spoluvlastnický podíl k pozemku tvořícímu jeden funkční celek s domem s byty a nebytovými prostory ve vlastnictví podle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu odpovídajícím spoluvlastnickému podílu na společných částech domu podle § 8 odst. 2 zákona o vlastnictví bytů, bezúplatně a) do vlastnictví fyzické osoby, která je vlastníkem bytu nebo garáže nebo ateliéru v takovém domě, jestliže tato osoba byla v době převodu bytu nebo garáže nebo ateliéru z vlastnictví bytového družstva uvedeného v odstavci 1, podle ustanovení § 23 zákona o vlastnictví bytů, nájemcem uvedeného bytu nebo garáže nebo ateliéru a členem tohoto bytového družstva, nebo b) do vlastnictví fyzické osoby, která je vlastníkem bytu nebo garáže nebo ateliéru v takovém domě, jestliže bytové družstvo uvedené v odstavci 1 jako vlastník budovy prohlášením vymezilo byty a nebytové prostory jako samostatné jednotky podle zákona o vlastnictví bytů a tato osoba získala uvedený byt nebo garáž nebo ateliér do vlastnictví výstavbou na základě smlouvy o výstavbě bytu nebo nebytového prostoru podle zákona o vlastnictví bytů, nebo tato osoba získala uvedený byt do vlastnictví na základě smlouvy o výstavbě na budově ve vlastnictví

bytového družstva uvedeného v odstavci 1, popřípadě na domě s byty a nebytovými prostory podle zákona o vlastnictví bytů, z nichž alespoň jeden byl ve vlastnictví bytového družstva uvedeného v odstavci 1 podle zákona o vlastnictví bytů, nebo c) do vlastnictví fyzické osoby, která se vlastníkem bytu nebo nebytového prostoru uvedeného v písmenu a) nebo b) stala na základě převodu nebo přechodu vlastnictví tohoto bytu nebo garáže nebo ateliéru, nebo d) do vlastnictví bytového družstva uvedeného v odstavci 1, které zůstalo vlastníkem nepřevedených bytů nebo nebytových prostorů v takovém domě.

13. Soud předně shledal (bylo zcela prokázáno výpisem z katastru nemovitostí LV 8248 k.ú. Hlubočepy a Prohlášením vlastníka z 30.1.2008), že veškeré jednotky v Domě (byty i garáže), jejichž vlastníky/spoluvlastníky jsou žalobci, jsou jednotkami vymezenými dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů (což odpovídá s ohledem na data uskutečněním jednotlivých převodů vlastnictví jednotek příp. i ust. § 3063 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Není tak důvodná námitka žalobce, že někteří žalobci jednotky nabyli v době, když již neplatil zákon č. 72/1994 Sb., neboť tato skutečnost nemá žádný vliv na právní režim daných jednotek.
14. V řízení dále bylo zcela nesporným (a bylo prokázáno Delimitačním protokolem a výpisy z obchodního rejstříku Stavebního bytového družstva Tvorba z 2.7.2020, výpis z obchodního rejstříku Bytového družstva Proslunění II), že Družstvo, které bylo původním vlastníkem Domu vzniklo před 1.1.1992 a jeho právním nástupcem je právě Bytové družstvo Prosluněná II, od něhož jednotliví žalobci nabyli jednotky v Domě po jejich vymezení (jak plyne z Prohlášení vlastníka z 30.1.2008).
15. Rovněž zcela nespornými byly mezi účastníky skutečnosti, že žalobci nabyli vlastnictví jednotek v Domě buď přímo od Právního nástupce družstva, jako jeho členové, nebo - v případě žalobců a), y), z), al) je nabyli převodem od osob, které je nabyli od Právního nástupce družstva, jako jeho tehdejší členové (což bylo dále v řízení zcela prokázáno jednotlivými nabývacími tituly každého z žalobců).
16. Konečně rovněž nesporným bylo i to, že Pozemek, jehož vlastníkem je od 21.12.2017 Česká republika a příslušnost hospodařit s ním má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (jak plyne z výpisu z katastru nemovitostí LV 6000 k.ú. Hlubočepy) tvoří jeden funkční celek s Domem, což zcela logicky plyne i ze samotného charakteru tohoto pozemku, neboť Pozemek je Domem zcela zastavěn.
17. Soud vyšel z toho, že primárním účelem ust. § 60a Zákona je sjednotit vlastnictví bytových domů s pozemky pod nimi, resp. s pozemky s nimi funkčně souvisejícími, a to bezúplatným převodem těchto pozemků, které jsou ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit určité organizační složky státu, do vlastnictví bytového družstva, které vlastní dané bytové domy, resp. do vlastnictví vlastníka již převedené jednotky vymezené v takovém domě. Smyslem tohoto ustanovení tedy je v co největší míře zajistit, aby byl vlastník bytového domu, resp. bytové jednotky, zároveň vlastníkem pozemku pod tímto domem, protože nejednotnost vlastnictví těchto nemovitostí s ohledem na charakter jejich užívání je nežádoucí (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 16.12.2008, sp.zn. 28 Cdo 5387/2007), neboť tyto pozemky v zásadě nemají samostatnou užitnou hodnotu a neplní jiný účel než obsluhu bytových a nebytových prostor daných domů. Bezplatný převod takových pozemků ve vlastnictví státu (s ohledem na to, že to byl právě stát, který zcela původně nejednotnost vlastnictví pozemků a budov na nich postavených zapříčinil) pak nemůže být pokládán za porušující práva příslušného veřejnoprávního subjektu, protože tyto subjekty fakticky nemají možnost jakýmkoli smysluplných způsobem využít pozemek pod těmito domy. Je tedy v zájmu státu, aby byly postaveny najisto právní vztahy k pozemkům, které jsou v jeho vlastnictví ale zároveň tvoří jeden funkční celek s domy ve vlastnictví soukromých osob (viz Nález Ústavního soudu ČR z 19.11.2013, sp.zn. II. ÚS 4754/12). Citované ustanovení Zákona přitom bylo několikrát novelizováno, když poslední významná novela byla učiněna zákonem č. 311/2013 Sb. s účinností k 1.1.2014 a zejména

redefinovala okruhu družstev oprávněných z daného ustanovení. Rovněž rozdělení stávajících odstavců 5 a 6 citovaného ustanovení Zákona bylo učiněno při vědomí různosti norem, za jejichž účinnosti došlo k převodu vlastnického práva k jednotkám v daných domech (zda za účinnosti zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů či za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Ani původní text ust. § 60a Zákona ani žádná z jeho novel však nestanovuje další zákonné podmínky pro bezúplatný převod vlastnictví pozemků funkčně spjatých s vymezenými bytovými domy, jak je dovozuje žalovaný, tj. konkrétně podmínky, že pozemek, o jehož převod se jedná musel být ve vlastnictví státu již ke dni účinnosti ust. § 60a Zákona a že bytové družstvo k tomuto pozemku muselo mít zřízeno právo trvalého užívání (koneckonců i z textu ust. § 60b Zákona vyplývá, že je předvídána i situace, kdy právo trvalého užívání či výpůjčky má zřízeno jiná právnická osoba než vlastník bytového domu, i v tom případě však lze za splnění tam uvedených podmínek postupovat výslovně dle ust. § 60a Zákona a pozemek pod bytovým domem bezúplatně převést na vlastníka domu, resp. jednotek v domě). Dle soudu tak pouze samo a pouze ustanovení § 60a zákona jednoznačně vymezuje, za jakých okolností mohou oprávněné subjekty žádat o převod spoluvlastnických podílů na dotčených nemovitostech, resp. kterých konkrétních případech se může realizace práv zakotvených v tomto zákonném ustanovení týkat; když to byl sám stát (prostřednictvím svých zákonodárců), který tento konkrétní mechanismus odstraňování nejednotnosti vlastnictví daných nemovitostí vytvořil. Pokud sám zákonodárce neomezil v ust. § 60a Zákona předpokládané bezúplatné převody pozemků pouze na pozemky, které byly ve vlastnictví státu ke dni účinnosti daného zákona či pouze na pozemky, k nimž bylo ke dni účinnosti zákona zřízeno pro družstvo právo trvalého užívání, lze vycházet z toho, že se nejedná o opomenutí (když zákonodárce byl jistě obeznámen s např. zahraničními úpravami obdobných institutů, které s těmito časovými omezeními pracují) ale že se jedná právě o jasně sdělenou vůli zákonodárce, aby se daný mechanismus bezúplatného převodu pozemků použil bez výslovného stanovení propadných lhůt či jiného časového omezení pro uplatnění tohoto nároku, a tedy aby se vztahoval na veškeré pozemky ve vlastnictví státu (bez ohledu na to kdy a z jakých důvodů je stát nabyt), pokud jsou zároveň splněny další podmínky ust. § 60a Zákona, tj. že se jedná o pozemky funkčně spjaté s bytovými domy družstev vzniklých před 1.1.1992 a že jednotky v daných domech nabyly osoby vymezené v odst. 5 citovaného ustanovení.

18. Soud proto s ohledem na vše shora uvedené dopěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že žalobci splňují veškeré podmínky, které výslovně stanovuje ust. § 60a odst. 1 a odst. 5 Zákona pro bezúplatný převod Pozemku do vlastnictví žalobců dle jejich id. spoluvlastnických podílů na společných částech Domu.
19. A to při vědomí toho, že za prvé se jedná o Pozemek, který tvoří jeden funkční celek s Domem, v němž jsou vymezeny jednotky (byty a nebytové prostory – garáže) dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů; Pozemek je přitom vlastnictvím České republiky, příslušnost hospodařit s ním má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.
20. Za druhé v době převodu vlastnictví jednotek v Domě byli všichni žalobci vyjma žalobců a), y), z), al) nájemci daných jednotek a členy Právního nástupce Družstva; a žalobci a), y), z), al) jednotky v Domě nabyli vlastnictví těchto jednotek v Domě od osob, které v době převodu jednotek v Domě byli nájemci daných jednotek a členy Právního nástupce Družstva.
21. Konečně Dům byl původně ve vlastnictví Družstva vzniklého již v roce 1961 a následně byl převeden (Delimitačním protokolem) do vlastnictví Právního nástupce Družstva.
22. Námitky žalovaného, že Pozemek nelze bezúplatně převést, protože stát Pozemek nabyt do vlastnictví až dne 21.12.2017 (jak plyne z výpisu z katastru nemovitostí LV 6000 k.ú. Hlubočepy) a že žalobci nedoložili, že by Družstvo a Právní nástupce družstva k Pozemku měl právo trvalého užívání či výpůjčky, proto soud shledal nedůvodnými, když tyto podmínky pro bezúplatný převod Pozemku ust. § 60a Zákona nestanovuje.

23. Soud proto žalobě na nahrazení projevu vůle s uzavřením ve výroku I. přesně vymezené smlouvy o bezúplatném převodu pozemku do spoluvlastnictví žalobců dle jejich spoluvlastnických podílů na Domě (a ostatních příslušných pozemcích) vyhověl.
24. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a ve věci úspěšným žalobcům přiznal náhradu všech účelně vynaložených nákladů. Náklady řízení žalobců jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši [REDAKCE] Kč; odměnou advokáta za 6 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva k plnění, žaloba, replika, účast na jednání soudu dne 26.2.2021, 26.3.2021) ve výši po [REDAKCE] Kč podle § 9 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a), písm. d), písm. g), a § 12a vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „advokátní tarif“), když soud vyšel z toho že předmětem řízení je nahrazení projevu vůle a advokát v řízení zastupoval celkem 43 žalobců; dále náhradou hotových výdajů advokáta za uvedených 6 úkonů právní služby ve výši po [REDAKCE] Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu; a dále 21% DPH z odměn a náhrad ve výši [REDAKCE] Kč; tj. celkem [REDAKCE] Kč. Dále soud postupoval dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. a § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrhem na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb.

Praha 26. března 2021

Mgr. Irena Šťastná v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Fartuková

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 23.09.2021 ve spojení s Rozsudkem MS v Praze, č. j. 19 Co 168/2021 - 390 ze dne 1. 9. 2021, ve výroku II. právní moci dne 23.09.2021 ve spojení s Rozsudkem MS v Praze, č. j. 19 Co 168/2021 - 390 ze dne 1. 9. 2021 a je vykonatelné dne 28.09.2021. Připojení doložky provedla Lenka Kabelová dne 26.10.2021.