

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Havlíčkovou v insolvenční věci dlužníka **Interma, akciová společnost, IČ 63145057**, se sídlem Liberec VI | – Rochlice, Zelené údolí 1019, PSČ 460 06, o způsobu řešení úpadku dlužníka,

t a k t o :

- I. Na majetek dlužníka Interma, akciová společnost, IČ 631 45 057, se sídlem Zelené údolí 1019, Liberec 6 – Rochlice, se prohlašuje konkurs.**
- II. Účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku, proti všem účastníkům insolvenčního řízení a insolvenčnímu správci, kteří byli při jednání přítomni, nastávají účinky rozhodnutí o konkursu okamžikem jeho veřejného vyhlášení na jednání.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 21.1.2016 byl Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručen insolvenční návrh dlužníka Interma, akciová společnost, IČ 63145057, a ve věci dlužníka bylo zahájeno insolvenční řízení.

Usnesením č.j. KSLB 82 INS 1327/2016-A-10 ze dne 3.2.2016 rozhodl insolvenční soud o úpadku dlužníka a ustanovil insolvenčního správce Mgr. Moniku Cihelkovou, IČ 66254108. V citovaném usnesení soud mimo jiné nařídil přezkumné jednání a schůzi věřitelů na 2.5.2016.

Podle ust. § 148 odst. 1 IZ spojí insolvenční soud s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkursu, je-li dlužníkem osoba, u které tento zákon vylučuje řešení úpadku reorganizační nebo oddlužením.

Podle ust. § 316 odst. 4 IZ je reorganizace přípustná, jestliže celkový roční úhrn čistého obratu dlužníka podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částku 50.000.000,-Kč, nebo zaměstnávali dlužník nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru; ustanovení odstavce 3 tím není dotčeno.

Dlužník je právnickou osobou, jejíž čistý obrat za předcházející účetní období přesáhl částku ve výši 50 000 000 Kč. V době rozhodnutí o úpadku měl dlužník ■■■ zaměstnanců.

Má-li insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku podle § 149 odst. 1 IZ, schůze věřitelů svolaná rozhodnutím o úpadku může též přijmout usnesení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku (§ 150 IZ).

Na schůzi věřitelů insolvenční správce uvedl, že dlužník neprovozuje svůj podnik, přičemž jeho činnost byla ukončena již v době vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka. Dlužník nemá v současné době žádné zaměstnance. Na schůzi věřitelů žádný z přítomných věřitelů nenavrhl, aby bylo hlasováno o způsobu řešení dlužníkovy úpadku.

S ohledem na shora uvedené rozhodl soud dle § 149 odst. 1 IZ samostatným usnesením o způsobu řešení dlužníkovy úpadku, a to konkursem, jelikož z dosavadního průběhu řízení je zjevné, že dlužník již fakticky ukončil svoji podnikatelskou činnost. V průběhu řízení dlužník ani žádný z přihlášených věřitelů neprojevil zájem řešit dlužníkuv úpadek reorganizací. Z vyjádření insolvenčního správce na schůzi věřitelů má soud za zjištěné, že nejsou splněny podmínky pro to, aby byl prohlášený konkurs řešen jako nepatrný.

P o u č e n í: Proti výroku I. **tohoto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů** ode dne doručení tohoto usnesení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci.

Proti výroku II. **tohoto usnesení není odvolání přípustné.**

Je-li s doručením písemnosti, pro kterou zákon stanoví zvláštní způsob doručení, spojen začátek běhu lhůty k podání opravného prostředku nebo jinému procesnímu úkonu, začíná lhůta běžet ode dne, kdy byla písemnost doručena adresátu zvláštním způsobem.

V Liberci dne 2. května 2016

Mgr. Petra Havlíčková v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Palubová