



S/0608/2021/IO

Dohoda o narovnání

Strany dohody

statutární město Frýdek-Místek

se sídlem Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek
zastoupeno primátorem Petrem Korčem
IČO: 00296643
(dále jen „město“)

a

Lesostavby Frýdek-Místek a.s.

se sídlem Slezská 2766, 738 01 Frýdek-Místek
zastoupeno předsedou představenstva Ing. Janem Bazgierem
IČO: 45193118
(dále jen „společnost“)

město a společnost dále společně také jako „strany dohody“,

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto Dohodu o narovnání ve smyslu ustanovení § 1903 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů:

I. Úvodní ustanovení

1. Město jako objednatel uzavřelo se společností jako zhotovitelem dne 31. 7. 2009 smlouvu o dílo na stavební práce s názvem „Rekonstrukce škvárového hřiště u areálu Stovky, Frýdek-Místek“ (dále jen „smlouva o dílo“). Předmětem díla bylo především zhotovení hřiště s povrchem z umělé fotbalové trávy o ploše 7 616 m² s odvodněním drenáží, terénní úpravy, zpevněné komunikační plochy, záchytná oplocení za fotbalovými brankami, 2 fotbalové brány, 2 zastřešené střídačky a fotbalová časomíra (vše označeno jako SO-01), dále umělé osvětlení (SO-02), areálové oplocení (SO-03) a sadové úpravy (SO-04). Rozsah zakázky byl blíže upřesněn zadávací dokumentací města a nabídkovým listem společnosti ze dne 1. 7. 2009, který tvoří nedílnou přílohu smlouvy. Podrobný popis, rozsah prací a podmínky provádění stavby byly upřesněny projektovou dokumentací s názvem Rekonstrukce škvárového hřiště u areálu Stovky, Frýdek-Místek, vypracovanou v květnu 2009 firmou TENNIS Zlín, a.s., ul. Šternberská 300, Zlín a zadávací dokumentací č.j. MMFM 6090/2009/91.1 ze dne 15. 6. 2009 a stavebním povolením č.j. MMFM 859/2009 ze dne 3. 7. 2009.

V měsíci březnu 2010 byl zjištěn problém s vypadáváním vlasů z umělého trávníku hřiště. Podle názoru města se jednalo o vadu díla, podle názoru společnosti šlo o důsledek chybné zimní údržby umělého trávníku ze strany města, potažmo uživatele hřiště (Městský fotbalový klub Frýdek-Místek z.s., nyní FK Frýdek-Místek z.s.), za což nenese odpovědnost, a proto společnost odmítala vadu odstranit na své náklady.

Jelikož město hradilo část rekonstrukce hřiště z dotačních prostředků a dlouhodobým neodstraněním vady umělého trávníku byla ohrožena udržitelnost projektu, došlo mezi stranami této dohody dne 17. 6. 2013 k uzavření Dohody o postupu při řešení reklamace umělého povrchu hřiště (dále jen „Dohoda o postupu“), jejímž předmětem bylo stanovení postupu při reklamaci umělého trávníku akce „Rekonstrukce škvárového hřiště u areálu Stovky, Frýdek-Místek“ a způsob vypořádání nákladů na opravu po zjištění příčin, které vedly k jeho poškození. Strany dohody se dohodly, že společnost v souladu s čl. VII odst. 7.5 obchodních podmínek, které jsou přílohou smlouvy o dílo, zajistí neprodleně odstranění

reklamované vady umělého povrchu na celé hrací ploše hřiště přesto, že reklamaci neuznává a dle jejího názoru za vadu neodpovídá, a to do 14 dnů od podpisu dohody. Město se zavázalo, že uhradí neprodleně po provedení opravy ve lhůtě do 7 dnů zálohu ve výši 50% nákladů na provedení opravy. Dále se strany dohodly, že v případě zjištění zavinění vady na straně města uhradí toto náklady na opravy v plné výši ve lhůtě 14 dnů ode dne zjištění této skutečnosti, v případě, že příčina poškození bude spočívat ve vadě materiálu či provedení, či jiném porušení povinnosti řádně plnit dílo, vrátí společnost městu poskytnutou zálohu ve 24 měsíčních splátkách, odpovídajících vždy 1/24 uhrazené zálohy.

Na základě uvedené Dohody o postupu společnost provedla výměnu umělého povrchu hřiště v období od 1. 7. do 31. 7. 2013. V důsledku toho bylo hřiště v rámci atestačního řízení dne 8. 8. 2013 schváleno a bylo mu uděleno atestační osvědčení na dobu 3 let. Protože však byly u nově položeného umělého trávníku řešeny další problémy (vlnění v důsledku chybějícího množství zásypových materiálů, použití zásypového materiálu – písku – jiné frakce, dodání nesprávných dokladů pro umělý trávník SOCCPRO MAX S 40) uhradilo město společnosti zálohu na opravu trávníku ve výši 1.500.229 Kč až po odstranění těchto nedostatků dne 13. 11. 2014.

2. Jelikož strany dohody nedospěly ke smírnému řešení vypořádání nákladů na opravu trávníku dle Dohody o postupu, podaly na sebe vzájemně žaloby.

a) Město jako žalobce podalo proti společnosti jako žalovanému u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 21. 7. 2016 žalobu o zaplacení částky nejprve ve výši 500.080 Kč (8 splátek po 62.510 Kč po datu splatnosti) s příslušenstvím, následně postupně žalobu rozšířilo na částku 1.125.180 Kč (celkem 18 splátek). Posledních 6 splátek, tj. částku 375.049 Kč, uplatnilo město u soudu dne 23. 3. 2021, soud však dosud nevydal usnesení o připuštění změny žalobního návrhu a ani nevyzval město k úhradě soudního poplatku. Řízení je vedeno pod sp.zn. 9 C 192/2016. Řízení je od roku 2017 přerušeno z důvodů procesní ekonomie do doby rozhodnutí v řízení vedeném pod sp.zn. 141 C 22/2016, když obě věci mají stejný skutkový základ.

b) Společnost jako žalobce podala proti městu jako žalovanému u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 17. 8. 2016 žalobu o zaplacení částky 1.916.743 Kč (jako zbytek nákladů na opravu trávníku dle Dohody o postupu) s příslušenstvím. Řízení je vedeno pod sp.zn. 141 C 22/2016. V řízení již proběhlo 6 jednání, byly předloženy dva znalecké posudky stranami dohody jako účastníky řízení (jeden městem, jeden společností) a dva znalecké posudky byly vyhotoveny na základě rozhodnutí soudu. Podle závěrů posledního, revizního, znaleckého posudku společnosti Jokl Appraisal, v.o.s. č. 903/2020, jehož úkolem bylo provést posouzení umělého trávníku hřiště, je příčinou vady trávníku chybná údržba (dostatečné nedosypávání zásypu na povrch trávníku, příp. nedostatečné kartáčování atd.) a dále chybné provedení, kdy nopové podložky byly dány nopy (drenážní vrstvou) nahoru, takže pak více zadržovaly vodu než měly (voda byla také zadržována více u povrchu hřiště, hned pod travním kobercem, takže mohla snadněji zmrznout) – podíl zavinění na vadě od města a společnosti znalec odhadl na 50 % : 50 %. Společnost je přesvědčena, že nopové podložky provedla v souladu se smlouvou o dílo a projektovou dokumentací, tedy nikoliv vadně, a nenese právní odpovědnost za poškození trávníku, které mohlo vzniknout otočením nopové podložky nopy nahoru.

3. Strany dohody mají vážný a skutečný zájem na smírném řešení shora uvedených soudních sporů o zaplacení nákladů opravy hřiště. Důvodem je mj. hospodárnost, účelnost a vhodnost takového řešení, neboť takto budou s konečnou platností upravena veškerá vzájemná sporná práva, povinnosti a související nároky obou stran tak, aby došlo ke komplexnímu vypořádání Dohody o postupu. Z uvedených důvodů strany uzavírají spolu tuto dohodu, jejímž účelem je konečné vyřešení sporů uvedených v odst. 2, písm. a) a b) tohoto článku dohody a komplexní upravení práv a povinností mezi stranami vyplývajících z Dohody o postupu, jež byly dosud mezi nimi sporné a pochybné.

II. Sporná práva

1. Tvrzené nároky města:

Město tvrdí, že má vůči společnosti nárok na vrácení zálohy na náhradu nákladů opravy hřiště ve výši 1.500.229 Kč vč. DPH, uhrazené městem dne 13. 11. 2014 na základě zálohové faktury č. 15803, vystavené společností dne 21. 10. 2014, což je důkladně popsáno v žalobě, na jejímž základě je veden spor specifikovaný v čl. I odst. 2 písm. a) této dohody, a v dalších listinách obsažených v soudním spise.

2. Tvrzené nároky společnosti:

Společnost tvrdí, že má vůči městu nárok na zaplacení zbytku náhrady nákladů opravy hřiště ve výši 1.916.743 Kč vč. DPH, které sestávají z částky 1.500.229,40 Kč, což je druhá polovina nákladů na samotnou výměnu umělého trávníku hřiště, a z částky 416.513,60 Kč, což jsou náklady na provedení dosypu písku a granulátu, který společnost realizovala na základě požadavku města. Uvedený nárok je důkladně popsán v žalobě, na jejímž základě je veden spor specifikovaný v čl. I odst. 2 písm. b) této dohody, a v dalších listinách obsažených v soudním spise.

3. Mezi stranami je sporná:

- příčina a odpovědnost za vznik vady umělého trávníku, kdy každá strana dohody má za to, že za vznik vady je odpovědná druhá strana, a tudíž je povinna k úhradě druhé poloviny nákladů na opravu hřiště (v případě odpovědnosti na straně města), resp. k vrácení zaplacené zálohy na náhradu nákladů opravy (v případě odpovědnosti na straně společnosti), jak je vidno ze sporů specifikovaných v čl. I odst. 2 této dohody;
- skutečnost, zda náklady na provedení dosypu písku a granulátu ve výši 416.513,60 Kč jsou součástí nákladů na opravu hřiště dle Dohody o postupu či zda se jedná o náklady, které by měly jít pouze na účet města, neboť se jedná o materiál, který na hřišti měl být již před provedením opravy a nebyl; město tuto částku v rámci sporu vedeného dle čl. I odst. 2 písm. b) rozporovalo zcela, neboť dle jeho názoru se jedná o náklady na opravu vady opravy dle Dohody o postupu, protože společnost neprovedla v rámci opravy dosyp hřiště řádně; naopak společnost tvrdí, že se jedná o materiál, který na hřišti měl být již před provedením opravy a nebyl, neboť město (potažmo uživatel – správce hřiště) nedoplňovalo chybějící granulát a písek na předepsanou hodnotu, což konstatoval i znalec v revizním znaleckém posudku č. 903/2020.

III. Narovnání

Strany dohody ve smyslu ust. § 1903 a násl. občanského zákoníku komplexně narovnávají veškerá sporná práva a povinnosti související se závazky uvedenými v čl. I. a II. této dohody takto:

1. Celková částka nákladů vynaložených společností na opravu trávníku dle Dohody o postupu činí 3.000.458,40 Kč vč. DPH. Každá strana dohody se bude podílet na celkových nákladech z 1/2, tedy částkou ve výši 1.500.229,20 Kč vč. DPH, přičemž město tuto polovinu nákladů ve výši 1.500.229 Kč společnosti již uhradilo dne 13. 11. 2014 na základě zálohové faktury č. 15803. Společnost nepožaduje po městu úhradu částky ve výši 0,20 Kč. Co se týče těchto částek, které jsou předmětem sporů specifikovaných v čl. I odst. 2, nebudou strany dohody po sobě již ničeho požadovat, včetně úroků z prodlení, s výjimkou nákladů České republiky v soudním řízení vedeném u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 141 C 22/2016, které strany dohody ponesou každá z 1/2, jejichž výše je podle stran dohody uvedena v příloze č. 1 této dohody.

2. Náklady na provedení dosypu písku a granulátu ve výši 416.513,60 Kč vč. DPH nejsou součástí nákladů na opravu hřiště dle Dohody o postupu, neboť se jedná o materiál, který na hřišti měl být již před provedením opravy a nebyl, neboť uživatel hřiště pravděpodobně nedoplňoval chybějící granulát a písek na předepsanou hodnotu.

Město zaplatí společnosti částku ve výši **416.513,60 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z této částky od 16. 6. 2016 do zaplacení, a to do 21 dnů od schválení soudního smíru uvedeného v odst. 3 písm. b) tohoto článku dohody.

3. Strany dohody se tedy zavazují, že do 14 dnů od účinnosti této dohody:

- a) město učiní vůči Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku úkon účastníka řízení, kterým zcela vezme zpět žalobu uvedenou v čl. I, odst. 2 písm. a) této dohody a vzdá se práva na náhradu nákladů řízení; informaci o zpětvzetí žaloby pošle město společnosti datovou zprávou, přičemž společnost se zavazuje bez zbytečného odkladu vyslovit vůči Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku svůj souhlas se zpětvzetím a rovněž se vzdát práva na náhradu nákladů řízení.
 - b) společnost zašle Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku společný návrh obou stran na uzavření soudního smíru, uvedený v příloze č. 1 této dohody, jenž podepíší zástupci obou stran při uzavření této dohody; informaci o podání návrhu zašle společnost městu datovou zprávou.
4. Městu se po právní moci usnesení o zastavení řízení vrátí zaplacený soudní poplatek snížený o 20 % dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, tj. částka ve výši **45.007 Kč**.
5. Společnosti se po schválení soudního smíru dle odst. 3 písm. b) tohoto článku dohody vrátí zaplacený soudní poplatek snížený o 20 % dle ustanovení § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, tj. částka ve výši 76.670,40 Kč.
6. Obě strany dohody prohlašují, že tímto jsou jejich práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo a z Dohody o postupu narovnány a nebudou z tohoto titulu po sobě již ničeho požadovat s výjimkou shora uvedeného. Strany dohody prohlašují, že ze smlouvy o dílo a v souvislosti s ní nebudou vůči sobě uplatňovat žádné jiné nároky z titulu náhrady škody, újmy, smluvních pokut, úroků z prodlení, a případně i veškerých dalších blíže nespecifikovaných nároků smluvních či zákonných.
7. Uzavřením a splněním této dohody považují strany dohody předmět obou řízení za vypořádaný.

IV.

Závěrečná ustanovení

1. Osobní údaje uvedené v této dohodě jsou zpracovávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v účinném znění. Informace o zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou zveřejněny na stránkách www.frydek-mistek.cz.
2. Tato dohoda může být měněna pouze písemně. Za písemnou formu nebude pro tento účel považována výměna e-mailových či jiných elektronických zpráv.
3. Město a společnost se dohodly ve smyslu ustanovení § 1740 odst. 2 a 3 občanského zákoníku, že vylučují přijetí nabídky, která vyjadřuje obsah návrhu dohody jinými slovy, i přijetí nabídky s dodatkem nebo odchylkou, i když dodatek nebo odchylka podstatně nemění podmínky nabídky.

4. Pro případ, že ustanovení této dohody oddělitelné od ostatního obsahu se stane neúčinným nebo neplatným, strany dohody se zavazují bez zbytečných odkladů nahradit takové ustanovení novým. Případná neplatnost některého z takovýchto ustanovení této dohody nemá za následek neplatnost ostatních ustanovení.
5. Ukáže-li se některé z ustanovení této dohody zdánlivým (nicotným), posoudí se vliv této vady na ostatní ustanovení dohody obdobně podle ustanovení § 576 občanského zákoníku.
6. Tato dohoda se uzavírá v českém jazyce ve dvou vyhotoveních, z nichž každá strana obdrží po jednom vyhotovení.
7. Tato dohoda podléhá povinnosti uveřejnění prostřednictvím registru smluv dle ustanovení § 2 odst. 1 a § 3 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o registru smluv“). Město je jako osoba uvedená v ustanovení § 2 odst. 1 tohoto zákona povinno zaslat tuto dohodu nejpozději do 30 dnů od jejího uzavření Ministerstvu vnitra jako správci registru smluv k uveřejnění.
8. Tato dohoda je uzavřena okamžikem jejího podpisu stranami dohody, přičemž rozhodující je den posledního podpisu, a nabývá účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv dle zákona o registru smluv. Město vyrozumí společnost datovou zprávou zaslanou do její datové schránky o nabytí účinnosti této dohody.
9. Strany dohody si tímto vzájemně prohlašují a stvrzují svými podpisy, že si tuto dohodu řádně přečetly, a že závazky a veškerá ujednání obsažená v této dohodě jsou projevem jejich pravé, vážné a svobodné vůle.
10. O uzavření této dohody rozhodla Rada města Frýdku-Místku na své 93. schůzi, konané dne 14. 12. 2021.

Ve Frýdku-Místku 20. 12. 2021

Ve Frýdku-Místku 20. 12. 2021

statutární město Frýdek-Místek
Petr Korč
primátor

Lesostavby Frýdek-Místek a.s.
Ing. Jan Bazgier
předseda představenstva