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**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z32825**

**a – věcné zadání**

# 1 Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 650 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **MZK – webové služby pro předávání výsledků kontrol z MZK do SZIF** | | | |
| **Datum předložení požadavku:** | | 1.10.2021 | **Požadované datum nasazení:** | 31.12.2021 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální ☒ Urgentní ☐ | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká ☒ Střední ☐ Nízká ☐ |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace ☒ | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:** | MZK | Verze: | 2 |
| **Typ požadavku:** | Legislativní ☐ Zlepšení ☒ Reklamace ☐ Bezpečnost ☐ | | |
| Infrastruktura ☐ | **Typ požadavku:** | Nová komponenta ☐ Upgrade ☒ Bezpečnost ☐ Zlepšení ☒ Obnova ☐ | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel/Metodický / věcný garant: | David Kuna | **Mze** | 221 812 595 | [david.kuna@mze.cz](mailto:DAVID.KUNA@MZE.CZ) |
| Koordinátor změny: | Jaroslav Němec | **Mze** | 221 812 916 | Jaroslav.nemec@mze.cz |
| Poskytovatel / dodavatel: | xxx | **O2ITS** | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[7]](#endnote-7)**:** | S2019-0043; DMS 391-2019-11150 | **KL:** | KL HR-001 |

# 2 Stručný popis požadavku

## 2.1 Popis požadavku

Předmětem požadavku jsou drobné úpravy MZK mající za cíl zohlednit podněty vzešlé z napojení SVS na nové číselníky delegovaných kontrol MZK. Do MZK byly kompletně zadány požadavky delegovaných kontrol a při jejich začlenění do IS SVS byly identifkovány následující požadavky na úpravu:

* Založení nového pomocného číselníku pro řízení naplnění tabulky
* Vylepšení ovládání MZK – zejména pak práce s tabulkovými vyhodnoceními
* Úprava souvisejících webových služeb pro synchronizaci číselníků a předávání dat výsledků kontroly.

## 2.2 Odůvodnění požadované změny (legislativní změny, přínosy)

Realizace je nezbytná z důvodů zajištění plnohodnotné implementace delegovaných kontrol na straně SVS.

# 3 Podrobný popis požadavku

## 3.1 Rozlišení režimu použití tabulkového vyhodnocení

Jednou ze základních změn nového MZK a způsobu implementace kontrol je řízení definování vyhodnocovacích tabulek, které jsou hojně používány v rámci kontrolních listů delegovaných kontrol. Způsob jejich naplnění ovšem může být různý, např. některé jsou automaticky naplněny objekty nebo hospodářstvími ze žádosti, některé naopak jsou plněné manuálně.

Aby režim jejich naplnění nemusel být programován pokaždé v kódu individuálně je vhodné jej zahrnout do číselníků, a to tak, aby ten režim použití byl definován vždy ve vazbě na daný kontrolní požadavek, eventuelně skupinu požadavků, u nichž je konkrétní tabulka použita. Pro každý režim pak návazná aplikace bude mít naprogramován postup plnění tabulky, který pro tu kterou tabulku „aktivuje“.

Na základě implementace delegovaných kontrol v rámci IS SVS byly identifikovány následující režimy naplnění:

* Podmíněné zobrazení – tabulka se zobrazí jen v případě zjištění porušení
* Tabulka pro objekty – tabulka se automaticky naplní objekty z osvědčení
* Tabulka pro hospodářství - tabulka se automaticky naplní hospodářstvími z deklarace

**Specifikace úprav:**

1. Založení číselníku Režimu naplnění mezi pomocné číselníky (KOD, POPIS, PLATNOST)
2. Doplnění pole „Režim naplnění“ do formuláře Detailu skupiny požadavků a Detailu požadavku – pole bude „vedle“ pole Tabulkové vyhodnocení
3. Pole může být prázdné
4. Adekvátním způsobem bude upravena služba MZK\_GCIS01A

## 3.2 Vylepšení ovládání MZK

### 3.2.1 Proklik na tabulkové vyhodnocení ze skupiny požadavků

V detailu Skupiny požadavků na poli Skupina požadavků umožnit proklik na detail tabulkového vyhodnocení

### 3.2.2 Úpravy detailu definice tabulkového vyhodnocení

V rámci tabulkového vyhodnocení budou provedeny následující změn:

* Rozšíření atributů pro definici sloupce tabulky:
* Uživatelské označení sloupce (v současné době je možné pouze číselné pořadí)
* Doplnění vazby na typ výčtu, aby bylo možné ve sloupci používat definovaný výčet hodnot
* Doplnění atributu, zda lze akceptovat multivýběr z číselníkových hodnot (true/false a jen u sloupců, kde je definována vazba na číselníky nebo výčet)
* Dozorový orgán (nepovinně), pokud bude použit pak lze napojit jen na požadavky příslušného dozorového orgánu
* Vazba na kód požadavku bude vybírána z našeptávače nikoliv přes ID požadavku, ale Název + ID požadavku.
* Vazba na požadavek a vazba na typ výčtu bude prokliknutelná na příslušný detail
* Pole název musí být širší (500 znaků)
* Do přehledu tabulkového vyhodnocení doplnit sloupec zkratka, dozorový orgán

### 3.2.3 Úpravy detailu opatření a právního předpisu

V rámci detailu opatření a právního předpisu bude upraven přehled připojených skupin tak, aby byl do přehledu přidán Typ kontroly, seznam následně seřazen dle typu a skupiny.

Seznam bude opatřen filtrovacím řádkem.

### 3.2.4Úprava detailu skupiny požadavků vyhodnoceného společným tabulkovým vyhodnocením

Přehled připojeného tabulkového vyhodnocení bude upraven tak, aby tabulka byla zobrazena napříč přes oba sloupce informací a s těmito údaji:

* Označení sloupce
* Název sloupce
* Typ výčtu
* Měrná jednotka
* Kód připojeného požadavku (dle vazby připojení požadavku na skupinu požadavků)

### 3.2.5 Rozšíření pole nápovědy

Pole nápovědy u požadavku bude rozšířeno na 2000 znaků.

## 3.3 Úprava služby pro předávání dat výsledků kontroly (služby MZK\_PSVK01A a MZK\_GSVK01A)

V rámci služby pro předávání dat výsledků kontroly byly identifikovány následující úpravy:

1. Úprava předávání společného tabulkového vyhodnocení
2. Zrušení elementu HodnotySumUdaju, který nebude používán

xxx

# 4 Dopady na IS MZe

## 4.1 Dopady

Bez dopadu.

(Pozn.: V případě předpokládaných či možných dopadů změny na agendu, aplikaci, data, infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tedy věcného/metodického, provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.)

## 4.2 Požadavky na součinnost Agribus

Implementace služeb:

* MZK\_GCIS01A
* MZK\_GSVK01A
* MZK\_PSVK01A

(Pozn.: Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

## 4.3 Požadavky na další součinnost

PROVOZ MZE:

Bez dopadu na HW.

## 4.4 Požadavky související se systémovou bezpečností

Při konfiguraci serverů a vývoji aplikace bude bez výjimek dodržována Směrnice standardu systémové bezpečnosti 2.4.

## 4.5 Dotčené konfigurační položky[[8]](#endnote-8)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název položky** | **Předpokládaný dopad** |
| 1 | srv-n2-mzk11.apl.mzem.net | Instalace nové verze aplikace |
| 2 | srv-n2-mzk12.apl.mzem.net | Instalace nové verze aplikace |
|  |  |  |

## 4.6 Rizika implementace změny

Implementace agendy je bezriziková, vývoj probíhá souběžně

## 4.7 Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Pozn.: Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

Není vyžadována změna provozní smlouvy.

# 5 Požadavek na dokumentaci[[9]](#endnote-9)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | | |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení | NE | NE | NE |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[10]](#endnote-10) | ANO | NE | NE |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | NE | NE | NE |
|  | Uživatelská příručka | ANO | NE | NE |
|  | Provozně - bezpečnostní technická dokumentace | NE | NE | NE |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | ANO | NE | NE |
|  | WS – ESB + konzumentské testy | ANO | NE | NE |

(Pozn.: U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

### 

V připojeném souboru je uveden rozsah vybrané technické dokumentace (možno upravit) – otevřete dvojklikem: xxx

# 6 Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 4 a budou předloženy protokoly o uživatelském testování podepsané garantem.

# 7 Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
| Nasazení na testovací prostředí | 30.11.2021 |
| Nasazení na provozní prostředí | 31.12.2021 |

# 8 Přílohy

1.

2.

# 9 Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Datum:**  **Podpis:** |
| Žadatel/Metodický/věcný garant | David Kuna |  |
| Koordinátor změny: | Jaroslav Němec |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z32825**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[11]](#endnote-11)**:** | 650 |

# Návrh konceptu technického řešení

Viz část A tohoto PZ, body 2 a 3.

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

V souladu s podmínkami smlouvy č. 391-2019-11150.

# Dopady do systémů MZe

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.) xxx

Bez dopadů

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[12]](#endnote-12)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[13]](#footnote-1) | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK – data nejsou uživatelsky měněna) |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[14]](#footnote-2) | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK – data nejsou šifrována) |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[15]](#footnote-3) | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Testování systému 3.4.9. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Beze změny (řešeno stejně jako v systému MZK) |

# Na součinnost s dalšími systémy

Bez dopadů

# Na součinnost AgriBus

Bez dopadů

# Na dohledové nástroje/scénáře[[16]](#endnote-13)

Bez dopadů

# Ostatní dopady

Bez dopadů

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
| Agribus | Webové služby |
| SVS, SZIF | Webové služby, testování |
| MZe | Testování |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[17]](#endnote-14)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín \*/** |
| Nasazení na testovací prostředí | 31.12.2021 |
| Nasazení na provozní prostředí | 18.1.2021 |
| Akceptace, dokumentace | 31.1.2021 |

\*/ Implementace kapitoly 3.3. je závislá na dokončení PZ635\_SluzbyPSVK\_SZIF. Finální harmonogram bude dodavatelem potvrzen až po objednání tohoto PZ a harmonogramu jeho realizace.

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[18]](#endnote-15) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 40,25 | 358 225,00 | 433 452,25 |
| **Celkem:** | | 40,25 | 358 225,00 | 433 452,25 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát** (CD, listinná forma) |
| 01 | Cenová nabídka | Listinná forma |
| 02 | Detailní rozpad | e-mailem |

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[19]](#endnote-16) | **Podpis** |
| O2 IT Services s.r.o. | xxx |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z32825**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[20]](#endnote-17)**:** | 650 |

# Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[21]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat**  **(ano  / ne )** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. |  |  |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |  |  |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. |  |  |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |  |  |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |  |  |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |  |  |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |  |  |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |  |  |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |  |  |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. |  |  |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |  |  |
|  | Testování systému 3.4.9. |  |  |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |  |  |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
|  |  |  |
|  |  |  |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# Harmonogram realizace[[22]](#endnote-18)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Zahájení plnění | Ihned po objednání |
|  |  |
| Dokončení plnění | 31.1.2022 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[23]](#endnote-19) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH:** | **v Kč s DPH:** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 40,25 | 358 225,00 | 433 452,25 |
| **Celkem:** | | 40,25 | 358 225,00 | 433 452,25 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis/Mail[[24]](#endnote-20)** |
| Bezpečnostní garant | Roman Smetana |  |
| Provozní garant | Ivo Jančík |  |
| Architekt |  |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Koordinátor změny rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# Schválení

Svým podpisem potvrzuje požadavek na realizaci změny:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis** |
| Žadatel/ Věcný garant/Metodický garant | David Kuna |  |
| Koordinátor změny | Jaroslav Němec |  |
| Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku z pohledu časového. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-7)
8. Vyplňte ve spolupráci s provozním garantem. [↑](#endnote-ref-8)
9. Vyplní Change koordinátor s Provozním garantem. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-9)
10. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-10)
11. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-11)
12. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-12)
13. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
14. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
15. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
16. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-13)
17. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-14)
18. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-15)
19. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-16)
20. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-17)
21. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
22. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-18)
23. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-19)
24. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-20)