

MZE-58744/2021-11152

dms_carovy_kod

mze000021757082

**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z32487**

**a – věcné zadání**

# 1 Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 9 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **AGRIBUS – Analýza pro zavedení REST API na AgriBus** | | | |
| **Datum předložení požadavku:** | | 7.9.2021 | **Požadované datum nasazení:** | 4.2.2022 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální ☒ Urgentní ☐ | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká ☐ Střední ☒ Nízká ☐ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace ☐ | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:** | Agribus |
| **Typ požadavku:** | Legislativní ☐ Zlepšení ☒ Bezpečnost ☐ |
| Infrastruktura ☐ | **Typ požadavku:** | Nová komponenta ☒ Upgrade ☐ Bezpečnost ☐ Zlepšení ☐ Obnova ☐ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel/ věcný garant | Oleg Blaško | **MZe/** **11120** | 221814588 | [oleg.blasko@mze.cz](mailto:OLEG.BLASKO@MZE.CZ) |
| Metodický garant | Vladimír Velas | **MZe/11151** | 221 814 502 | Vladimir.velas@mze.cz |
| Technický garant: | Radek Zápotocký | **MZe/11152** | 221813001 | radek.zapotocky@mze.cz |
| Koordinátor změny: | David Neužil | **MZe/11152** | 221812012 | david.neuzil@mze.cz |
| Poskytovatel / dodavatel: | xxx | **GEM** | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[7]](#endnote-7)**:** | *S2020-0081,DMS 1539-2020-11150* | **KL:** | HR-001 |

# 2 Stručný popis a odůvodnění požadavku

REST se v současné době stává nejpoužívanější metodou pro tvorbu aplikačních rozhraní (API). Platforma AgriBus v současnosti umožňuje vystavit pouze SOAP rozhraní.

Cílem tohoto požadavku je provést analýzu a navrhnout řešení, jak rozšířit AgriBus o možnost vystavit REST API.

## 2.1 Popis požadavku

Dodavatel vytvoří analytický dokument, ve kterém:

* Popíše dopady zavedení REST API na architekturu AgriBus.
* Navrhne architekturu řešení.
* Navrhne způsob technické realizace REST API pro AgriBus, včetně případných omezení a rizik.
* Analyzuje současnou metodiku AgriBus a identifikuje oblasti, které bude potřeba upravit/doplnit pro REST API. Samotné doplnění metodik není požadováno a je plánováno až v následné implementaci.
* Analyzuje současný Portál služeb, identifikuje potřebné změny pro zavedení REST API a navrhne způsob jejich řešení.
* Analyzuje současné zabezpečení komunikace aplikačním firewallem a požadavky a odboru kybernetické bezpečnosti pro REST komunikaci. Dodavatel analyzuje, zda jsou dosavadní pravidla vyhovující pro REST API a v případě potřeby navrhne rozšíření.
* Analyzuje současnou konfiguraci Oracle SOA Suite a reverzní proxy, identifikuje oblasti, kde má dojít ke změnám. Samotné změny konfigurace však budou realizovány v implementační fázi.
* Popíše očekávané kapacitní dopady na AgriBus, včetně potřeby posílení infrastruktury.
* Analyzuje licenční pokrytí navrhovaného řešení, případně uvede potřebné licence.
* Popíše dopady realizace změny na současné služby AgriBus.
* Navrhne postup pro implementační fázi.

## 2.2 Odůvodnění požadované změny (legislativní změny, přínosy)

Cílem této změny je umožnit plnohodnotné vystavení REST API na platformě AgriBus a tím umožnit efektivní integrace mezi aplikacemi IS MZE pomocí technologie REST. Konzumující aplikace bude konzumovat stejné REST rozhraní, jaké vystaví zdrojová aplikace.

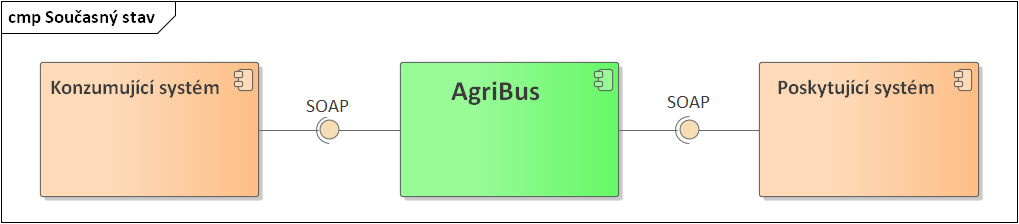
## 2.3 Rizika nerealizace

Nerealizace REST API na AgriBus omezuje stávající i budoucí konzumenty služeb k používání pouze staršího SOAP rozhraní postaveného na WSDL definicích (poplatné době vzniku IPF AgriBus). Již se však objevily konkrétní požadavky na vystavení REST API přes JSON, které byly zatím správcem IPF zamítnuty.

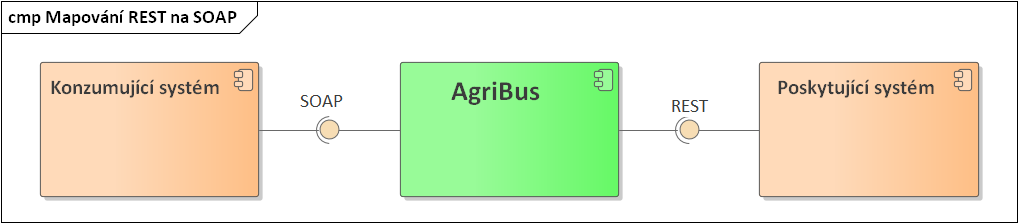
# 3 Podrobný popis požadavku

**Současný stav**

Integrační platforma AgriBus v současné době podporuje pouze SOAP služby založené na WSDL definicích.



Metodika AgriBus ESB připouští (v kapitole „6.1.2 REST služby“), aby zdrojové systémy vystavily své rozhraní pomocí REST, služby AgriBus jsou však založené výhradně na SOAP. Pokud tedy zdrojový systém vystaví své API pomocí REST/JSON, je možné na AgriBus vystavit adaptér, který převede REST rozhraní na SOAP.



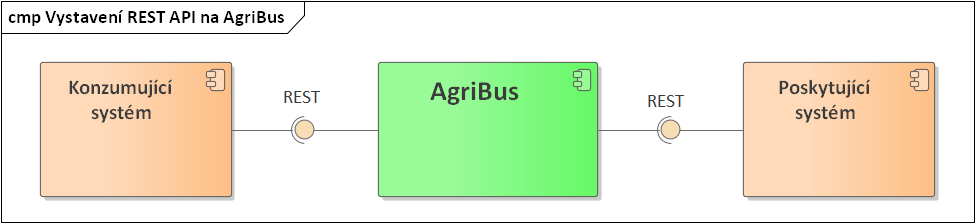
Tento přístup může být využit pro publikaci konkrétního REST zdroje, není však dostačující k publikaci komplexního REST API na AgriBus.

Aplikace Portál služeb, která slouží k dokumentaci, správě a dohledu nad službami AgriBus, v současné době podporuje pouze SOAP služby. REST API není Portálem služeb podporováno.

**Požadovaný stav**

Role ESB bude v REST integracích analogická dosavadním integracím SOAP službami:

* sjednotit správu a provoz služeb (dohled)
* sjednotit zabezpečení služeb (autentizace a autorizace)
* sjednotit evidenci publikovaných služeb (SOAP i REST)



REST API vystavené na AgriBus bude mít ve standardních případech stejné rozhraní jako REST API poskytujícího systému a bude popsáno stejnou OpenAPI specifikací.

Konzumenti REST API se budou připojovat s klientským certifikátem přes šifrované HTTP spojení (SSL/TLS) na SSL terminátor (F5), který následně naváže HTTP spojení s AgriBus (stejným způsobem, jako současné SOAP služby).

Rovněž autentizace a autorizace bude zajištěna stejným způsobem jako současné SOAP služby. V Portálu služeb bude konfigurováno, jaká rozhraní může konzumující komponenta (identifikovaná klientským certifikátem) konzumovat.

Komunikace mezi AgriBus a poskytujícím systémem může probíhat přes HTTP nebo HTTPs (TLS).

Portál služeb bude rozšířen, aby podporoval evidenci a dohled nad voláním REST API:

* Bude možné vytvořit nové REST API, jako definice rozhraní bude využit standard OpenAPI.
* REST služby nasazené na ESB (SOA Oracle Suite) se budou zobrazovat v čekárně, jako současné SOAP služby.

Stav služby na Portálu služeb bude synchronizován s ESB (jako u současných SOAP služeb)

# 4 Dopady na IS MZe

(V případě předpokládaných či možných dopadů změny na infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tj. provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.).

Nejsou.

## 4.1 Na provoz a infrastrukturu

Nejsou.

## 4.2 Na bezpečnost

Nejsou.

## 4.3 Na součinnost s dalšími systémy

Nejsou.

## 4.4 Požadavky na součinnost AgriBus

(Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

Nejsou.

## 4.5 Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

Nejsou.

## 4.6 Požadavek na úpravu dohledového nástroje

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

Nejsou.

# 5 Požadavek na dokumentaci[[8]](#endnote-8)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | | | **Garant[[9]](#endnote-9)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení | ANO | NE | NE |  |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[10]](#endnote-10) | NE | NE | NE |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | NE | NE | NE |  |
|  | Uživatelská příručka | NE | NE | NE | Věcný garant |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | NE | NE | NE | OKB, OPPT[[11]](#endnote-11) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | NE | NE | NE |  |
|  | Webové služby + konzumentské testy | NE | NE | NE |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[12]](#endnote-12) | NE | NE | NE |  |

### V připojeném souboru je uveden rozsah vybrané technické dokumentace – otevřete dvojklikem: xxx

Dohledové scénáře jsou požadovány, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroj.

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: xxx

# 6 Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5.

# 7 Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
| Návrh termínu akceptace | Únor 2022 |
|  |  |

# 8 Přílohy

1.

2.

# 9 Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Datum a podpis** |
| Technický garant | Radek Zápotocký |  |
| Koordinátor změny: | David Neužil |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z32487**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[13]](#endnote-13)**:** | 9 |

# Návrh konceptu technického řešení

Bude připraven analytický projekt, který naplní požadavky z věcného zadání objednatele.

Jedná se o tyto části:

1. Popis dopadů zavedení REST API na architekturu AgriBus.
2. Návrh architekturu řešení.
3. Návrh způsobu technické realizace REST API pro AgriBus, včetně případných omezení a rizik.
4. Analýza současné metodiky AgriBus a identifikace oblastí, které bude potřeba upravit/doplnit pro REST API. Samotné doplnění metodik není požadováno a je plánováno až v následné implementaci.
5. Analýza současného Portálu služeb, identifikace potřebných změn pro zavedení REST API a návrh způsob jejich řešení.
6. Analýza současného zabezpečení komunikace aplikačním firewallem a požadavky a odboru kybernetické bezpečnosti pro REST komunikaci. Bude analyzováno, zda jsou dosavadní pravidla vyhovující pro REST API a v případě potřeby bude navrženo rozšíření.
7. Analýza současné konfigurace Oracle SOA Suite a reverzní proxy, identifikace oblasti, kde má dojít ke změnám. Samotné změny konfigurace nebudou součástí analýzy, budou realizovány až v implementační fázi.
8. Popis očekávaných kapacitních dopadů na AgriBus, včetně návrhu potřeby posílení infrastruktury.
9. Analýza licenčního pokrytí navrhovaného řešení, případně soupis potřebných licencí.
10. Popis dopadů realizace změn na současné služby AgriBus.
11. Návrh postupu pro implementační fázi.

Zároveň v rámci analýzy bude stanoven detailní rozpočet implementační fáze s předpokládaným časovým harmonogramem realizace.

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

# Dopady do systémů MZe

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.) xxx

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[14]](#endnote-14)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[15]](#footnote-1) |  |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |  |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[16]](#footnote-2) |  |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |  |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |  |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |  |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |  |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |  |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |  |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[17]](#footnote-3) |  |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |  |
|  | Testování systému 3.4.9. |  |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |  |

# Na součinnost s dalšími systémy

# Na součinnost AgriBus

# Na dohledové nástroje/scénáře[[18]](#endnote-15)

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

Aktuálně nejsou známé.

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[19]](#endnote-16)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Příprava a předání analytického projektu | 21.1.2022 |
| Akceptace analytického projektu | 4.2.2022 |
|  |  |
|  |  |

Uvedený harmonogram je platný v případě, že Dodavatel obdrží objednávku v rozmezí 13.10. – 20.10.2021. V případě pozdějšího data objednání si Dodavatel vyhrazuje právo na úpravu harmonogramu v závislosti na aktuálním vytížení kapacit daného realizačního týmu Dodavatele či stanovení priorit ze strany Objednatele.

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[20]](#endnote-17) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
| Analytik | Příprava analytického dokumentu | 35 | 220.500,- | 266.805,- |
| Architekt | Architektura systému | 17 | 107.100,- | 129.591,- |
| PM | Vedení projektu | 3 | 18.900,- | 22.869,- |
| Administrátor | Podpora pro PoC, Infrastruktura | 4 | 25.200,- | 30.492,- |
| **Celkem:** | | **59** | **371.700,-** | **449.757,-** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

Případné další informace.

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát**  **(CD, listinná forma)** |
|  |  |  |
|  |  |  |

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[21]](#endnote-18) | **Podpis** |
| GEM System a.s. | xxx |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z32487**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[22]](#endnote-19)**:** | 9 |

# Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[23]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat**  **(ano ☒ / ne ☐)** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. | ☐ |  |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | ☐ |  |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. | ☐ |  |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | ☐ |  |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | ☐ |  |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | ☐ |  |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | ☐ |  |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | ☐ |  |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | ☐ |  |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. | ☐ |  |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | ☐ |  |
|  | Testování systému 3.4.9. | ☐ |  |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | ☐ |  |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
|  |  |  |
|  |  |  |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# Harmonogram realizace[[24]](#endnote-20)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Zahájení plnění | Zveřejněním v registru smluv |
|  |  |
| Dokončení plnění | 15.2.2022 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[25]](#endnote-21) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
| Analytik | Příprava analytického dokumentu | 35 | 220.500,- | 266.805,- |
| Architekt | Architektura systému | 17 | 107.100,- | 129.591,- |
| PM | Vedení projektu | 3 | 18.900,- | 22.869,- |
| Administrátor | Podpora pro PoC, Infrastruktura | 4 | 25.200,- | 30.492,- |
| **Celkem:** | | **59** | **371.700,-** | **449.757,-** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis/Mail[[26]](#endnote-22)** |
| Bezpečnostní garant | Roman Smetana |  |
| Provozní garant | Ivo Jančík |  |
| Architekt |  |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Koordinátor změny rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# Schválení

Svým podpisem potvrzuje požadavek na realizaci změny:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis** |
| Žadatel/ věcný garant | Oleg Blaško |  |
| Metodický garant/ Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |
| Technický garant | Radek Zápotocký |  |
| Koordinátor změny | David Neužil |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-7)
8. Vyplní Change koordinátor. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-8)
9. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu a podpory technologíí (OPPT). [↑](#endnote-ref-9)
10. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-10)
11. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-11)
12. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-12)
13. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-13)
14. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-14)
15. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
16. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
17. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
18. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-15)
19. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-16)
20. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-17)
21. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-18)
22. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-19)
23. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
24. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-20)
25. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-21)
26. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-22)