

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Jursíka a soudkyně JUDr. Ivety Jiříkové a Mgr. Ing. Martiny Lacinové ve věci

- žalobkyně:
- a) **Libuše Dušková**, narozená 12. 10. 1942
bytem Šperlova 682/4, 149 00 Praha 4 - Chodov
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Černickým
sídlem Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1
 - b) **Jiří Šinágl**, narozený 15. 4. 1966
bytem K Jižnímu Městu 78, 140 00 Praha 4 - Šeberov
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Černickým
sídlem Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1
 - c) **Ladislav Šinágl**, narozen 20. 9. 1960
bytem Medkova 263/33, 140 00 Praha 4 - Chodov
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Černickým
sídlem Revoluční 1044/23, 110 00 Praha 1

proti

- žalované:
- Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem Mgr. Dušanem Sedláčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

žaloba o nahrazení projevu vůle žalované vydat náhradní pozemky, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 29.6.2021, č.j. 7C 148/2020-1633,

takto:

- I. Odvolání **se odmítá**.
- II. Žalobci nemají právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud rozsudkem ze dne 29.6.2021, č.j. 7C 148/2020-1633 rozhodl o žalobě žalobců na nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s nimi dohodu o bezúplatném převodu náhradních pozemků k úhradě dosud nevypořádaného restitučního nároku žalobců a to tak, že žalobě vyhověl a rozhodl o náhradě nákladů řízení, když předtím o části nároku žalobců rozhodl tak, že část vyloučil k samostatnému řízení a o části předmětu řízení zastavil.
2. Proti tomuto usnesení podala žalovaná odvolání, ve kterém uvedla pouze rozsah odvolání (napadá výroky I. a II.), dále obsahuje odvolací návrh, když žalovaná navrhuje napadený rozsudek zrušit a vrátit okresnímu soudu k dalšímu řízení. Ohledně odvolacích důvodů obsahuje odvolání pouze odkaz na ustanovení § 205 odst. 2 písm. b), c), e), g) o.s.ř., odvolání neobsahuje konkrétní důvody,

tedy vymezení toho, v čem je spatřována konkrétní nesprávnost tohoto rozsudku nebo postupu soudu s tím, že žalovaná výslovně uvádí, že v tomto rozsahu odvolání dodatečně odůvodní v co nejkratší lhůtě. Jde tedy o tzv. blanketní odvolání, tedy odvolání nekompletní a neprojednatelné. Okresní soud na tuto vadu odvolání reagoval usnesením ze dne 23.8.2021 č.j. 7 C 148/2020-1648, kterým uložil žalované ve lhůtě do sedmi dnů od doručení tohoto usnesení doplnit podané odvolání, mj. o bližší specifikaci odvolacích důvodů, tedy v čem je spatřována konkrétní nesprávnost napadeného rozsudku nebo postupu soudu. Žalovaná byla poučena, že pokud nebude vada odvolání ve stanovené lhůtě odstraněna, odvolací soud odvolání odmítne podle § 43 o.s.ř. toto usnesení bylo doručeno právnímu zástupci žalované dne 31.8.2021. Lhůta k doplnění odvolání tedy uběhla dne 7.9.2021. Žalovaná na tuto výzvu ani v uvedené lhůtě, ani do data vydání tohoto usnesení odvolacího soudu nijak nereagovala, konkrétní odvolací důvody nedoplnila, tedy neodstranila uvedenou vadu odvolání.

3. Protože toto odvolání směřuje proti rozsudku ve věci samé, v odvolacím řízení nelze pokračovat, neboť tento rozsudek ve smyslu § 212a odst. 2 o.s.ř. nelze přezkoumat, neboť odvolání neobsahuje přes výzvu soudu žádné odvolací důvody. Odvolací soud proto musel postupovat podle § 211 ve spojení s § 43 odst. 2 o.s.ř. a toto vadné odvolání odmítl. Dobu více než jednoho měsíce, která uběhla od podání blanketního odvolání do data vydání rozhodnutí o odmítnutí odvolání, považuje odvolací soud za dostatečnou k formulaci konkrétních odvolacích důvodů. Ostatně žalovaná o prodloužení lhůty k doplnění odvolání nepožádala, ač byla poučena o důsledku neodstranění vady odvolání v podobě odmítnutí odvolání.
4. O nákladech odvolacího řízení soud rozhodoval podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 3 o.s.ř., podle kterých v případě odmítnutí odvolání je odvolatel povinen uhradit náklady odvolacího řízení protistraně, neboť zavinil odmítnutí odvolání. Straně žalující však žádné náklady v tomto odvolacím řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. e) o.s.ř.).

České Budějovice 15. září 2021

Mgr. Jan Jursík v.r.
předseda senátu