**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z32398**

**a – věcné zadání**

# Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 7 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **AGRIBUS – Realizace požadavku přidání nového stavu Technická chyba konzumenta (TCE) do číselníku služeb a rozšíření stavu technická chyba zdroje (TSE)** |
| **Datum předložení požadavku:** | 31.8.2021 | **Požadované datum nasazení:** | 7.2.2022 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální [x]  Urgentní [ ]  | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká [ ]  Střední [x]  Nízká [ ]  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace [ ]   | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:**  | Agribus |
| **Typ požadavku:**  | Legislativní [ ]  Zlepšení [x]  Bezpečnost [ ]  |
| Infrastruktura [ ]  | **Typ požadavku:** | Nová komponenta [ ]  Upgrade [x]  Bezpečnost [ ]  Zlepšení [x]  Obnova [ ]  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno**  | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel: | Vladimír Velas | **MZe/11151** | 221814502 | vladimir.velas@mze.cz |
| Technický garant | Radek Zápotocký | **MZe/11152** | 221813001 | radek.zapotocky@mze.cz |
| Koordinátor změny | David Neužil | **MZe/11153** | 221812012 | david.neuzil@mze.cz |
| Poskytovatel / dodavatel: | xxx | **GEM** | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[7]](#endnote-7)**:** | *S2020-0081,DMS 1539-2020-11150* | **KL:** | HR-001 |

# Stručný popis a odůvodnění požadavku

Předmětem požadavku je realizace přidání nové chyby – Technická chyba konzumenta (TCE) a realizace rozšíření rozsahu Technické chyby zdroje (TSE).

## Popis požadavku

Realizace změnového požadavku se skládá z následujících dvou částí.

1. První částí je zavedení nového chybového stavu volání služby - Technická chyba konzumenta (TCE), který nastává při nekompletním (chybném) požadavku konzumenta na vstupu. Technická chyba konzumenta bude vždy odpovídat nemožnosti splnit požadavek konzumenta, kdy tato nemožnost je zjištěna již v prostředí IPF AgriBus, nikoli až na koncovém zdroji. V současném stavu jsou tyto chyby vráceny jako obchodní chyby, což neodpovídá jejich místu vzniku. Na Portálu služeb bude tato chyba označena popisem „Technická chyba konzumenta“, zkratkou TCE a barevně odlišena od ostatních chyb.
2. Druhou částí je rozšíření stavu Technická chyba zdroje (TSE). Nově TSE bude označovat taktéž situaci, kdy se jedná o nevalidní odpověď zdroje. Chyba nastane v době validace odpovědi zdroje, kdy tato validace skončí chybou, přesněji Technickou chybou zdroje – zdroj odeslal nevalidní odpověď. V současném stavu jsou tyto chyby vráceny jako obchodní chyby, což neodpovídá jejich obsahu.

## Odůvodnění požadované změny (legislativní změny, přínosy)

Vytvoření nového chybového stavu TCE a rozšíření stavu TSE výrazně urychlí identifikaci těchto chyb a umožní včasnou reakci.

## Rizika nerealizace

Riziko nerealizace spočívá v nemožnosti dostatečně identifikovat a tím i včasně reagovat na výše popsané chybové stavy volání služeb, které jsou v současné situaci ukryty ve velkém množství obchodních chyb (BE).

# Podrobný popis požadavku

Tento změnový požadavek realizuje navržené řešení prostřednictvím předchozího změnového požadavku – č. 1 AGRIBUS – Analýza požadavku na přidání nového stavu Technická chyba konzumenta (TCE) do číselníku služeb a rozšíření stavu technická chyby zdroje (TSE).

Toto řešení se skládá z níže popsaných bodů.

## Přidání nového stavu „Technická chyba konzumenta“ (TCE)

Technická chyba konzumenta (TCE) nastává při nekompletním (chybném) požadavku konzumenta na vstupu. Technická chyba konzumenta bude vždy odpovídat nemožnosti splnit požadavek konzumenta, kdy tato nemožnost je zjištěna již v prostředí IPF AgriBus, nikoli až na koncovém zdroji (aplikaci). V současné době jsou tyto chyby vraceny jako Obchodní chyby (BE), což neodpovídá jejich výkladu.

V rámci úpravy bude rozšířen číselník MESSAGE\_STATUS o další novou stavovou položku “Technická chyba konzumenta” (TCE – Technical Consumer Error).

## Úpravy pro OSB + BPEL

O technickou chybu konzumenta se jedná v případě, že konzument volá službu a instance volání selže při následné komunikaci ze služby na IPF AgriBus. Tedy již na IPF AgriBus je zjištěno, že volání služby je chybné.

Instance volání služby na IPF bude označeno za chybné (TCE) v případě nesplnění následujících validačních podmínek:

1. Absence požadovaných HTTP hlaviček
2. Nekorektní vstupní XML
3. Neodpovídající název služby s ID služby v MZe obálce
4. Neplatná autorizace (SN/CA certifikátu konzumenta)
5. Nevalidní MZe obálka

Seznam definovaných validačních podmínek bude implementován do kódu všech služeb z důvodu zachování výkonu a rychlosti zpracování.

Změnu bude třeba aplikovat také do template všech služeb pro OSB a jednotlivě upravit všechny služby pro BPEL. Zároveň bude nutné všechny služby řízeně přenasadit na TESTovací i na PRODukční prostředí v MZe.

## Úpravy v Přehledu služeb (PS)

Na detailu služby budou notifikace rozšířeny o kontrolu i na TCE a budou reagovat na všechny technické chyby (technická chyba, technická chyba zdroje, technická chyba konzumenta).

Práh notifikací bude reagovat na kumulaci všech technických chyb (technická chyba, technická chyba zdroje, technická chyba konzumenta).

## Úpravy v Dohledu ESB (PS)

Bude provedena úprava rozhraní tak, aby stav zprávy “Technická chyba konzumenta” byl barevně odlišen od ostatních stavů. Technická chyba konzumenta bude označena světle oranžovou barvou.

Bude upraven seznam výpisu volání, aby sloupec „Stav“ zobrazoval kód TCE podle nového návratového kódu (v číselníku MESSAGE\_STATUS) ze služby zaznamenaný do transakčního logu.

Zároveň bude zohledněn nový stavový kód TCE i do formuláře „Detail volání služby“.

## Statistiky

Bude rozšířena tabulka o sloupec “Počet TCE”. U již uložených řádků bude proveden update hodnoty zpětně na 0 (u TCE). Přepočet statistik zpětně do historie nebude realizován.

Bude rozšířen vstupní filtr formuláře o „Počet TCE od“ a „Počet TCE do“.

Dále bude upraven pcg track\_aggr\_pkg o dané sloupce a změněna logiku sběru dat tak, aby byl sloupec TCE plněn daným stavem a sloupec “Inquirer ID” byl plněn hodnotou z tabulky TRACK\_MAIN.

## Dashboard

V základním formuláři vznikne nový přepínač pro „Technické chyby konzumenta (TCE)“.

1. Bude vytvořen nový formulář zobrazující technické chyby konzumenta.

## Notifikace zpráv

Bude rozšířena funkcionalita notifikací (critical i půldenní report) o chybu TCE.

Bude upravena package master\_reporting následovně:

1. procedure regchyb\_appender - plnění bude předěláno tak, aby se plnily stavy volání "technická chyba", "obchodní chyba", "technická chyba zdroje" a „technická chyba konzumenta“.
2. Bude rozšířen report "report\_critical\_delame" tak, aby kontroloval, zda se nevyskytla "technická chyba konzumenta" v definovaném intervalu posílání notifikací (neplést s intervalem volání reportu, např. 5 minut).
3. Bude upraven report "report\_critical\_2" tak, aby vracel seznam volání služeb, které skončily s TCE, mají povolené odesílání notifikací (SERVICE.NOTIFY) a počet volání překračuje nebo je roven tresholdu (SERVICE.NOTIFY\_TRESHOLD) definovaného u služby.
4. Bude rozšířen „critical“ pětiminutový notifikační report o konkrétní node (ESB uzel).

## Grafická úprava notifikací

Zasílání reportů bude nově reagovat na technické chyby zdroje i technické chyby konzumenta (TSE i TCE).

Bude upraven Critical report i Půldenní report.

1. Critical report
	* 1. Přidání TCE chyby do sumarizační tabulky – „Aktuálně chybující služby“.
		2. Rozšíření souhrnného seznamu TSE chyb o TCE chyby – upravit nadpis a přidat nový sloupec „TCE“.
		3. Rozšíření o pole Uzel ESB (jedná se o stejné pole, které je zobrazeno v Dohledu).
2. Půldenní report
	* 1. Upravení nadpisu tabulek.
		2. Přidání TCE chyb do seznamu chyb (nových i všech).

## Rozšíření stavu „Technická chyba zdroje“ (TSE)

Nově TSE bude označovat taktéž situaci, kdy se jedná o nevalidní odpověď zdroje. Chyba nastane v době validace odpovědi zdroje, kdy tato validace skončí chybou, přesněji Technickou chybou zdroje – zdroj odeslal nevalidní odpověď. V současném stavu jsou tyto chyby vraceny jako obchodní chyby, což neodpovídá jejich obsahu.

## Úpravy pro OSB + BPEL

V případě že odpověď zdroje bude nevalidní nebo bude obsahovat označení SOAP FAULT, bude označena jako TSE.

Jako nevalidní odpověď zdroje bude považován i stav, kdy odpověď zdroje neodpovídá požadované struktuře.

Definovaná chyba bude napevno implementována do kódu všech služeb z důvodu minimálního počtu takovýchto chyb a z důvodu výkonu a rychlosti zpracování.

Změnu je třeba aplikovat do template všech služeb pro OSB a jednotlivě upravit všechny služby pro BPEL. Zároveň bude nutné všechny služby řízeně přenasadit na TEST i na PROD prostředí v MZe.

## Statistiky

Nové statistiky (od okamžiku nasazení DB packages) již budou zahrnovat rozšířené pojetí TSE. Přepočet statistik zpětně do historie nebude realizován.

## Popis současného stavu

V současné době jsou rozlišeny chyby - TE, BE a TSE (jedná se o rozlišení typu chyb z pohledu integrační platformy AgriBus). Volání ukončená stavem BE obsahují korektně standardní obchodní chyby, ale i technické chyby konzumenta či některé technické chyby zdroje, které produkují zdrojové systémy (nevalidní odpovědi). Tyto nové typy chyb je nutné odlišit a lépe specifikovat.

# Dopady na IS MZe

(V případě předpokládaných či možných dopadů změny na infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tj. provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.).

## Na provoz a infrastrukturu

Ne.

## Na bezpečnost

Ne.

## Na součinnost s dalšími systémy

Ne.

## Požadavky na součinnost AgriBus

(Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

## Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

## Požadavek na úpravu dohledového nástroje

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

# Požadavek na dokumentaci[[8]](#endnote-8)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | **Garant[[9]](#endnote-9)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[10]](#endnote-10) | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Uživatelská příručka | Ano | Ne | Ne | Věcný garant |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | Ne | Ne | Ne | OKB, OPPT[[11]](#endnote-11) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Webové služby + konzumentské testy | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[12]](#endnote-12) | Ne | Ne | Ne |  |

### V připojeném souboru je uveden rozsah vybrané technické dokumentace – otevřete dvojklikem: xxx

Dohledové scénáře jsou požadovány, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroj.

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: xxx

# Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5, budou předloženy podepsané protokoly o uživatelském testování a splněna případná další kritéria uvedená v tomto bodu.

# Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
|  |  |
|  |  |

# Přílohy

1.

2.

# Podpisová doložka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Datum:** | **Podpis:** |
| Technický garant | Radek Zápotocký |  |  |
| Koordinátor změny | David Neužil |  |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z32398**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[13]](#endnote-13)**:** | 7 |

# Návrh konceptu technického řešení

Tento změnový požadavek realizuje navržené řešení prostřednictvím předchozího změnového požadavku – č. 1 AGRIBUS – Analýza požadavku na přidání nového stavu Technická chyba konzumenta (TCE) do číselníku služeb a rozšíření stavu technická chyby zdroje (TSE).

Realizace je složena z níže uvedených kroků.

1. Přidání nového stavu „Technická chyba konzumenta“ (TCE)
	1. Úpravy pro OSB + BPEL
	2. Úpravy v Přehledu služeb (PS)
	3. Úpravy v Dohledu ESB (PS)
	4. Statistiky
	5. Dashboard
	6. Notifikace zpráv
	7. Grafická úprava notifikací
2. Rozšíření stavu „Technická chyba zdroje“ (TSE)
	1. Úpravy pro OSB + BPEL
	2. Statistiky

Kompletní realizace je v plném souladu s kapitolou 2 bloku A – VĚCNÉ ZADÁNÍ.

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

Nejsou.

# Dopady do systémů MZe

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.) xxx

Nejsou.

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[14]](#endnote-14)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[15]](#footnote-1) | Ne |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Ne |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[16]](#footnote-2) | Ne |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Ne |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Ne |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Ne |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Ne |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Ne |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Ne |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[17]](#footnote-3) | Ne |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Ne |
|  | Testování systému 3.4.9. | Ne |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Ne |

# Na součinnost s dalšími systémy

Nejsou.

# Na součinnost AgriBus

Nejsou.

# Na dohledové nástroje/scénáře[[18]](#endnote-15)

Nejsou.

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

Nejsou.

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
|  |  |
|  |  |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[19]](#endnote-16)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| T1 = Termín objednání = zahájení plnění | 6.9.2021 |
| T2 = Nasazení na testovací prostředí  | 12.11.2021 |
| T3 = Nasazení na produkční prostředí | 3.12.2021 |
| T4 = Akceptace  | 31.12.2021 |

Uvedený harmonogram je platný v případě, že Dodavatel obdrží objednávku v rozmezí 02.09.2021 – 10.09.2021. V případě pozdějšího data objednání si Dodavatel vyhrazuje právo na úpravu harmonogramu v závislosti na aktuálním vytížení kapacit daného realizačního týmu Dodavatele či stanovení priorit ze strany Objednatele.

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[20]](#endnote-17) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
| Analytik | Dokumentace | 7,25 | 45 675 Kč | 55 267 Kč |
| Vývojář | Úprava Portálu služeb. | 23 | 144 900 Kč | 175 329 Kč |
| Integrační specialista | Úprava BPEL.Úprava OSB.Úprava DB procedur.Úprava DB view.Databázové testy. | 103,25 | 650 475 Kč | 787 075 Kč |
| Projektový manager | Vedení projektu. | 18,5 | 116 550 Kč | 141 026 Kč |
| QA | Systémové testy.Dodatečné požadavky z testování.  | 31 | 195 300 Kč | 236 313 Kč |
| **Celkem:** | **183** | **1 152 900 Kč** | **1 395 009 Kč** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

Případné další informace.

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát** **(CD, listinná forma)** |
|  |  |  |
|  |  |  |

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele / Poskytovatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[21]](#endnote-18) | **Datum****Podpis** |
| GEM System a.s | xxx |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z32398**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[22]](#endnote-19)**:** | 7 |

# Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[23]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat****(ano** [x]  **/ ne** [ ] **)** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. |[ ]   |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |[ ]   |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. |[ ]   |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |[ ]   |
|  |  Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |[ ]   |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |[ ]   |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |[ ]   |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |[ ]   |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |[ ]   |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. |[ ]   |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |[ ]   |
|  | Testování systému 3.4.9. |[ ]   |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |[ ]   |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
|  |  |  |
|  |  |  |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# Harmonogram realizace[[24]](#endnote-20)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Zahájení plnění | Zveřejněním v registru smluv |
|  |  |
| Dokončení plnění | 7.2.2022 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[25]](#endnote-21) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
| Analytik | Dokumentace | 7,25 | 45 675 Kč | 55 267 Kč |
| Vývojář | Úprava Portálu služeb. | 23 | 144 900 Kč | 175 329 Kč |
| Integrační specialista | Úprava BPEL.Úprava OSB.Úprava DB procedur.Úprava DB view.Databázové testy. | 103,25 | 650 475 Kč | 787 075 Kč |
| Projektový manager | Vedení projektu. | 18,5 | 116 550 Kč | 141 026 Kč |
| QA | Systémové testy.Dodatečné požadavky z testování.  | 31 | 195 300 Kč | 236 313 Kč |
| **Celkem:** | **183** | **1 152 900 Kč** | **1 395 009 Kč** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum****Podpis/Mail[[26]](#endnote-22)** |
| Bezpečnostní garant | Roman Smetana |  |
| Provozní garant | Ivo Jančík |  |
| Architekt |  |  |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Change koordinátor rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# Schválení

Věcný garant svým podpisem potvrzuje svůj požadavek na realizaci změny za cenu uvedenou v bodu 5 - Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum****Podpis** |
| Žadatel/ Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |
| Technický garant | Radek Zápotocký |  |
| Koordinátor změny | David Neužil |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-7)
8. Vyplní Change koordinátor. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-8)
9. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu a podpory technologíí (OPPT). [↑](#endnote-ref-9)
10. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-10)
11. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-11)
12. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-12)
13. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-13)
14. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-14)
15. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
16. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
17. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
18. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-15)
19. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-16)
20. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-17)
21. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-18)
22. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-19)
23. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
24. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-20)
25. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-21)
26. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-22)