

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radka Pavelky a soudců JUDr. Leony Výborné a Mgr. Pavla Suchého ve věci

žalobců: **a) Pavel Ryšánek**, narozený 29. 5. 1953
bytem Sasanková 2, 106 00 Praha 10

b) Mgr. Zuzana Bucková, narozená 28. 11. 1982
bytem Na Farkáně II 171/6, 150 00 Praha 5

zastoupení advokátem JUDr. Martinem Purkytem
sídlem 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČ 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 -Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Miloslavem Strnadem
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o převodu pozemků, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. dubna 2021, č. j. 51 C 113/2018 - 705,

takto:

- I. Odvolací řízení se **zastavuje**.
- II. Zpětvzetí žaloby učiněné žalobci podáním ze dne 21. 7. 2021 není účinné.

Odůvodnění:

1. Napadeným (částečným) rozsudkem okresní soud nahradil projev vůle žalované uzavřít s žalobci smlouvu o převodu (konkrétně označených čtrnácti) pozemků za účelem uspokojení jejich nároku na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu podle ust. § 11a zákona o půdě s tím, že o zbývajících částech nároku a o náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná dne 25. 5. 2021 (včasné) odvolání. Dříve nežli odvolací soud o jejím odvolání rozhodl, bylo podáním žalované, došlým okresnímu soudu dne 30. 6. 2021 (tento den doručené elektronicky podané zpětvzetí odvolání neobsahovalo podpis žalované ani jejího zástupce, žalovaná však řádně podepsané zpětvzetí odvolání předložila dne 7. 7. 2021, tj. ve lhůtě plynoucí z ust. § 42 odst. 2 věty první o. s. ř.) vzato zcela zpět. Později, podáním datovaným dnem 21. 7. 2021 a došlým okresnímu soudu téhož dne, vzali žalobci částečně žalobu zpět (v rozsahu tří pozemků, o nichž bylo rozhodnuto napadeným rozsudkem okresního soudu) s odůvodněním, že tak činí ve snaze zjednodušit procesní stav řízení. Žalovaná se zpětvzetím žaloby nesouhlasila, respektive je považovala za bezpředmětné s ohledem na skutečnost, že své odvolání vzala již dříve zpět.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Svátková.

3. Podle ust. § 207 odst. 2 o. s. ř., dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.
4. Podle ust. § 222 odst. 1 o. s. ř., jestliže odvolatel vezme odvolání zpět, právní moc napadeného rozhodnutí nastane, jako kdyby k podání odvolání nedošlo.
5. Podle ust. § 222a odst. 1 a odst. 2 o. s. ř., vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
6. Podle ust. § 211 o. s. ř., pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.
7. Podle ust. § 96 odst. 5 o. s. ř., byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co rozhodnutí o věci již nabylo právní moci, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.
8. Vzhledem k tomu, že v průběhu odvolacího řízení došlo jak ke zpětvzetí odvolání tak i zpětvzetí žaloby, zabýval se odvolací soud nejprve tím, který z těchto úkonů „má přednost“, tedy tím, zda je namíste nejprve v rozsahu zpětvzetí žaloby částečně zrušit napadený rozsudek okresního soudu a v tomto rozsahu řízení zastavit a následně (v ostatním) zastavit odvolací řízení, či odvolací řízení zastavit jako takové a zpětvzetí žaloby považovat za neúčinné.
9. Poněvadž se zpětvzetím odvolání je spojena fikce, že v případě zpětvzetí odvolání se na odvolání pohlíží jako by nebylo podáno, a proto odvoláním napadené rozhodnutí nabývá právní moci bez ohledu na takové (byť včas a oprávněně podané, avšak následně zpětvzaté) odvolání (§ 222 odst. 1 o. s. ř.), dospěl odvolací soud k závěru, že je namíste druhá z nastíněných variant. Jelikož bylo odvolání žalovanou vzato zpět dříve, nežli žalobci vzali částečně zpět svou žalobu, bylo v okamžiku zpětvzetí odvolání zřejmé, že právní moc rozsudku okresního soudu již nastala v důsledku doručení jeho stejnopisu oběma účastníkům (11. 5. 2021) a uplynutím patnáctidenní lhůty, kterou zákon stanoví pro podání odvolání, tj. dne 27. 5. 2021. Z tohoto důvodu není namíste částečné zrušení rozsudku okresního soudu a zastavení řízení, neboť na zpětvzetí žaloby je z vyložených důvodů nutno pohlížet jako na odvolání podané po právní moci napadeného rozsudku.
10. Neboť tedy bylo žalovanou v projednávané věci podané odvolání stejnou osobou vzato v plném rozsahu zpět, odvolací soud odvolací řízení zastavil (§ 207 odst. 2 věta první za středníkem o. s. ř.), současně na základě ust. § 96 odst. 5 za užití § 211 o. s. ř. rozhodl, že zpětvzetí žaloby provedené žalobci není účinné.
11. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací nerozhodoval, neboť se jeho rozhodnutím řízení nekončí.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí lze podat dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od

ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Labem.

Ústí nad Labem 1. září 2021

Mgr. Radek Pavelka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Svátková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 13.09.2021. Připojení doložky provedla Jiřina Kleinová dne 01.10.2021.