

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Oto Kubeše a soudkyň Mgr. Kateřiny Boudníkové a JUDr. Radky Zahradníkové, Ph.D. ve věci

žalobce: **Mgr. Jiří Šesták**, narozený dne 14. 5. 1959
bytem Dětská 2077/69, 100 00 Praha 10
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Purkytem
sídlem náměstí 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátem Mgr. Miloslavem Strnadem
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

o nahrazení projevu vůle uzavřít smlouvu o převodu pozemků

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Rakovníku ze dne 1. 3. 2021, č. j. 4 C 113/2019 - 879

takto:

- I. Odvolací řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 5 179 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám advokáta.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem uvedeným v záhlaví soud prvního stupně ve výroku I. nahradil projev vůle žalované uzavřít s žalobcem smlouvu o bezúplatném převodu pozemků s ve výroku uvedeným obsahem a ve výroku II. rozhodl o povinnosti žalované zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 64 961 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná včas odvolání.
3. Před zahájením odvolacího jednání žalovaná vzala své odvolání zpět podáním doručeným odvolacímu soudu dne 28. 6. 2021.
4. Podle ustanovení § 207 odst. 2 o. s. ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.
5. Jelikož žalovaná vzala své odvolání zpět dříve, než o něm bylo rozhodnuto, odvolací soud postupoval podle ustanovení § 207 odst. 2 věty první za středníkem o. s. ř. a odvolací řízení zastavil.
6. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto za použití ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. v souladu s ustanovením § 151 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř. podle ustanovení § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. za situace, kdy žalovaná zpětvzetím odvolání z procesního hlediska zavinila zastavení odvolacího řízení. Žalobci vznikly náklady za zastoupení advokátem, přičemž vzhledem k tomu, že předmět řízení lze ocenit, je třeba při určení odměny za úkon právní služby vycházet z

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

tarifní hodnoty určené podle ustanovení § 8 odst. 1 advokátního tarifu, tj. z hodnoty vydaných náhradních pozemků. Tento závěr odpovídá i konstantní judikatuře Nejvyššího soudu (např. sp. zn. 28 Cdo 2040/2017, sp. zn. 28 Cdo 1867/2015 aj.). Žalobci tak náleží náhrada nákladů vzniklých za zastupování advokátem sestávající z jednoho úkonu právní služby (vyjádření k odvolání) ve výši 3 980 Kč (počítáno z tarifní hodnoty 71 565,33 Kč podle ustanovení § 7 bod 5., § 8 odst. 1 advokátního tarifu), z náhrady hotových výdajů 300 Kč k tomuto úkonu podle ustanovení § 13 odst. 1, 4 advokátního tarifu a z náhrady za 21 % DPH ve výši 899 Kč.

7. Žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení v obecné parční lhůtě podle ustanovení § 160 dost. 1 věty před středníkem o. s. ř. k rukám advokáta žalobce podle ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 29. června 2021

JUDr. Oto Kubeš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.07.2021 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Klára Leitnerová dne 20.07.2021.