

# DOHODA O NAROVNÁNÍ

uzavřená dle § 1903 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění

Níže uvedeného dne, měsíce a roku uzavřeli:

## **ST SERVIS s.r.o.**

se sídlem: Zašovská 784, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí

IČ: 63322528

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 13456

zastoupen: Miroslavou Wrzeckou, jednatelkou

(dále jen jako "Účastník č. 1")

a

## **Skanska a.s.**

se sídlem: Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8

IČ: 26271303

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 15904

zastoupena: Ing. Michalem Jurkou, statutárním ředitelem

(dále jen jako "Účastník č. 2")

(oba dále jen jako "Účastníci")

**tuto**

**Dohodu o narovnání**

(dále jen jako „Dohoda“)

**I.**

## **Úvodní ustanovení**

1. Pro účely odstranění jakýchkoliv pochybností Účastník č. 2 prohlašuje, a Účastník č. 1 toto prohlášení Účastníka č. 2 bere na vědomí, že Účastník č. 2 je právním nástupcem společnosti Skanska CZ a.s., se sídlem Praha 4, Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00, IČ: 26209535, když se pod původní obchodní firmou „Skanska DS“ (vymazáno z OR k 1.1.2010 a k témuž datu zapsán název Skanska a.s.) stal na základě Projektu vnitrostátní fúze formou sloučení ze dne 24.6.2009, NZ 230/2009, N 262/2009 z 19.8.2009, právním nástupcem, včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů společnosti Skanska CZ a.s., IČ: 26209535, která tímto zanikla bez likvidace.

2. Účastníci uzavřeli dne 10.11.2005 smlouvu o dílo č. 2/11/2005, kterou uzavřel Účastník č. 1 jako objednatel na straně jedné a Účastník č. 2 jako zhotovitel na straně druhé. Předmětem této smlouvy bylo provedení stavebních prací na stavbě „Krytý plavecký bazén Valašské Meziříčí“, a to v souladu s projektovou dokumentací pro provedení stavby vyhotovenou „Sdružením bazén Valašské Meziříčí“ sdružující společnost Martiňák a Zajíc, s.r.o. a společnost CODE spol. s.r.o., číslo zakázky 01023005 a zadávací dokumentaci společnosti RTS, a.s. ze dne 1.8.2005 (dále jen jako „Stavba“). Rozsah předmětu plnění

vymezovaly Obchodní podmínky Města Valašské Meziříčí na provedení stavebních prací ze dne 21.7.2005, které tvořily jako příloha č. 3 nedílnou součást výše uvedené smlouvy. Účastníci následně uzavřeli dne 26.9.2006 dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo uvedené výše v tomto odstavci, dne 19.12.2006 dodatek č. 2, dne 12.6.2007 dodatek č. 3, dne 13.2.2008 dodatek č. 4 a dne 17.12.2008 dodatek č. 5 (to vše dále jen jako „Smlouva“). Na základě Smlouvy nebo v souvislosti s ní vznikla při realizaci Stavby mezi účastníky vzájemná práva a povinnosti, která jsou k dnešnímu dni mezi účastníky v podstatném rozsahu sporná (viz. čl. II. této Dohody).

3. Účastník č. 2 předal Účastníkovi č. 1 realizovanou stavbu Krytého bazénu ve Valašském Meziříčí dne 21.5.2008. Účastník č. 2 se podle názoru Účastníka č. 1 ocitl v prodlení proti Smlouvou stanovenému termínu plnění v období od 1.7.2007 do 21.5.2008. S ohledem na vzniklé prodlení na straně Účastníka č. 2, uplatnil vůči němu Účastník č. 1 nárok na smluvní pokutu v celkové částce 31 900 000,- Kč, kterou započítal proti nároku Účastníka č. 2 na úhradu zbylé části ceny díla dle Smlouvy ve výši 31 053 169,11 Kč. Účastník č. 2 nepovažoval nárok Účastníka č. 1 z titulu vyúčtované smluvní pokuty za prodlení s předáním díla za důvodný, a proto uplatnil nárok na doplatek ceny díla v částce 31 053 169,11 Kč žalobou u Krajského soudu v Ostravě, který o žalobě vede řízení pod sp. zn. 2 Cm 49/2008. Námitky, proč smluvní pokutu nepovažoval za důvodnou, uvedl Účastník č. 2 v uvedeném soudním řízení.

4. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.8.2010, č.j. 2 Cm 49/2008-151 bylo výrokem I. rozhodnuto tak, že Účastník č. 1 je povinen zaplatit Účastníkovi č. 2 v rozsudku stanovené příslušenství v podobě úroků z prodlení; výrokem II. byl Účastník č. 2 zavázán nahradit Účastníkovi č. 1 náhradu nákladů řízení v částce 323 376,- Kč; výrokem III. byla žaloba Účastníka č. 2, kterou se domáhal po Účastníkovi č. 1 zaplatit částku 31 053 169,11 Kč včetně příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení zamítnuta.

5. Rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10.8.2011, č.j. 1 Cmo 236/2010-222 byl výrokem I rozsudek Krajského soudu v Ostravě specifikovaný v předchozím odstavci tohoto článku Dohody ve výrocích II. a III. potvrzen. Výrokem II rozhodl Vrchní soud v Olomouci o náhradě nákladů odvolacího řízení tak, že Účastník č. 2 je povinen zaplatit Účastníkovi č. 1 k rukám jeho právního zástupce částku 323 376,- Kč

6. Rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 12.3.2014, č.j. 32 Cdo 963/2012-338, byl rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10.8.2011, č.j. 1 Cmo 236/2010-222, jakož i rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.8.2010, č.j. 2 Cm 49/2008-151, ve výrocích II a III zrušen a věc byla vrácena Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení.

7. Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu České republiky, jak je specifikován v předchozím odstavci tohoto článku Dohody, se podává, že Smlouva je neplatná z důvodu nedodržení způsobu jednání Účastníka č. 2 při podpisu Smlouvy, když osoba jednající za Účastníka č. 2 nebyla oprávněna jednat jménem Účastníka č. 2 jako člen jeho statutárního orgánu, přičemž tato skutečnost měla být Účastníkovi č. 1 v době podpisu Smlouvy známa.

8. Tato Dohoda je mezi Účastníky uzavírána s cílem efektivně a hospodárně vyřešit mimosoudní cestou veškerá práva a povinnosti včetně nároků vyplývajících ze Smlouvy nebo s touto Smlouvou související ať již tvoří či netvoří předmět soudního řízení nadále vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 2 Cm 49/2008, která jsou mezi nimi na základě

Smlouvy nebo v souvislosti s ní sporná, a která byla či nebyla předmětem soudního řízení popsaného v tomto článku Dohody. Z tohoto důvodu se Účastníci dohodli na uzavření této Dohody o narovnání a vypořádání všech sporných, nesporných, v této Dohodě uvedených i neuvedených práv a povinností vzniklých na základě Smlouvy nebo v souvislosti s ní, a to tak, že si budou plnit pouze závazky vzniklé na základě této Dohody.

9. Účastníci prohlašují, že jsou k uzavření této Dohody, jakož i k plnění práv a povinností z této Dohody vyplývajících plně způsobilí, a že jim žádná zákonná překážka nebrání v jejím uzavření.

## II.

### Sporná práva a povinnosti

1. Účastníci souhlasně prohlašují, že je mezi nimi ke dni podpisu Dohody sporná hodnota stavby Krytého bazénu ve Valašském Meziříčí, tj. objektu č.p. 803, nacházejícím se na pozemku parc. č. 2039/7 v katastrálním území Valašské Meziříčí – město, obec Valašské Meziříčí, ul. Kouty, jak je tento zapsán na LV č. 10001 vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí. Účastník č. 2 dovozuje celkovou hodnotu Stavby ze znaleckého posudku č. 1705-55/2007 zpracovaného Ing. Vladimírem Kulilem dne 7.2.2008 v částce 195 755 475,- Kč s tím, že rovněž poukazuje na skutečnost, že z výkazu výměr zpracovaném Ing. Fajfrovou byla cena Stavby stanovena částkou 224 665 000,- Kč. Naopak Účastník č. 1 má za to, že hodnota Stavby činí v souladu se znaleckým posudkem č. 831/34/15 zpracovaným znaleckým ústavem Ostravská znalecká, a.s. dne 30.6.2015 částku 174 472 540,- Kč.

2. Účastníci s ohledem na rozdílnost závěrů ohledně hodnoty Stavby, jak je vymezena předchozím odstavcem tohoto článku Dohody, souhlasně prohlašují, že je mezi nimi ke dni podpisu Dohody sporný nárok Účastníka č. 2 vůči Účastníkovi č. 1 na úhradu částky nejméně 31 053 169,11 Kč (tj. případně i částky vyšší) včetně příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení, na který vznikl Účastníkovi č. 2 nárok ke dni podpisu této Dohody, kdy tato částka představuje podle názoru Účastníka č. 2 nedoplatek ceny Stavby, tedy rozdíl mezi cenou Stavby stanovenou Smlouvou a celkovou výší částky uhrazenou Účastníkem č. 1 Účastníkovi č. 2.

3. Účastníci souhlasně prohlašují, že je mezi nimi ke dni podpisu této Dohody sporná důvodnost nároku Účastníka č. 1 z titulu nedostatků plnění poskytnutého Účastníkem č. 2 při realizaci stavebních prací na Stavbě (vady plnění), jak tyto byly vymezeny znaleckým posudkem č. 831/34/15 znaleckého ústavu Ostravská znalecká, a.s. dne ze 30.6.2015 ve znění jeho doplňku č. 1 ze dne 28.6.2016. Tyto nároky uplatnil Účastník č. 1 na základě uvedeného znaleckého posudku v soudním řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 2 Cm 49/2008, přičemž ke dni uzavření Dohody nebyly tyto nároky podrobeny dokazování a jsou proto ke dni uzavření této dohody sporné. Nedostatky v plnění Účastníka č. 2 spatřuje Účastník č. 1 konkrétně v: nesprávné provedení stěrkových hydroizolací podlah; nesprávné provedení hydroizolací schodišťové stěny venkovního schodiště místnosti č. 10 a šachty hydraulické plošiny; nesprávné napojení hydroizolační folie po obvodu Stavby - prolínání vlhkosti z exteriéru do interiéru; nedostatek krychlené pevnosti v tlaku betonu monolitické podlahové vrstvy plovoucí v rozporu s normou ČSN 74 4505 - podlahy. V tomto odstavci uvedený znalecký posudek ve spojení s jeho doplňkem vyčíslil hodnotu vadného plnění zapříčiněného dle názoru Účastníka č. 1 při realizaci plnění poskytnutého Účastníkem č. 2 na

celkovou částku 19 416 146,- Kč. Účastník č. 2 však namítá, že s ohledem na neplatnost Smlouvy nenese žádnou odpovědnost za jakékoli vady vyplývající ze Smlouvy resp. za jakékoli vady Stavby.

4. Účastníci souhlasně prohlašují, že je mezi nimi ke dni podpisu této Dohody sporný nárok Účastníka č. 1 na smluvní pokutu v částce 31 900 000,- Kč z titulu prodlení s předáním Stavby dle Smlouvy za období od 1.7.2007 do 21.5.2008, případně nárok na náhradu škody v totožné částce z důvodu, že Účastník č. 2 zapříčinil neplatnost Smlouvy, čímž zanikl nárok Účastníka č. 1 na smluvní pokutu.

### **III. Narovnání**

1. Účastníci se dohodli, že veškerá vzájemná práva a povinnosti vzniklá na základě Smlouvy nebo v souvislosti s ní či v souvislosti se Stavbou, ať už sporná či nesporná, ať už v této Dohodě uvedená či neuvedená, se v plném rozsahu ruší a nahrazují se novými nespornými závazky Účastníků vymezenými v čl. III odst. 3 a čl. IV odst. 2 této Dohody. Na základě této výslovné dohody Účastníků se ruší zejména:

- nárok Účastníka č. 2 na úhradu částky 31 053 169,11 Kč podle čl. II odst. 2 Dohody
- nárok Účastníka č. 1 na úhradu částky 19 416 146,- Kč podle čl. II odst. 3 Dohody, resp. nárok Účastníka č. 1 na odstranění vadného plnění Účastníkem č. 2, spočívající v: nesprávném provedení stěrkových hydroizolací podlah; nesprávném provedení hydroizolací schodišťové stěny venkovního schodiště místnosti č. 10 a šachty hydraulické plošiny; nesprávném napojení hydroizolační folie po obvodu Stavby - prolínání vlhkosti z exteriéru do interiéru; nedostatku krychlené pevnosti v tlaku betonu monolitické podlahové vrstvy plovoucí v rozporu s normou ČSN 74 4505 - podlahy.
- nárok Účastníka č. 1 na úhradu částky 31 900 000,- Kč podle čl. II odst. 4 Dohody

2. Účastníci se v rámci zrušení veškerých sporných práv a povinností vzniklých na základě Smlouvy či v souvislosti s ní nebo v souvislosti se Stavbou, ať už uvedených či neuvedených v předchozím odstavci, jakož i pro účely dosažení právní jistoty budoucích vztahů dále dohodli tak, že vůči sobě nebudou po podpisu této Dohody nad rámec řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 2 Cm 49/2008 zahajovat žádná další soudní, exekuční, správní či jiná obdobná řízení, jejichž předmětem by bylo uplatnění práva (nároku) jednoho z Účastníků ze Smlouvy nebo v souvislosti s ní nebo souvisejícího se Stavbou, ať již v této Dohodě uvedeného nebo neuvedeného, zejména některého z nároků, který je uveden v čl. II této Dohody.

3. Účastník č. 2 se zavazuje nejpozději do 14 dnů ode dne podpisu této Dohody vzít v plném rozsahu zpět žalobu (ve smyslu ust. § 96 zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen jako „o.s.ř.“), na jejímž základě bylo zahájeno řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 2 Cm 49/2008, jak je toto uvedeno v čl. I odst. 3, 4 a 6 této Dohody. Zpětvzetí žaloby dle předchozí věty zašle Účastník č. 2 Krajskému soudu v Ostravě datovou zprávou. Účastník č. 1 se zavazuje vyslovit s provedením tohoto zpětvzetí žaloby souhlas, přičemž Účastníci se mohou v době uvedené v první větě tohoto odstavce dohodnout na společném zpětvzetí žaloby a souhlasu se zpětvzetím v jednom dokumentu. Účastníci této Dohody se zavazují a souhlasně prohlašují, že vůči sobě nebudou

vznášet žádné nároky na náhradu nákladů soudních řízení vedených u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 2 Cm 49/2008, Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 1 Cmo 236/2010 a Nejvyššího soudu ČR pod sp. zn. 32 Cdo 963/2012 a že si veškeré náklady řízení, jakož i další vynaložené náklady (např. na opatření znaleckých posudků), ponese sami. Procesní úkon spočívající ve zpětvzetí žaloby podle ust. § 96 o.s.ř., o které tento soud vede řízení pod sp. zn. 2 Cm 49/2008, příp. i společné zpětvzetí a souhlas se zpětvzetím, je Účastník č. 2 povinen oznámit a prokázat Účastníkovi č. 1 tak, že kopii zpětvzetí bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 (tří) dnů ode dne, v němž bude zpětvzetí doručeno do datové schránky Krajského soudu v Ostravě, zašle do datové schránky Účastníka č. 1 spolu s doručenkou datové zprávy, ze které bude vyplývat, že zpětvzetí žaloby bylo doručeno Krajskému soudu v Ostravě a kterého dne se tak stalo. Povinnost Účastníka č. 2 oznámit a prokázat zpětvzetí dle předchozí věty se považuje za splněnou dnem, v němž bude datová zpráva obsahující kopii zpětvzetí žaloby včetně doručenky doručena do datové schránky Účastníka č. 1. Nepřihlásí-li se Účastník č. 1 do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž bylo zpětvzetí včetně doručenky dodáno do jeho datové schránky, považuje se uvedený dokument za doručený posledním dnem této lhůty. Účastník č. 2 se současně zavazuje, že podaný návrh na zpětvzetí žaloby podle ust. § 96 o.s.ř. nevezme zpět (a to ani z části) ani s ním nebude jinak disponovat, dokud o něm nebude Krajským soudem v Ostravě pravomocně rozhodnuto. Pokud nebude souhlas se zpětvzetím obsažen již ve zpětvzetí, Účastník č. 1 se zavazuje stejným postupem, jak je uvedeno v tomto odstavci, zaslat souhlas se zpětvzetím příslušnému soudu a informovat o tom Účastníka č. 2.

4. Účastníci souhlasně prohlašují a jeden druhého ubezpečují, že vůči sobě nevedou žádná jiná další soudní řízení, rozhodčí, či jiné arbitrážní nebo správní řízení s výjimkou toho, které je uvedeno v čl. I odst. 3, 4 a 6 Dohody. Pokud přes toto prohlášení Účastníků vyjde dodatečně najevo, že Účastníci mezi sebou vedou jakékoliv další soudní řízení, rozhodčí, či jiné arbitrážní nebo správní řízení kromě toho, které je uvedeno v čl. I odst. 3, 4 a 6 Dohody, zavazují se Účastníci tato další soudní řízení, rozhodčí, či jiné arbitrážní nebo správní řízení bez zbytečného odkladu pravomocně ukončit zpětvzetím žalob, návrhů na zahájení řízení, vyslovením souhlasu se zpětvzetím návrhu (žaloby) a vzdáním se náhrady nákladů řízení v souladu s účelem této dohody. Ten z Účastníků, který je v takovém řízení (sporu) žalobcem (navrhovatelem) oprávněným disponovat s předmětem řízení, zavazuje se nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy mu Účastník v opačném procesním postavení písemně sdělí, že takový spor či řízení probíhá, vzít v plném rozsahu žalobu (návrh na zahájení řízení), kterou toto řízení zahájil, zpět a současně se zavazuje po druhém z Účastníků nepožadovat náhradu nákladů řízení.

5. Účastníci souhlasně prohlašují a tímto prohlášením se vzájemně ubezpečují, že žádný z nich ke dni podpisu této Dohody nepostoupil a po podpisu této Dohody ani nepostoupí jakýkoliv nárok (nebo i jeho část) přímo vyplývající ze Smlouvy nebo se Smlouvou, Stavbou či její realizací jakkoliv související, zejména některý z nároků specifikovaných v čl. II odst. 2 až 4 Dohody, ve prospěch jiné (třetí) osoby.

6. Pro případ, že se kdykoliv po podpisu této Dohody ukáže prohlášení některého z Účastníků Dohody obsažené v odstavcích 2 až 5 tohoto článku Dohody jako nepravdivé a Účastník, který je v procesním postavení žalobce, resp. navrhovatele, neučiní bez zbytečného odkladu opatření vedoucí k pravomocnému zastavení soudního, exekučního či správního řízení a takové řízení nebude zastaveno, anebo neučiní opatření spočívající v opětovném nabytí postoupené pohledávky, je takový Účastník povinen nahradit Účastníkovi v opačném procesním postavení škodu, která mu v souvislosti s nesplněním povinnosti Účastníka, který

je žalobcem či navrhovatelem toho kterého řízení, vznikla. Ukáže-li se prohlášení kteréhokoliv z Účastníka dle předchozího odstavce tohoto článku Dohody jako nepravdivé a z jakéhokoliv důvodu (ležícího i mimo schopnost jeho ovlivnění) nenabude již postoupenou pohledávku za druhým Účastníkem zpět, zavazuje se postoupenou pohledávku za druhým Účastníkem jejímu nabyvateli uhradit či jinak kompenzovat v totožné hodnotě a rozsahu. Nárok na náhradu škody je splatný do deseti (10) dnů od obdržení oprávněné a řádně zdůvodněné písemné výzvy k jeho zaplacení.

#### **IV. Založení nových závazků**

1. Účastníci se pro dosažení účelu této Dohody výslovně dohodli a činí nesporným, že Smlouvou sjednaná cena za provedení Stavby činí částku 169 555 432,- Kč stejně jako skutečnost, že zjištěná hodnota plateb uhrazených Účastníkem č. 1 Účastníkovi č. 2 dle vystavené fakturace za provedení Stavby činila celkem 137 931 077,- Kč.

2. S ohledem na skutečnosti konstatované v předchozím odstavci tohoto článku Dohody se Účastníci výslovně dohodli, že veškerá vzájemná práva a povinnosti (nároky) vzniklá mezi Účastníky z titulu Smlouvy nebo v souvislosti s ní či v souvislosti se Stavbou, ať už sporná či nesporná, ať už v této Dohodě uvedená či neuvedená, která všechna byla zrušena čl. III této Dohody, se nahrazují novým nesporným závazem Účastníka č. 1 tak, že na úplnou kompenzaci nároku Účastníka č. 2 dle čl. II odst. 2 Dohody (doplatek ceny Stavby), se Účastník č. 1 zavazuje zaplatit Účastníkovi č. 2 celkovou finanční částku ve výši 25 000 000,- Kč (slovy: dvacet pět milionů korun českých) kdy tato částka již plně kompenzuje rovněž veškeré nároky Účastníka č. 1 dle čl. II odst. 3 a 4 Dohody. Účastníci se dohodli, že tato částka je splatná ve dvou splátkách, první ve výši 15 000 000,- Kč splatné nejpozději do 31.3.2017 a druhé ve výši 10 000 000,- Kč splatné nejpozději do 31.3.2018, a to obou ve prospěch účtu Účastníka č. 2 č. [REDACTED]

3. Ve vztahu k povinnosti Účastníka č. 1 sjednané v předchozím odstavci tohoto článku Dohody Účastníci sjednávají a Účastník č. 2 bere na vědomí a souhlasí s tím, že splní-li Účastník č. 2 svůj závazek vzít žalobu vedenou u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 2 Cm 49/2008 zcela zpět podle ust. § 96 o.s.ř. a prokáže tuto skutečnost Účastníkovi č. 1 postupem podle čl. III odst. 3 této Dohody až po 31.3.2017, je Účastník č. 1 povinen zaplatit Účastníkovi č. 2 první splátku podle předchozího odstavce této Dohody ve lhůtě do 10 dnů ode dne následujícího poté, co Účastník č. 2 splní svou povinnost vzít žalobu zcela zpět a prokazatelným způsobem tuto skutečnost oznámí Účastníkovi č. 1.

4. Pro účely odstranění jakýchkoliv pochybností Účastníci shodně prohlašují, že Účastník č. 2 uzavřením této Dohody nenese žádnou odpovědnost za jakékoli vady Stavby, a že odstranění veškerého vadného plnění, včetně toho, které je konstatováno v čl. II odst. 3 Dohody provede na svůj náklad a účet Účastník č. 1. Zejména se jedná o vadné plnění spočívající v: nesprávném provedení stěrkových hydroizolací podlah; nesprávném provedení hydroizolací schodišťové stěny venkovního schodiště místnosti č. 10 a šachty hydraulické plošiny; nesprávném napojení hydroizolační folie po obvodu Stavby - prolínání vlhkosti z exteriéru do interiéru; nedostatku krychlené pevnosti v tlaku betonu monolitické podlahové vrstvy plovoucí v rozporu s normou ČSN 74 4505 - podlahy.

## V.

### **Prohlášení o úplném vypořádání vzájemných sporných práv a povinností, odstoupení od Dohody**

1. Účastníci souhlasně prohlašují, že tato Dohoda o narovnání se dotýká všech sporných i nesporných, v této Dohodě uvedených i neuvedených práv a povinností vzniklých na základě Smlouvy, v souvislosti s ní nebo v souvislosti se Stavbou, včetně jakýchkoliv nároků z titulu bezdůvodného obohacení či náhrady škody či jiné újmy, a že nabytím účinnosti této Dohody považují veškerá svá práva a povinnosti vzniklá ze Smlouvy nebo v souvislosti se Smlouvou nebo související se Stavbou, jak jsou v této Dohodě uvedena či v této Dohodě neuvedena, za zcela vypořádaná.

2. Účastníci prohlašují, že s výjimkou závazku Účastníka č. 2 uvedeného v čl. III odst. 3 a závazku Účastníka č. 1 uvedeného v čl. IV odst. 2 této Dohody, vůči sobě nevidují žádné další nároky, které by vznikly ze Smlouvy, ze Stavby nebo by se Smlouvou či Stavbou jakkoliv souvisely, a které by v této Dohodě nebyly uvedeny (např. další nároky z titulu bezdůvodného obohacení, náhrady škody, újmy či jiné), a že se vůči sobě jakýchkoliv dalších nároků, i těch v Dohodě neuvedených, podpisem této Dohody výslovně vzdávají.

## VI.

### **Závěrečná ujednání**

1. Nestanoví-li tato Dohoda jinak, platí v ostatním dotčená ustanovení zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku v platném znění a předpisy související.

2. Stane-li se kterékoliv ustanovení této Dohody neplatným, neúčinným nebo nevykonatelným, zůstává platnost, účinnost a vykonatelnost ostatních ustanovení Dohody neovlivněna a nedotčena, nevyplývá-li z povahy daného ustanovení, obsahu Dohody nebo okolností, za nichž bylo toto ustanovení vytvořeno, že toto ustanovení nelze oddělit od ostatního obsahu Dohody. Účastníci se zavazují pro případ neplatnosti, neúčinnosti či nevykonatelnosti této Dohody či její části učinit bez zbytečného odkladu vše potřebné, aby taková neplatnost, neúčinnost či nevykonatelnost byla co nejefektivněji odstraněna tak, aby byl v co nejvyšší možné míře naplněn účel této Dohody. Toto ujednání a závazky z něho pro Účastníky z toho plynoucí se považují za ujednání o smlouvě budoucí ve smyslu ust. § 1785 a násl. NOZ.

3. Účastníci vylučují možnost změny Dohody jinou, než pouze písemnou formou. Veškeré takové změny a dodatky Dohody musí být provedeny s uvedením, že se jedná o dodatek k této Dohodě. Dodatky musí být postupně číslovány a vstupují v platnost a v účinnost dnem jejich podpisu Účastníky. Jakákoliv právní jednání učiněná elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby, nejsou způsobilé změnit tuto Dohodu a nepovažují se za změnu této Dohody v písemné formě.

4. Žádný z Účastníků není oprávněn postoupit jakákoliv práva a povinnosti z této Dohody, jakož i tuto Dohodu jako celek, na třetí osobu.

5. Účastník č. 2 souhlasí se zveřejněním (včetně zpracování) této Dohody a všech údajů uvedených v této Dohodě a jejich případných přílohách na webových stránkách Účastníka č.

1, v informačních a organizačních systémech Účastníka č. 1, v registru smluv a dalších systémech/registrech dle platných právních předpisů.

6. Dohoda je sepsána ve 4 stejnopisech, z nichž Účastník č.1 obdrží 1 stejnopis , Účastník č.2 1 stejnopis a Město Valašské Meziříčí 2 stejnopisy.

7. Přílohou této Dohody je ručitelské prohlášení Města Valašské Meziříčí za Účastníka č. 1 ve prospěch Účastníka č. 2, ze kterého vyplývá ručení za zaplacení dluhu uvedeného v čl. IV odst. 2 ve výši 25 000 000 Kč pro případ prodlení Účastníka č. 1 s placením.

8. Účastníci prohlašují, že tato Dohoda obsahuje úplné ujednání Účastníků o předmětu této Dohody, že byla uzavřena na základě jejich pravé a svobodné vůle, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek, a že obsahu Dohody rozumí a jsou oprávněni zavázat se způsobem zde uvedeným, na důkaz čehož připojují níže své vlastnoruční podpisy.

Ve Valašském Meziříčí dne .....

V Praze dne .....

.....  
za Účastníka č. 1- ST SERVIS s.r.o.  
Miroslava Wrzecká, jednatelka

.....  
za Účastníka č. 2 - Skanska a.s.  
Ing. Michal Jurka, statutární ředitel