



MHMP09IRSHS

1.
PRAHA
PRAGUE
PRAHA
PRAGEvropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Věc: Smlouva o dílo na dodávku služby „Vyhodnocení inovativního nástroje řešení bytové nouze: Humanitární ubytování v podmínkách HMP (nástroj projektu MHMP – Sociální bydlení, podpořeno Operačním programem Zaměstnanost, Evropský sociální fond, Registrační číslo projektu CZ.03.3.X/0.0/0.0/15 018/0015473)“

OBJEDNATEL:**Hlavní město Praha**

se sídlem:

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

pracoviště:

Odbor bytového fondu

zastoupené:

Ing. Josef Tunkl, ředitel odboru bytového fondu MHMP

IČO:

00064581

DIČ:

CZ00064581

bankovní účet:

27-5157998/6000

kontaktní osoba:

Ing. arch. Vojtěch Sigmund, Ph. D.

DODAVATEL:**Evaluation Advisory CE s.r.o.**

se sídlem:

Křižíkova 70b, 612 00 Brno

zastoupené:

Ing. Radim Gill, jednatel

IČO:

25342282

DIČ:

CZ25342282

bankovní účet:

kontaktní osoba:

(dále též „Smluvní strany“)

Vážení,

ve smyslu § 27 a § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, u Vás objednááme „Vyhodnocení inovativního nástroje řešení bytové nouze: Humanitární ubytování v podmínkách HMP“ v rozsahu a za podmínek dále uvedených.

V souladu s občanským zákoníkem se akceptací této smlouvy o dílo zakládá dvoustranný smluvní vztah mezi Objednatelem a Dodavatelem. Dodavateli tak vzniká povinnost

1

realizovat předmět plnění v požadovaném rozsahu a jeho výsledky předat níže uvede-
zástupci Objednatele a Objednateli vzniká povinnost zaplatit Dodavateli dohodnu
smluvní odměnu.

1. Předmět plnění:

Evaluace by měla odpovědět na následující otázky při zohlednění pohledů více aktérů.

- 1) Ověřit relevantní části teorie změny (viz příloha č. 4) pomocí rešerše literatury a
dílčích výzkumných otázek z t. změny generovaných.
- 2) Strukturální kvalita z hlediska zadavatele: Otázka: Jaký je poměr výdajů a příjmů
za ubytování klientů?
Metoda: ekonomický rozbor výdajů za nájemní smlouvy a provoz (bez sociálních služeb)
a příjmů z dávek použitých na úhrady bydlení z evidence CSSP.
- 3) Kvalita výsledků z hlediska zadavatele: Otázka: Jak je plněno zadání cílových
skupin a obsazenost hotelů? Jak se podařilo naplnit stanovené cíle zabránění šíření
onemocnění COVID 19 a omezení úmrtnosti zvláště ohrožených skupin?
Metoda: databáze klientů, dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky
- 4) Kvalita výsledků z hlediska majitelů zařízení: Otázka: Jaký měly humanitární
hotely přínos z hlediska majitelů a provozovatelů objektů?
Metoda: řízené rozhovory s majiteli a provozovateli objektů
- 5) Kvalita z hlediska klientů: Otázka: Jak přispívá lepší prostředí k well-being
klienta?
Metoda: rozhovory, případně dotazníkové šetření mezi klienty
- 6) Kvalita výsledků z hlediska sociálních pracovníků: Otázka: Jak se daří plnit
stanovené cíle v rámci individuálních plánů?
Metoda: výstupy z databází soc. práce a dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky +
rozhovory se sociálními pracovníky

uvedené
zhodnotě

7) Procesuální kvalita z hlediska organizací poskytujících služby: Otázka: Jak humanitární hotely přispěly k síťování, koordinaci a spolupráci mezi poskytovateli služeb? Jak provoz hotelů přispěl ke zlepšení poskytování standartních sociálních služeb?

Metoda: Dotazníkové šetření mezi poskytovateli služeb + rozhovory se zástupci služeb

8) Kvalita výsledků z hlediska dlouhodobého řešení situace klientů a zátěže systému: Otázka: Jak přispívá pobyt v hotelech k dlouhodobému řešení problémů klientů?

Metoda: Analýza trajektorií bydlení osob, které využily služeb dočasného ubytování prostřednictvím kombinace dat z databáze sociálních pracovníků a rozhovorů mezi stávajícími a bývalými obyvateli hotelů. Rizika: neexistence verifikovaných dat ke klientům v období před převedením pod CSSP, různá vypovídací hodnota databází poskytovatelů soc. služeb, omezený počet osob, které zařízení opustily po převedení pod CSSP, problém s GDPR a těžkou dostupností bývalých klientů pro šetření, absence srovnání s kvalitou výsledků existujících typů sociálních služeb, silná závislost na strukturálních problémech (nedostupnost sociálních bytů a komerčního bydlení)

Podrobné požadavky zadavatele – viz příloha č.3 zadávacích podmínek zakázky „Vyhodnocení inovativního nástroje řešení bytové nouze: Humanitární ubytování v podmínkách HMP (nástroj projektu MHMP – Sociální bydlení, podpořeno Operačním programem Zaměstnanost, Evropský sociální fond, Registrační číslo projektu CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473)“

Požadované výstupy:

- Závěrečná zpráva
- Infografiky
- Prezentace závěrečné zprávy na třech seminářích
- Příprava podkladů pro tiskovou zprávu a brífinkové materiály pro média

Zakázka je vyhlášena v rámci projektu "MHMP - Sociální bydlení", reg. č. CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473 financovaného z Operačního programu zaměstnanost

2. Cena za předmět plnění:

- 2.1. Uvedená cena za předmět plnění bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) stanovena jako smluvní odměna ve výši 148.440, - Kč. Tato cena je cenou maximální a nepřekročitelnou. V této částce jsou zahrnuty veškeré náklady Dodavatele vynaložené v souvislosti s realizací předmětu plnění, a to zejména náklady na administrativní práce, na telekomunikace a poštovní styk v České republice a čas strávený na cestě za účelem konzultací při zpracování předmětu plnění na území hlavního města Prahy.
- 2.2. Dodavatel je plátcem DPH, DPH bude účtována podle platných právních předpisů. Cena včetně DPH činí 179.612, - Kč.

3. Platební podmínky:

- 3.1. Cena za předmět plnění bude účtována Objednateli na základě vystaveného daňového dokladu (faktury) jako jednorázová platba po předání předmětu plnění. Faktura musí být vystavena nejpozději do 15 dnů ode dne splnění předmětu smlouvy o dílo. Součástí faktury musí být podrobný rozpis konkrétně uskutečněného plnění
- 3.2. Konečná faktura bude vystavena po předání předmětu plnění (viz čl. 4.2.) (na základě „Protokolu o předání a převzetí předmětu plnění“). Dnem uskutečnění zdanitelného plnění bude den převzetí předmětu plnění.
- 3.3. Faktura bude vystavena na adresu sídla Objednatele uvedenou v záhlaví smlouvy o dílo.
- 3.4. Faktura bude doručena na adresu pracoviště Objednatele uvedenou v záhlaví smlouvy o dílo.
- 3.5. Splatnost faktury bude stanovena na 30 dnů.
- 3.6. Vystavená faktura musí mít veškeré náležitosti daňového dokladu ve smyslu zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a musí obsahovat minimálně tyto údaje:
 - a) označení Objednatele a Dodavatele, jejich sídla, jejich IČO a DIČ, bankovní spojení a údaj o zápisu v obchodním, živnostenském nebo obdobném rejstříku, včetně spisové značky,
 - b) předmět a číslo smlouvy o dílo,
 - c) číslo faktury, den vystavení faktury, datum splatnosti, den uskutečnění plnění a fakturovanou částku,

7 „DPH“
maximální
Dodavatelé
ty na
čas
y

- d) základ daně (DPH), sazbu daně a její výši, razítko a podpis oprávněné osoby Dodavatele, stvrzující oprávněnost a formální a věcnou správnost faktury,
- e) na faktuře bude uveden údaj název a registrační číslo projektu: "MHMP - Sociální bydlení", CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473.

- 3.7. V případě, že faktura bude obsahovat nesprávné údaje nebo nebude obsahovat právními předpisy vyžadované údaje, je Objednatel oprávněn fakturu vrátit Dodavateli k opravě. Splatnost opravené faktury musí být stanovena opět na 30 dnů.
- 3.8. Objednatel uhradí cenu za předmět plnění bankovním převodem na účet Dodavatele, vedený u banky v České republice, specifikovaný v této smlouvě o dílo. Ke splnění závazku Objednatele dojde odepsáním částky z účtu Objednatele.

4. Stanovený termín a místo plnění:

- 4.1. Objednatel je povinen oznámit Dodavateli přesné datum zahájení provádění předmětu plnění (dále jen „Datum zahájení prací“) nejpozději do 1 měsíce po uzavření této smlouvy o dílo. Dodavatel je povinen začít s prováděním předmětu plnění do 3 dnů po datu zahájení prací.
- 4.2. Předmět plnění podle této smlouvy o dílo je Dodavatel povinen předat k rukám Ing. arch. Vojtěch Sigmund, Ph. D. (včetně předávacího protokolu) na adresu vojtech.sigmund@praha.eu, a to nejpozději 85 dní od objednání.

5. Smluvní sankce:

- 5.1. Při prodlení Dodavatele s předáním předmětu plnění dle článku 1. této smlouvy o dílo zaplatí Dodavatel Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z maximální ceny předmětu plnění včetně DPH stanovené v článku 2. této smlouvy o dílo za každý započatý kalendářní den prodlení až do řádného splnění této povinnosti.
- 5.2. Při porušení povinnosti Dodavatele zahájit provádění předmětu plnění podle článku 4.1 smlouvy o dílo je Dodavatel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z maximální ceny předmětu plnění včetně DPH dle čl. 2. Smlouvy o dílo, nejméně však 1.000,-Kč (přiměřeně k předmětu plnění) včetně DPH za každý započatý den trvání prodlení.
- 5.3. Dodavatel je povinen smluvní pokutu uhradit na výzvu Objednatele do 5 dnů od jejího doručení.
- 5.4. Objednatel je oprávněn započíst si jednostranně vzniklou smluvní pokutu oproti odměně za provedení veřejné zakázky.
- 5.5. Zaplacením smluvních pokut dle této Smlouvy o dílo není dotčeno právo Objednatele na náhradu újmy v části převyšující již uhrazenou smluvní pokutu.

6. Další podmínky:

- 6.1. Smluvní strany této smlouvy o dílo výslovně souhlasí s tím, aby tato smlouva o dílo byla uvedena v Centrální evidenci smluv (CES) vedené hlavním městem Prahou, která je veřejně přístupná a která obsahuje údaje o jejích účastnících, předmětu číselné označení této smlouvy o dílo, datum jejího podpisu a její text.
- 6.2. Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě o dílo nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek.
- 6.3. Smluvní strany této smlouvy o dílo výslovně sjednávají, že uveřejnění této smlouvy o dílo v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) zajistí hl. m. Praha.
- 6.4. Dodavatel bere na vědomí, že Objednatel je povinen na dotaz třetí osoby poskytovat informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a souhlasí s tím, aby veškeré informace obsažené v této smlouvě o dílo byly v souladu s citovaným zákonem poskytnuty třetím osobám, pokud o ně požádají.
- 6.5. Dodavatel je podle § 2 písm. e) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly prováděné v souvislosti s úhradou zboží nebo služeb z veřejných výdajů včetně prostředků poskytnutých z Evropské unie. Toto spolupůsobení je povinen zajistit i u svých případných subdodavatelů.
- 6.6. Dodavatel není oprávněn postoupit jakékoliv své pohledávky z této smlouvy o dílo na třetí osobu bez předchozího písemného souhlasu Objednatele, a to ani částečně.
- 6.7. Pro případné spory smluvní strany sjednávají místní příslušnost obecného soudu Objednatele.
- 6.8. Tato smlouva o dílo je vyhotovena ve čtyřech stejnopisech, z nichž tři obdrží Objednatel a jeden Dodavatel.
- 6.9. Tato smlouva o dílo může být měněna nebo zrušena pouze písemně, a to v případě změn smlouvy o dílo číslovanými dodatky, které musí být podepsány oběma Smluvními stranami.

u smlouvy o dílo
v Praze
předmět,

7. Licenční ujednání

7.1. Dodavatel souhlasí s tím, aby Objednatel předmět plnění (dílo) dále rozmnožoval, rozšiřoval jeho originál či rozmnoženiny, sděloval ho veřejnosti, to vše v neomezeném rozsahu a celosvětově. Dodavatel dále souhlasí s tím, aby Objednatel předmět plnění upravoval a zpracovával. (Podle potřeby lze licenční ujednání rozšířit)

Za Objednatele:

23 -06- 2021



Jméno a příjmení
funkce

Dodavatel akceptuje tuto smlouvu o dílo v plném rozsahu a bez výhrad.

V Praze dne 23 -06- 2021

Za Dodavatele:



Příloha č. 4 – Ověření teorie změny humanitárních hotelů

V tomto dokumentu shrnujeme poznatky z proběhlého workshopu k tvorbě teorie změny humanitárních hotelů. Nejprve je popsán proces tvorby teorie změny, která je následně okomentována z pohledu evaluátora. Dále jsou uvedeny dílčí evaluační postřehy z proběhlého workshopu a jsou uvedeny doporučené další kroky v rámci evaluace.

Úvod

V tomto dokumentu shrnujeme poznatky z proběhlého workshopu k tvorbě teorie změny humanitárních hotelů. Nejprve je popsán proces tvorby teorie změny, která je následně okomentována z pohledu evaluátora. Dále jsou uvedeny dílčí evaluační postřehy z proběhlého workshopu a jsou uvedeny doporučené další kroky v rámci evaluace.

Proces tvorby

Workshop proběhl on-line 2. února 2021 prostřednictvím platformy Webex a s využitím vizuální opory v nástroji Google Jamboard. Workshop trval dvě hodiny kromě facilitátora (Vladimír Kváča) se jej účastnilo až osm účastníků zastávajících různé pozice ve zkoumané intervenci humanitárních hotelů (od odpovědného radního po výkonné pracovníky působící v některém z hotelů), tři z účastníků se neúčastnili celého setkání.

Cílem workshopu bylo za pomoci zapojených aktérů vytvořit teorii změny, tedy vizualizaci intervenční logiky politiky humanitárních hotelů. Ve stručnosti lze říci, že humanitární hotely jsou veřejná intervence na území Prahy, kdy v reakci na krizovou situaci související s pandemií Covid-19 bylo vybraným osobám bez domova nebo ohroženým bezdomovectvím nabídnuto ubytování a následně i návazné především sociální služby v prostředí několika hotelů (dále humanitární hotely, HH).

Teorie změny (TZ) je přitom doporučovaným úvodním krokem evaluace, zvláště v případě neexperimentálního designu, kdy je nutné použít tzv. evaluaci vedenou teorií (theory-based evaluation) (Morra Imas a Rist 2009, s. 151 a násl.). Teorie změny má dva hlavní účely, jednak napomáhá v rámci předvýzkumu k lepšímu pochopení toho, co vlastně zkoumáme, jednak je sama teorie změny evaluací ověřována. Pokud je navíc tvořena participativně s aktéry zkoumané intervence, může to vyvolat zajímavé a užitečné diskuze mezi aktéry samotnými.

Tvorbu TZ jsme proto pojali participativně a snažili jsme se v rámci daných možností respektovat metodologická doporučení (Taplin a Clark 2012; Taplin a Rasic 2012; Taplin et al. 2013).

Před workshopem byli účastníci stručně nabířováni o účelu setkání a smyslu teorie změny. Byli jim představeny příklady TZ a s ohledem na omezený čas jsme práci nezačali od nuly, nýbrž byla jako východisko diskuze představena TZ sestavená facilitátorem na základě jeho dosavadního vhledu do intervence. To sice neslo riziko málo kritického přijetí této verze, avšak účastníci byli téměř všichni velmi aktivní a TZ významně upravili.

V průběhu workshopu se neprojevovaly zásadnější rozpory mezi účastníky, naopak šlo spíše o doplnění různých pohledů. Určitou nejistotou účastníků bylo, jak se ukotvit v čase, neboť některé prvky intervence, která běží již cca deset měsíců, se vyvíjely v čase a jejich souvislosti byly jiné v dubnu 2020 a nyní. Facilitátor doporučoval soustředit se na aktuální vhled.

Po skončení workshopu facilitátor ještě mírně některé části TZ reformulovat a doplňoval kauzální vazby na základě diskuzí v průběhu workshopu.

Teorie změny humanitárních hotelů

Na následujících stranách přinášíme hlavní výstupy z workshopu a sice zachycení teorie změny jednak v grafické podobě a jednak v podobě narativu.

Předpoklady

Prostředí v humanitárních hotelích je epidemiologicky lepší než nulová varianta.

Klienti mají přístup do zdravotnictví

Klienti jsou ochotni bydlet v humanitárních hotelích za daných podmínek.

Nastavení týmu (reformní duch), které umožňuje průběžně měnit podmínky...

Prevládající politická vůle

Zdroje Aktivit



Dílčí díla, mechanismus

Činnosti, aktivity

Kontext
 Od jara 2020 pandemie Covid-19 negativně dopadá na osoby ohrožené bezdomovectvím, což je riziko jak pro ně, tak pro ostatní.

Existuje politická vůle tuto situaci řešit, alespoň pro osoby v kategoriích:

- starší osoby (60+),
- nemocné osoby a osoby se zdravotním postižením,
- rodiče s dětmi v náhradní rodinné péči a těhotné ženy,
- osoby silně motivované ke změně životního stylu a udržení si dlouhodobého ubytování s využitím sociální práce,
- osoby, které v současné době nemají žádný zdroj pro uspokojivé řešení vlastní situace.



- CS – Cílová skupina
- HH – humanitární hotely
- PSS – Poskytovatelé sociálních služeb
- SS – Sociální služby

Narativ

Humanitární hotely vznikly jako rychlá reakce na závažné dopady krize vyvolané pandemií Covid-19 na cílovou skupinu bezdomovců/osob ohrožených bezdomovectvím na jaře 2020. Klíčovými zdroji a východisky pro celé řešení byly politická vůle na úrovni Rady Hl. m. Prahy situaci řešit, alespoň pro vybrané části cílové skupiny, ochota majitelů hotelů, které byly v příslušné době mimo běžný provoz, organizační schopnosti Centra sociálních služeb Praha a jeho možnosti spolupráce s relevantními poskytovateli sociálních služeb, kteří byli zároveň ochotní do této spolupráce jít a dát tak k dispozici svoji kapacitu. Realizátoři zajistili možnost ubytování pro CS v humanitárních hotelech, a to při zabezpečení vhodného epidemiologicky bezpečného režimu. Současně byla stanovena kritéria, kdo může být klientem v humanitárních hotelích (starší osoby (60+), nemocné osoby a osoby se zdravotním postižením, rodiče s dětmi v náhradní rodinné péči a těhotné ženy, osoby silně motivované ke změně životního stylu a udržení si dlouhodobého ubytování s využitím sociální práce, osoby, které v současné době nemají žádné zdroje pro uspokojivé řešení vlastní situace).

Informace o tom, že humanitární hotely se otevírají a pro koho realizační tým následně šířil s využitím formálních i neformálních kanálů a potenciální klienti se o této nabídce dozvídali a využívali ji. S tím bylo spojeno i zajištění stravy a dalších základních materiálních potřeb pro klienty. Během několika týdnů došlo také k pochopení potřeby sociálních služeb v místě a jejich následného zorganizování. Rozšířila se tak nedostatečně kapacita sociálních a humanitárních služeb při vyšší kvalitě ubytování.

Klienti humanitárních hotelů se během 2-3 týdnů aklimatizují na pravidla a režim ubytování, zde vznikají třecí plochy a dílčí konflikty, které se však daří řešit i pro ochotu realizačního týmu měnit přístupy a schopnost pracovat s celou komunitou. Následkem toho klienti ve významné většině dodržují epidemiologická opatření i režim ubytování obecně a současně aktivně využívají nabídky sociální práce. Sociální pracovníci mohou lépe a kvalitněji pracovat s klienty, kteří mají v humanitárních hotelech saturované základní potřeby (přístřeší, teplo, jídlo atd.) a jsou tedy schopni pracovat na složitějších svých potřebách. Součástí sociální práce je často i podpora vyřízení sociálních dávek, které jsou využívány částečně k financování provozu humanitárních hotelů (ubytování není pro klienty zcela zdarma), současně se minimálně v některých hotelích daří zapojovat klienty do provozu HH.

Fungování humanitárních hotelů pomáhá dodržovat epidemiologická opatření vlády a jednak vede k cíli, že klienti jsou méně vystaveni negativním dopadům onemocnění Covid-19 (a jejich zdravotní stav se lepší i jinak) a současně představují i menší epidemiologické nebezpečí pro jiné skupiny obyvatel. Toto přispívá k udržení politické vůle k tomuto řešení.

Lepší sociální práce současně vede k vytváření a plnění smysluplných individuálních plánů klientů, kteří se tak dostávají do lepší (nejen) sociální situace a dochází ke snižování jejich traumatu, který jak příčinou, tak následkem bezdomovectví. Postupem času se u realizačního týmu objevila v úrovni cílů intervence i aspirace na nalezení následného bydlení, a tedy i ukončování bezdomovectví a řešení pouličního bezdomovectví.

Kromě cílů vztahujících se k samotným klientům, se objevují i více systémové cíle. „Výzkumný“ cíl v podobě ověření, nakolik krátkodobé (několikatýdenní, několikaměsíční) zachycení lidí z ulice v lepším ubytování se zajištěním sociálních služeb pomůže k dlouhodobému zlepšení jejich situace, by měl přinést podporu tvrzení, že úspěšné fungování humanitárních hotelů je důkazem, že bezprahové zařízení pro tyto klienty funguje i bez větší kontroly ze strany sociálních služeb a nepřináší komplikace pro své okolí. To by mělo být argumentem pro větší využívání podobných postupů i bez souvislosti s epidemií

Covid-19. Dalším formulovaným cílem je prohloubení schopnosti spolupráce zapojených organizací ve prospěch CS, a to prostřednictvím koordinovaného vstupu do sociálních služeb.

TZ pak stojí na přijetí některých dílčích předpokladů, a to, že vytrvá politická podpora tomuto řešení, že režim v humanitárních hotelích je epidemiologicky lepší než nulová varianta, že klienti budou ochotni za daných podmínek v HH pobývat, že klienti budou mít přístup ke zdravotnickým službám a realizační tým bude mít dostatečně reformní duch, aby byl schopen průběžně měnit podmínky fungování intervence.

Komentář k teorii změny

Pohled na TZ a informace o postupné evoluci intervence umožňují formulovat několik postřehů. Zmíníme se jednak o vývoji uvažování o cílech, o dílčích nedostacích v TZ humanitárních hotelů a také o některých silných stránkách.

Zprvé, úvahy o intervenci se patrně vyvíjely tak, že nejstarší částí je linie epidemiologická, kdy prvotním impulsem bylo vytvořit možnost, jak dostat CS z ulice v situaci krize kolem Covid-19, a prvotní cíle byly převážně epidemiologické. Různí aktéři však již v té době mohli mít i další úvahy. Záhy se ukázalo, že nabídka bydlení funguje a ubytování klientů nabízí možnosti kvalitnější sociální práce s nimi. To nás přivádí jednak k cílům v oblasti zlepšení situace klientů obecně a také k úvahám, že jde o příležitost pro demonstraci funkčnosti tohoto typu řešení. Pociťované úspěchy sociální práce s klienty pak minimálně výkonnou část týmu vedou k nutnosti uvažovat i o další úrovni cílů v podobě nalezení následného bydlení a praktického ukončování bezdomovectví. Zde se ale již dostáváme k nedostatkům v intervenční logice.

Zadruhé se tedy podívejme na možné nedostatky. I z vyjádření účastníků workshopu je zjevné, že přestože si myslí, že nalezení následného bydlení pro klienty by bylo správným cílem, jsou si vědomí, že toto je velmi nerealistické, především pro systémový nedostatek vhodných možností bydlení. To je problematické z mnoha pohledů. Zatímco intervence má potenciál u klientů rozvíjet schopnost udržet si bydlení (*ability to complete* v kontextu *democratic equality* (Anderson 1999)), nedává možnost začít s bydlením (*access to begin*). Klienti tak nejspíš budou postrádat reálnou *capability* (*freedom to achieve*) navazujícího bydlení. Hlubší analýza nepřijatelnosti tohoto stavu je možná v kontextu *capability approach* (viz dílo Amyarty Sena).

Další cíl, který je poměrně slabě podporován mechanismem intervence, je idea, že zapojené organizace budou lépe schopné spolupráce ve prospěch CS a bude fungovat koordinovaný vstup pro klienty. Intervence pochopitelně tomuto nemůže uškodit, ba naopak. Jde však spíše jen o vedlejší efekt zkušenosti ze spolupráce. Intervenci by v této oblasti mohlo být vhodné doplnit o dostatečný reflektivní prostor pro zapojené aktéry (workshop k teorii změny svým způsobem tímto směrem působil a z reakcí účastníků bylo patrné, že to jednak oceňují a jednak nemají jiné podobné příležitosti).

Dále se ukazuje, že relativně málo podpořeným cílem je snaha zjistit, zda „krátkodobé zachycení lidí z ulice v lepším ubytování se zajištěním SS pomůže k dlouhodobému zlepšení jejich situace“. Evaluace, jejíž součástí byla tato tvorba TZ, je spouštěna s velkým odstupem po zahájení intervence s relativně malými zdroji. Evaluace zároveň vstupuje do intervence, která nebyla v mnoha ohledech (např. nastavení monitoringu) připravována s ohledem na evaluaci. To povede k nutnosti využít relativně slabého evaluačního designu a k omezené síle poskytnutých důkazů. Je sice zcela pochopitelné, že v hektičnosti zahajování intervencí v krizovém stavu měla prioritu samotná realizace intervence, ve skutečně učících se

organizacích jsou veškeré intervence chápány jako experimenty a design vyhodnocování je nedílnou součástí designu intervence.

A konečně, v diskusi se projevila určitá nevyjasněnost potřeby (nebo nedůležitosti) ošetření problematiky závislosti u CS.

Zatřetí, je vhodné okomentovat některé silné prvky intervenční logiky, kterou vyobrazuje TZ. Jak ukazuje např. (Stroh 2015) udržitelná řešení v komplexních systémech vyžadují řešení, která mají povahu zpětnovazebních smyček v podobě „šťastných kruhů“ (virtuous circles), kdy řešení vyvolává takové efekty, které jsou současně zdrojem pro toto řešení. To je zde patrné v tom, že klienti se podílejí na chodu HH, což usnadňuje jejich provoz, a ze sociálních dávek se podílejí na financování HH, což zajišťuje část zdrojů na provoz. Zároveň z diskuze a aktéry bylo patrné vědomí, že úspěch intervence by měl pozitivně ovlivňovat politickou vůli potřebnou pro (další) realizaci intervence.

Na následujícím obrázku jsou tyto slibné zpětnovazební mechanismy vyznačeny zelenými šipkami a problematické oblasti červeně.



Dílčí evaluační postřehy z workshopu

Přestože cílem workshopu bylo v zásadě deskriptivně popsat intervenci, účastníci zcela přirozeně pronášeli o některých částech intervence hodnotící soudy. Ty nejvýraznější zde shrneme jako potenciální dílčí důkazy o (ne)funkčnosti intervence:

- O ubytování byl ze strany klientů velký zájem, naplnit kapacity bylo v zásadě velmi snadné.
- Přestože vznikaly určité třecí plochy z hlediska přijetí režimu HH ze strany klientů, účastníci se shodují, že po několika málo týdnech toto dostatečná část klientů do potřebné míry zvládla (a dodávají, že to souvisí s přístupem realizačního týmu)
- Poukazují na lepší možnost sociální práce s klienty v těchto podmínkách oproti podmínkám na ulici – pokud má klient saturované základní potřeby, je schopen řešit některé své komplexnější potřeby mnohem lépe.
- Jako příležitost pro další rozvoj realizační tým vidí prohlubování schopnosti komunitní práce.

- Tým je přesvědčen o tom, že HH jako bezprahová zařízení dobře fungují, a to bez negativních dopadů na okolí, což by mohlo vést k přijatelnosti takového řešení i do budoucna.
- Tým vnímá nerealističnost cíle nalézt pro klienty navazující bydlení za stávajících podmínek a má obavy, co bude dál (po červnu 2021, kdy je aktuálně plánováno ukončení provozu).

Doporučené další evaluační kroky

V návaznosti na sestavení teorie změny je vhodné uvažovat o těchto následných evaluačních krocích v rámci hodnocení humanitárních hotelů:

- Dle potřeby revidovat teorii změny na základě diskuze s dalšími zapojenými aktéry.
- V kontextu teorie změny případně revidovat evaluační otázky – evaluační otázky by měly přímo či nepřímo odkazovat na části TZ (nebo na TZ jako celek), tj. měli bychom být schopni usoudit, jaká část TZ je pro danou EO nejvíce relevantní. Pokud toto není zjevné, buď něco chybí v TZ nebo EO není dobře zodpověditelná v kontextu intervence zobrazené na TZ.
- TZ by měla být konfrontována s existujícím vědeckým poznáním, tj. na základě literature review bychom měli usoudit, zda hypotézy o vztazích příčin a následků, které jsou postulovány tvůrci intervence, mají podporu existujícího poznání (tj. lze usoudit na základě odborné literatury, že popsané kauzality fungují?) (Morra Imas a Rist 2009, s. 151)
- TZ je výstupem induktivní fáze evaluace vedené teorií. Na jejím základě by měly být formulovány „empirické predikce“, které jsou následně podrobeny testům v deduktivní fázi evaluace. Je tedy vhodné pracovat v linii úvah: Toto je kauzální vazba předpovídaná teorií změny, pokud TZ platí, budu schopen pozorovat X, pokud neplatí, uvidím Y (a to pak má vazbu na konkrétní výzkumné instrumenty, např. pokud teorie platí, pak na tuto položku dotazníku budou odpovídat spíše takto, pokud ne, pak spíše takto.) To by mělo vést k větší jistotě (nebo vyvrácení), že kauzality skutečně (ne)fungují tak, jak předpovídá TZ. Tedy, hledám důkazy, že TZ funguje a zároveň vyvracím rival hypotheses. Důraz přitom kladu na ty části TZ (a ty její aspekty) na které se soustředí EO.

Literatura

ANDERSON, Elizabeth S., 1999. What Is the Point of Equality? *Ethics* [online]. 109(2), 287–337. ISSN 0014-1704. Dostupné z: doi:10.1086/233897

MORRA IMAS, Linda G. a Ray C. RIST, 2009. *The road to results : designing and conducting effective development evaluations* [online]. B.m.: The World Bank [vid. 2019-01-11]. Dostupné z: <http://documents.worldbank.org/curated/en/400101468169742262/The-road-to-results-designing-and-conducting-effective-development-evaluations>

STROH, David Peter, 2015. *Systems Thinking for Social Change*. White River Junction: Chelsea Green Publishing. ISBN 978-1-60358-580-4.

TAPLIN, Dana H. a Heléne CLARK, 2012. *Theory of Change Basics : A Primer on Theory of Change* [online]. New York: ActKnowledge. Dostupné z: https://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/ToCBasics.pdf

TAPLIN, Dana H., Heléne CLARK, Eoin COLLINS a David C. COLBY, 2013. *Theory of Change Technical Papers : A Series of Papers to Support Development of Theories of Change Based on Practice in the Field.* [online]. B.m.: ActKnowledge. Dostupné z: <https://www.actknowledge.org/resources/documents/ToC-Tech-Papers.pdf>

TAPLIN, Dana H. a Muamer RASIC, 2012. *Facilitator's Source Book : Source Book For Facilitators Leading Theory Of Change Development Sessions* [online]. New York: ActKnowledge. Dostupné z: https://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/ToCFacilitatorSourcebook.pdf

Ing.
Josef
Tunkl

Digitálně
podepsal Ing.
Josef Tunkl
Datum:
2021.04.09
13:27:14 +02'00'



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Příloha č.3: Podrobné požadavky zadavatele

„Vyhodnocení inovativního nástroje řešení bytové nouze:
Humanitární ubytování v podmínkách HMP (nástroj projektu
MHMP – Sociální bydlení, podpořeno Operačním programem
Zaměstnanost, Evropský sociální fond, Registrační číslo projektu
CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473)“

Veřejná zakázka malého rozsahu (VZMR)

1. Definování potřeby zadavatele

Hl. m. Praha v době pandemie COVID-19 zajistilo ubytování ohrožených osob bez domova v celkem 6 humanitárních ubytovacích zařízeních s kapacitou 353 osob (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 808 ze dne 27. 4. 2020). Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1246 ze dne 15. 6. 2020 byl schválen Plán stabilizace osob ubytovaných na humanitárních ubytovacích zařízeních, jehož součástí je záměr zajistit pokračování ubytování osobám v celkové kapacitě 239 osob z následujících cílových skupin:

- starší osoby (60+),
- nemocné osoby a osoby se zdravotním postižením,

- rodiče s dětmi v náhradní rodinné péči a těhotné ženy,
- osoby silně motivované ke změně životního stylu a udržení si dlouhodobého ubytování s využitím sociální práce,
- osoby, které v současné době nemají žádný zdroj pro uspokojivé řešení vlastní situace.

Cílem evaluace by mělo být zhodnotit přínosy, získané zkušenosti a problematická místa provozování humanitární hotelů.

Jedná se o inovativní nástroj projektu MHMP – Sociální bydlení. Registrační číslo projektu: CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473, který je podpořen Operačním programem Zaměstnanost, Evropský sociální fond.

2. Vymezení předmětu veřejné zakázky malého rozsahu

2.1. Definice předmětu plnění

Cílem evaluace by mělo být zhodnotit přínosy, získané zkušenosti a problematická místa provozování humanitární hotelů.

Teoretická východiska

Při evaluaci fungování humanitárních hotelů lze vycházet z existující akademické reflexe evaluace sociálních služeb. Ohledně kritérií hodnocení těchto služeb například Blom a Morén (2012) upozorňují, že je při vyhodnocování efektivity služeb nutné dobře stanovit, z jakého pohledu se hodnotí. Jinak totiž mohou efektivitu hodnotit klienti, zaměstnanci, zástupci poskytovatelů, samosprávy či veřejnost. Zároveň také uvedení autoři rozlišují hodnocení z hlediska:

1. kvality služby (strukturální kvalita, procesní kvalita, kvalita výsledků)
2. kvality života

Table 3. Examples of aspects of quality from different stakeholders' perspectives.

	Structural quality	Processual quality	Quality of results
Clients	Rooms	Treatment	Quality of results
Staff	Number of colleagues	Influence	Quality of service
Managers	Group sizes	Working climate	Output
Politicians	Economy	Methods	Efficiency
Relatives	Competence	Security	Independency
Other caregivers	Organization	Carrying through	Productivity
Other organizations	Competition	Interventions	Effects
The public	Supply	Justice	Ethics

Následující tabulka shrnuje rozdíly v obsahu a způsobu hodnocení podle využití perspektiv různých aktérů:

Tabulka 3. Příklady aspektů kvality z pohledu různých zúčastněných stran.

	Strukturální kvality	Procesní kvality	Kvalita výsledků
Klienti	Místnosti	Léčba	Kvalita výsledků
Zaměstnanci	Počet kolegů	Vliv	Kvalita výsledků
Manažeři	Velikost skupiny	Pracovní klima	Výstup
Politici	Ekonomika	Metody	Efektivita
Příbuzní	Kompetence	Zabezpečení	Nezávislost
Ostatní pečovatelé	Organizace	Asistence	Produktivita
Jiné organizace	Soutěž	Intervence	Efekty
Veřejnost	Zásobování	Spravedlnost	Etika

V akademické diskusi na téma hodnocení sociálních a obdobných služeb pak autoři Vivienne Cree, Sumeet Jain & David Peter Hillen (2019) varují před evaluací jako nástrojem neoliberalní politiky, manažerismu a nastolování konkurence mezi organizacemi soutěžícími o omezené veřejné zdroje. Doporučují kritický přístup k evaluaci, který bude používat soubor různých metod, zahrnovat perspektivy různých aktérů a brát v úvahu otázky moci a skutečnost, že sociální práce probíhá v nejistém, měnícím se a složitém prostředí. V případě plánované evaluace rovněž nutné vzít v úvahu značně specifickou cílovou skupinu intervence. Osoby bez přístřeší jsou v kontextu sociální práce i služeb sociální prevence specifickými klienty a úspěšnost sociální práce ve smyslu navození změny životní situace klienta je zde nutné hodnotit s ohledem na mnohočetné bariéry této populace pro začlenění do společnosti a strukturální limity systému.

Témata a metody hodnocení

Evaluace by měla odpovídat na následující otázky při zohlednění pohledů více aktérů.

- 1) Ověřit relevantní části teorie změny (viz příloha č. 4) pomocí rešerše literatury a dílčích výzkumných otázek z t. změny generovaných.
- 2) Strukturální kvalita z hlediska zadavatele: Otázka: Jaký je poměr výdajů a příjmů za ubytování klientů?
Metoda: ekonomický rozbor výdajů za nájemní smlouvy a provoz (bez sociálních služeb) a příjmů z dávek použitých na úhrady bydlení z evidence CSSP.
- 3) Kvalita výsledků z hlediska zadavatele: Otázka: Jak je plněno zadání cílových skupin a obsazenost hotelů? Jak se podařilo naplnit stanovené cíle zabránění šíření onemocnění COVID 19 a omezení úmrtnosti zvláště ohrožených skupin?
Metoda: databáze klientů, dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky
- 4) Kvalita výsledků z hlediska majitelů zařízení: Otázka: Jaký měly humanitární hotely přínos z hlediska majitelů a provozovatelů objektů?

Metoda: řízené rozhovory s majiteli a provozovateli objektů

- 5) Kvalita z hlediska klientů: Otázka: Jak přispívá lepší prostředí k well-being klienta?

Metoda: rozhovory, případně dotazníkové šetření mezi klienty

- 6) Kvalita výsledků z hlediska sociálních pracovníků: Otázka: Jak se daří plnit stanovené cíle v rámci individuálních plánů?

Metoda: výstupy z databázi soc. práce a dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky + rozhovory se sociálními pracovníky

- 7) Procesuální kvalita z hlediska organizací poskytujících služby: Otázka: Jak humanitární hotely přispěly k síťování, koordinaci a spolupráci mezi poskytovateli služeb? Jak provoz hotelů přispěl ke zlepšení poskytování standardních sociálních služeb?

Metoda: Dotazníkové šetření mezi poskytovateli služeb + rozhovory se zástupci služeb

- 8) Kvalita výsledků z hlediska dlouhodobého řešení situace klientů a zátěže systému: Otázka: Jak přispívá pobyt v hotelech k dlouhodobému řešení problémů klientů?

Metoda: Analýza trajektorií bydlení osob, které využily služeb dočasného ubytování prostřednictvím kombinace dat z databáze sociálních pracovníků a rozhovorů mezi stávajícími a bývalými obyvateli hotelů. Rizika: neexistence verifikovaných dat ke klientům v období před převedením pod CSSP, různá vypovídací hodnota databází poskytovatelů soc. služeb, omezený počet osob, které zařízení opustily po převedení pod CSSP, problém s GDPR a těžkou dostupností bývalých klientů pro šetření, absence srovnání s kvalitou výsledků existujících typů sociálních služeb, silná závislost na strukturálních problémech (nedostupnost sociálních bytů a komerčního bydlení)

2.2. Vymezení předmětu a určení druhu veřejné zakázky

nejedná o zadání veřejné zakázky dle ZZVZ (vzhledem k výši předpokládané hodnoty) ve smyslu § 31 ZZVZ.

- povaha popotávaného plnění (dodávky, služby, stavební práce);

jedná se o veřejnou zakázku na službu (§ 14 odst. 1 ZZVZ),

- určení rozsahu popotávaného plnění;

zakázka bude zadávána v jednom zadávacím řízení

zakázka bude zadávána zadavatelem samostatně

- výši plánovaného výdaje finančních prostředků nebo finančně ohodnotitelného ekvivalentu.

Plánovaný výdaj maximálně 300.000,- Kč

2.3. Určení druhu veřejné zakázky dle předmětu plnění

jedná se o veřejnou zakázku na služby (§ 14 odst. 1 ZZVZ),

3. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky malého rozsahu

Předpokládanou hodnota zakázky byla stanovena maximálně 300.000,- Kč.

Předpokládanou hodnota VZ stanovil zadavatel dle pravidel uvedených v § 16 a násl. ZZVZ. na základě provedení průzkumu relevantního trhu.

4. Příprava výzvy k předložení cenové nabídky

- **Identifikaci zadavatele,**

Ing. Josef Tunkl

ředitel odboru bytového fondu

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor bytového fondu

Jungmannova 35/29, 11000 Praha 1

Tel.: +420 236 002 353

josef.tunkl@praha.eu

www.praha.eu

- **název veřejné zakázky,**

„Vyhodnocení inovativního nástroje řešení bytové nouze: Humanitární ubytování v podmínkách HMP (nástroj projektu MHMP – Sociální bydlení, podpořeno Operačním programem Zaměstnanost, Evropský sociální fond, Registrační číslo projektu CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015473)“

- **dostatečně určité vymezení předmětu plnění veřejné zakázky,**

Témata a metody hodnocení

Evaluace by měla odpovědět na následující otázky při zohlednění pohledů více aktérů.

- 1) Ověřit relevantní části teorie změny (viz příloha č. 4) pomocí rešerše literatury a dílčích výzkumných otázek z t. změny generovaných.
- 2) Strukturální kvalita z hlediska politického zadavatele: **Otázka: Jaký je poměr výdajů a příjmů za ubytování klientů?**

Metoda: ekonomický rozbor výdajů za nájemní smlouvy a provoz (bez sociálních služeb) a příjmů z dávek použitých na úhrady bydlení z evidence CSSP.

- 3) Kvalita výsledků z hlediska zadavatele: **Otázka: Jak je plněno zadání cílových skupin a obsazenost hotelů? Jak se podařilo naplnit stanovené cíle zabránění šíření onemocnění COVID 19 a omezení úmrtnosti zvlášť ohrožených skupin?**

Metoda: databáze klientů, dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky

- 4) Kvalita výsledků z hlediska majitelů zařízení: **Otázka: Jaký měly humanitární hotely přínos z hlediska majitelů a provozovatelů objektů?**

Metoda: řízené rozhovory s majiteli objektů

- 5) Kvalita z hlediska klientů: **Otázka: Jak přispívá lepší prostředí k well-being klienta?**

Metoda: rozhovory, případně dotazníkové šetření mezi klienty

- 6) Kvalita výsledků z hlediska sociálních pracovníků: **Otázka: Jak se daří plnit stanovené cíle v rámci individuálních plánů?**

Metoda: výstupy z databáze soc. práce a dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky + rozhovory se sociálními pracovníky

- 7) Procesuální kvalita z hlediska organizací poskytujících služby: **Otázka: Jak humanitární hotely přispěly k síťování, koordinaci a spolupráci mezi poskytovateli služeb? Jak provoz hotelů přispěl ke zlepšení poskytování standardních sociálních služeb?**

Metoda: Dotazníkové šetření mezi poskytovateli služeb + rozhovory se zástupci služeb

- 8) Kvalita výsledků z hlediska dlouhodobého řešení situace klientů a zátěže systému: **Otázka: Jak přispívá pobyt v hotelech k dlouhodobému řešení problémů klientů?**

Metoda: Analýza trajektorií bydlení osob, které využily služeb dočasného ubytování prostřednictvím kombinace dat z databáze sociálních pracovníků a rozhovorů mezi stávajícími a bývalými obyvateli hotelů. Rizika: neexistence verifikovaných dat ke klientům v období před převedením pod CSSP, různá vypovídací hodnota databáze poskytovatelů soc. služeb, omezený počet osob, které zařízení opustily po převedení pod CSSP, problém s GDPR a těžkou dostupností bývalých klientů pro šetření, absence srovnání s kvalitou výsledků existujících typů sociálních služeb, silná závislost na strukturálních problémech (nedostupnost sociálních bytů a komerčního bydlení)

Zapojení aktéři

Centrum sociálních služeb Praha bude průběžně dodávat data: soubor výdajů za nájemní smlouvy a provoz (bez sociálních služeb) a příjmů z dávek použitých na úhrady bydlení z evidence CSSP, agregovaná data týkající se charakteristik a individuálních plánů klientů, kontakty na pracovníky humanitárních hotelů, metodiky, řády a pravidla práce na humanitárních hotelech.

Výstupy

- Závěrečná zpráva
- Infografiky
- Prezentace závěrečné zprávy na třech seminářích
- Příprava podkladů pro tiskovou zprávu a brífinkové materiály pro média

místo a termín/dobu plnění,

Termín plnění do 85 dnů od objednání.

způsob zpracování nabídky a nabídkové ceny,

Nabídka bude zpracovaná elektronicky, nabídková cena bude kompletní včetně DPH.

platební podmínky,

splatnost faktury 30 dní na základě předání díla a odstranění vad a nedodělků. O předání díla bude vypracován protokol.

nastavení kritérií hodnocení pro výběr nejvýhodnější nabídky,

Kritéria hodnocení

Hodnocení nabídek bude provedeno podle následujících kritérií hodnocení:

	Díličí kritéria hodnocení	Váha
A.	Nabídková cena	60%

B. Kvalita nabízeného plnění 40%

V rámci dílčího kritéria A. Nabídková cena bude zadavatel hodnotit celkovou výši nabídkové ceny veřejné zakázky malého rozsahu v Kč bez DPH stanovenou dodavatelem. Jako nejvýhodnější nabídka bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

V rámci dílčího kritéria B. Kvalita nabízeného plnění bude zadavatel hodnotit úroveň nabízeného plnění, a to v rámci jednotlivých okruhů předmětu plnění.

Za účelem hodnocení dle tohoto dílčího kritéria je dodavatel povinen předložit v rámci své nabídky podrobný věcný popis návrhu řešení předmětu této veřejné zakázky malého rozsahu (podrobný popis nabízeného plnění) (dále jen „popis návrhu řešení“).

Popis návrhu řešení musí být konkrétní a přiměřeně obsáhlý tak, aby z popisu jednoznačně vyplývaly skutečnosti, které umožní posoudit kvalitu nabízeného plnění z výše uvedených hledisek. Z popisu nabízeného plnění musí vyplývat dodržení podmínek a požadavků zadavatele uvedených v této výzvě a jejich přílohách.

Údaje, které dodavatel nabídne pro účely hodnocení nabídek, jsou pro dodavatele závazné i z hlediska následného plnění smlouvy. Dodavatel je povinen údaje zpracovat přímo do návrhu smlouvy (doplnění na vyznačená místa v návrhu smlouvy).

Metoda hodnocení

Pro hodnocení nabídek použije zadavatel bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce bude v rámci každého dílčího kritéria hodnocení přiděleno takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci kritéria hodnocení.

V případě dílčího kritéria A. Nabídková cena se jedná o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími; hodnocená nabídka získá bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Následně bude přidělena bodová hodnota převážena vahou dílčího kritéria.

V rámci dílčího kritéria B. Kvalita nabízeného plnění, u něž nelze vyjádřit výslednou hodnotu číselně, se hodnotí tak, že zadavatel sestaví v závislosti na shora stanovená hlediska pořadí nabídek od nejvýhodnější k nejméně výhodné a přiřadí nejvýhodnější nabídce 100 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídá míře splnění stanovených hledisek v poměru k nejvýhodnější nabídce. Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka, která nejlépe splní zadavatelem stanovená hlediska.

Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích kritériích hodnocení, tj. součtem bodových ohodnocení v daných dílčích kritériích hodnocení převážených vahou příslušného dílčího kritéria hodnocení. Zaokrouhlování bude prováděno na dvě desetinná místa.

Na základě celkového bodového ohodnocení stanoví zadavatel výsledné pořadí nabídek.

- **požadavky na kvalifikaci a povinné přílohy,**

Zpracovatel musí doložit spínění základní způsobilosti dodavatele. Viz. příloha č.1: Formulář splnění základní způsobilosti dodavatele

- **termín a formu (v případě listinných nabídek i místo) podání nabídek,**

Lhůta pro podání nabídek je stanovena 10 pracovních dní.

- **způsob podání nabídek bude probíhat prostřednictvím elektronického nástroje**

Nabídky budou podávány prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena – profil zadavatele.

- **požadované obchodní podmínky ve formě návrhu smlouvy**

Návrh smlouvy bude zveřejněn společně s výzvou k předložení cenové nabídky.

5. Odeslání výzvy k předložení cenové nabídky; Vysvětlení, změna nebo doplnění výzvy k předložení cenové nabídky

Nabídka bude zveřejněna na profilu zadavatele, rozumí se tím elektronický nástroj, který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám. Aktuální adresa profilu zadavatele je:

<https://www.tenderarena.cz/profil/HlavniMestoPraha>

6. Uzavření smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem

Smlouvu o dílo na realizaci předmětu VZMR uzavře zadavatel bez zbytečného odkladu s dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější.

**Ing. Josef
Tunkl**

Digitálně podepsal
Ing. Josef Tunkl
Datum: 2021.04.09
13:24:46 +02'00'



23 -06- 2021 Opravil *[Signature]*

