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**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z30375**

**a – věcné zadání**

## **Základní informace**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 1 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **AGRIBUS – Analýza požadavku na přidání nového stavu Technická chyba konzumenta (TCE) do číselníku služeb a rozšíření stavu technická chyby zdroje (TSE)** | | | |
| **Datum předložení požadavku:** | | 19.5.2021 | **Požadované datum nasazení:** | 30.6.2021 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální  Urgentní | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká  Střední  Nízká |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:** | Agribus |
| **Typ požadavku:** | Legislativní  Zlepšení  Bezpečnost |
| Infrastruktura | **Typ požadavku:** | Nová komponenta  Upgrade  Bezpečnost  Zlepšení  Obnova |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel: | Vladimír Velas | **MZe/11151** | 221814502 | [vladimir.velas@mze.cz](mailto:VLADIMIR.VELAS@MZE.CZ) |
| Metodický / technický garant: | Radek Zápotocký | **MZe/11152** | 221813001 | radek.zapotocky@mze.cz |
| Change koordinátor: | David Neužil | **MZe/11153** | 221812012 | david.neuzil@mze.cz |
| Poskytovatel / dodavatel: | xxx | **GEM** | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[7]](#endnote-7)**:** | *S2020-0081,DMS 1539-2020-11150* | **KL:** | HR-001 |

## **Stručný popis a odůvodnění požadavku**

Předmětem požadavku je analýza přidání nové chyby – Technická chyba konzumenta (TCE) a analýza rozšíření rozsahu Technické chyby zdroje (TSE).

Přesnější kvalifikace jednotlivých chyb volání služeb umožní lepší reakci na tyto chyby.

* 1. **Popis požadavku**

Požadovaná analýza pokrývá následující dvě části.

První částí je zavedení nového chybového stavu volání služby - Technická chyba konzumenta (TCE), který nastává při nekompletním (chybném) požadavku konzumenta na vstupu. Technická chyba konzumenta bude vždy odpovídat nemožnosti splnit požadavek konzumenta, kdy tato nemožnost je zjištěna již v prostředí IPF AgriBus, nikoli až na koncovém zdroji. V současném stavu jsou tyto chyby vráceny jako obchodní chyby, což neodpovídá jejich místu vzniku. Na Portálu služeb bude tato chyba označena popisem „Technická chyba konzumenta“, zkratkou TCE a barevně odlišena od ostatních chyb.

Druhou částí je rozšíření stavu Technická chyba zdroje (TSE). Nově TSE bude označovat taktéž situaci, kdy se jedná o nevalidní odpověď zdroje. Chyba nastane v době validace odpovědi zdroje, kdy tato validace skončí chybou přesněji Technickou chybou zdroje – zdroj odeslal nevalidní odpověď. V současném stavu jsou tyto chyby vráceny jako obchodní chyby, což neodpovídá jejich obsahu.

* 1. **Odůvodnění požadované změny (legislativní změny, přínosy))**

Přínosem tohoto požadavku je přesnější kvalifikace technických chyb a detailní analýza přidání těchto chybových stavů volání služeb.

* 1. **Rizika nerealizace**

Riziko nerealizace spočívá v nemožnosti dostatečně identifikovat a tím i včasně reagovat na výše popsané chybové stavy volání služeb, které jsou v současné situaci ukryty ve velkém množství obchodních chyb (BE).

Vytvoření nového chybového stavu TCE a rozšíření stavu TSE výrazně urychlí identifikaci těchto chyb a umožní včasnou reakci.

1. Podrobný popis požadavku
   1. **Analýza bude probíhat nad následujícími požadavky:**
2. Požadujeme zavedení nového chybového stavu volání služeb – Technická chyba konzumenta (TCE)

* Zavedení nového stavu do číselník MESSAGE\_STATUS - “Technická chyba konzumenta” (TCE).
  + Technická chyba konzumenta bude nově označovat technickou chybu v požadavku konzumenta. Tato bude zjištěna již na IPF AgriBus.

1. Požadujeme rozšíření chybového stavu Technická chyba zdroje (TSE).

* Toto rozšíření se týká návratových zpráv (odpovědí) ze zdrojového systému, které neprojdou validací. Nově tyto chyby nebudou označeny jako Obchodní chyby (BE), ale jako Technické chyby zdroje (TSE).

1. Požadujeme rozšíření pravidelných notifikací o TCE a změn v TSE.

* Rozšíření pravidelných notifikací prostřednictvím emailu na definovanou skupinu jednotek emailových adres o chybách registrovaných v Dohledu na Portálu služeb AgriBus. Rozšíření o nový stav chyb – TCE a rozšíření stavu chyb TSE. Obě změny budou promítnuty do reportů Critical report i Půldenní report.
  1. **Popis současného stavu**

V současné době je rozlišení pouze na TE, BE a TSE (jedná se o rozlišení typu chyb z pohledu integrační platformy AgriBus). Volání ukončená stavem BE obsahují korektně standardní obchodní chyby, ale i technické chyby konzumenta či některé technické chyby zdroje, které produkují zdrojové systémy (nevalidní odpovědi). Tyto nové typy chyb je nutné odlišit a lépe specifikovat.

1. Dopady na IS MZe

(V případě předpokládaných či možných dopadů změny na infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tj. provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.).

## **4.1** **Na provoz a infrastrukturu**

Ne.

## **4.2 Na bezpečnost**

Ne.

## **4.3 Na součinnost s dalšími systémy**

Ne.

## **4.4 Požadavky na součinnost AgriBus**

(Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

## **4.5 Požadavek na podporu provozu naimplementované změny**

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

## **4.6 Požadavek na úpravu dohledového nástroje**

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

1. Požadavek na dokumentaci[[8]](#endnote-8)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | | | **Garant[[9]](#endnote-9)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení | Ano | Ne | Ne |  |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[10]](#endnote-10) | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Uživatelská příručka | Ne | Ne | Ne | Věcný garant |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | Ne | Ne | Ne | OKB, OPPT[[11]](#endnote-11) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Webové služby + konzumentské testy | Ne | Ne | Ne |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[12]](#endnote-12) | Ne | Ne | Ne |  |

### V připojeném souboru je uveden rozsah vybrané technické dokumentace – otevřete dvojklikem: neveřejné

Dohledové scénáře jsou požadovány, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroj.

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: neveřejné

1. Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5, budou předloženy podepsané protokoly o uživatelském testování a splněna případná další kritéria uvedená v tomto bodu.

1. Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
|  |  |
|  |  |

# **8. Přílohy**

1.

2.

1. Podpisová doložka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Datum:** | **Podpis:** |
| Metodický/Technický garant | Radek Zápotocký |  |  |
| Change koordinátor: | David Neužil |  |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z30375**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[13]](#endnote-13)**:** | 1 |

# Návrh konceptu technického řešení

Celková koncepce analýzy nového stavu volání služeb TCE a rozšíření stavu TSE se bude skládat z následujících částí.

* Analýza potřebných úprav služeb SB + BPEL.
* Analýza potřebných úprav databázových struktur.
  + Agregace statistik.
  + Registr služeb.
  + Pravidelné notifikace.
* Analýza potřebných úprav na Portálu služeb.
  + Dohled ESB.
  + Statistika služeb.
  + Přehled služeb.
  + Úprava Dashboardu.
  + Úprava pravidelných notifikací.

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

Nejsou.

# Dopady do systémů MZe

Nejsou.

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.) neveřejné

Nejsou.

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[14]](#endnote-14)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[15]](#footnote-1) | Ne |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Ne |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[16]](#footnote-2) | Ne |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Ne |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Ne |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Ne |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Ne |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Ne |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Ne |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[17]](#footnote-3) | Ne |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Ne |
|  | Testování systému 3.4.9. | Ne |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Ne |

# Na součinnost s dalšími systémy

Nejsou.

# Na součinnost AgriBus

Nejsou.

# Na dohledové nástroje/scénáře[[18]](#endnote-15)

Nejsou.

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

Nejsou.

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
|  |  |
|  |  |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[19]](#endnote-16)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| 1. Analýza přidání nového stavu volání služeb TCE a rozšíření stavu TSE. | T + 16 (pracovních dnů) |
| 1. Předání hotové analýzy vč. návrhu realizace požadavků na změnu, harmonogramu a kompletní cenové kalkulace řešení. | T + 16 (pracovních dnů) |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[20]](#endnote-17) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
| Analytik | Business a IT analýza | 11 | 69 300 | 83 853 |
| Architekt | Architektura systému | 3 | 18 900 | 22 869 |
| **Celkem:** | | **14** | **88 200** | **106 722** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

Případné další informace.

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát**  **(CD, listinná forma)** |
|  |  |  |
|  |  |  |

# Podpisová doložka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele / Poskytovatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[21]](#endnote-18) | **Datum** | **Podpis** |
| GEM System a.s | xxx |  |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z30375**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[22]](#endnote-19)**:** | 1 |

# Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[23]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat**  **(ano  / ne )** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. |  |  |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |  |  |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. |  |  |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |  |  |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |  |  |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |  |  |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |  |  |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |  |  |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |  |  |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. |  |  |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |  |  |
|  | Testování systému 3.4.9. |  |  |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |  |  |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
|  |  |  |
|  |  |  |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# Harmonogram realizace[[24]](#endnote-20)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Zahájení plnění | Zveřejněním v registru smluv |
|  |  |
| Dokončení plnění | 30.6.2021 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[25]](#endnote-21) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH:** | **v Kč s DPH:** |
|  |  |  |  |  |
|  | Cenová nabídka | **14** | **88 200** | **106 722** |
| **Celkem:** | | **14** | **88 200** | **106 722** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum** | **Podpis/Mail[[26]](#endnote-22)** |
| Bezpečnostní garant | ------ |  |  |
| Provozní garant | ------ |  |  |
| Architekt | ------ |  |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Change koordinátor rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# Schválení

Věcný garant svým podpisem potvrzuje svůj požadavek na realizaci změny za cenu uvedenou v bodu 5 - Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum** | **Podpis** |
| Žadatel/ Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |  |
| Věcný/Technický garant | Radek Zápotocký |  |  |
| Change koordinátor | David Neužil |  |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-7)
8. Vyplní Change koordinátor. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-8)
9. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu a podpory technologíí (OPPT). [↑](#endnote-ref-9)
10. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-10)
11. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-11)
12. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-12)
13. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-13)
14. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-14)
15. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
16. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
17. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
18. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-15)
19. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-16)
20. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-17)
21. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-18)
22. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-19)
23. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
24. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-20)
25. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-21)
26. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-22)