

DOHODA O NAROVNÁNÍ

(dále jen „Dohoda“)

uzavřená dle ustanovení § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění
(dále jen „občanský zákoník“)

mezi

Smluvními stranami:

Město Ústí nad Orlicí

IČO: 002 79 676

DIČ: CZ00279676

se sídlem Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí

zastoupená: Petr Hájek, starosta

(dále také jen „Město Ústí nad Orlicí“)

a

Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.

IČO: 252 53 361

DIČ: CZ25253361

se sídlem K Vápence 2677, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 1441

zastoupená: Ing. Jan Zavrtálek, prokurista

(dále také jen „Chládek a Tintěra“)

(Město Ústí nad Orlicí a Chládek a Tintěra společně dále jen jako „smluvní strany“)

Článek 1

Úvodní ustanovení

1.1. Smluvní strany uzavřely dne 8.11.2019 Smlouvu o dílo č. ORM/1922/2/2019 na akci „*Dům dětí a mládeže - Ústí nad Orlicí*“ (dále jen „**Smlouva**“), na základě které se společnost Chládek a Tintěra, jako zhotovitel, zavázala provést pro Město Ústí nad Orlicí, jako objednatele, stavební práce spočívající ve výstavbě nového objektu Domu dětí a mládeže na území transformovaného průmyslového areálu Perla 01 ve městě Ústí nad Orlicí (dále jen „**Dílo**“), a to v rozsahu a za podmínek ve Smlouvě blíže uvedených.

1.2. Smluvní strany se v průběhu realizace předmětu plnění dle Smlouvy, a to v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dohodly na změně rozsahu Díla a ceně za jeho provedení, když ve vztahu ke změnám rozsahu a ceny Díla smluvní strany uzavřely dne 28.7.2020 dodatek č. 1 Smlouvy a dne 4.1.2021 dodatek č. 2 Smlouvy (dále jen „**Dodatky**“).

1.3. Smluvní strany se za účelem vyřešení níže uvedených vzájemných sporných a pochybných práv dohodly na další úpravě rozsahu a ceny Díla, když za účelem odsouhlasení a potvrzení rozsahu a ceny Díla je uzavírána tato Dohoda.

1.4. Smluvní strany podpisem této Dohody potvrzují a odsouhlasují výše v tomto článku Dohody uvedené skutečnosti.

Článek 2

Sporná či pochybná práva

A) Tvrzení Chládek a Tintěra

2.1. Chládek a Tintěra tvrdí, že projektová dokumentace zpracovaná společností Bursík Holding, a.s., IČO: 282 23 063, se sídlem Praha 2, Belgická 196/38, PSČ 120 00, která sloužila jako podklad pro provedení Díla i po provedených změnách rozsahu Díla na základě Dodatků nadále trpí vadami, pro které není možno Dílo řádně provést. Chládek a Tintěra v této souvislosti poukazuje na to a tvrdí, že za správnost a úplnost projektové dokumentace a další předané dokumentace odpovídá Město Ústí nad Orlicí dle bodů 7.8 a 7.12 Smlouvy, když veškeré vady projektové dokumentace a jejich důsledky jdou tak k tíži Města Ústí nad Orlicí.

2.2. Chládek a Tintěra tvrdí, že za účelem řádného provedení Díla a doplňujících požadavků Města Ústí nad Orlicí je nad rámec již uzavřených Dodatků zohledňujících změnové listy označené jako změnové listy č. 1 až č. 27, nezbytné provést úpravy Díla na základě dalších řádných změnových listů zpracovaných v souladu s bodem 5.13 Smlouvy, a to změnových listů označených ze strany Chládek a Tintěra jako změnové listy č. 28 až 53, s čímž souvisí i nezbytnost navýšení ceny Díla a prodloužení doby plnění.

2.3. Chládek a Tintěra rovněž tvrdí, že projektová dokumentace a výkaz výměr jsou příkazem k provedení Díla. Chládek a Tintěra v této souvislosti tvrdí, že v souladu s ustanovením § 2594 občanského zákoníku řádně a včas upozornil Město Ústí nad Orlicí na nedostatky projektové dokumentace spočívající v nesprávnosti položek ve výkazu výměr (chybějící položky a lišící se skutečná výměra položky), rozporu projektové dokumentace s právními předpisy a nevhodností řešení v projektové dokumentaci navržené.

2.4. Chládek a Tintěra dále tvrdí, že Město Ústí nad Orlicí je v prodlení s poskytnutím součinnosti při provádění Díla, když v případě nevhodnosti příkazu je Město Ústí nad Orlicí povinno zajistit jeho odstranění, tj. předat společnosti Chládek a Tintěra upravenou projektovou dokumentaci vč. výkazu výměr. Tuto svoji povinnost Město Ústí nad Orlicí dosud nesplnilo.

2.5. Chládek a Tintěra v neposlední řadě tvrdí, že s ohledem na vady předané dokumentace, požadavky na změnu Díla ze strany Města Ústí nad Orlicí a neposkytování součinnosti ze strany Města Ústí nad Orlicí vznikl společnosti Chládek a Tintěra nárok na posunutí termínu plnění nejméně o 6 měsíců, a to včetně milníků a uzlových bodů. Chládek a Tintěra dále tvrdí, že řádně částečně přerušil provádění Díla a toto přerušení dosud trvá, a tudíž se stále prodlužuje doba, o níž se prodlužuje lhůta pro provedení Díla, a Chládek a Tintěra vzniklo právo na úhradu nákladů spojených s částečným přerušением provádění Díla.

2.6. Město Ústí nad Orlicí veškerá výše uvedená tvrzení Chládek a Tintěra odmítá jako nedůvodná a neprokázaná, a to s tím, že společností Chládek a Tintěra tvrzené vady jednak nejsou vadami projektové dokumentace, přičemž Chládek a Tintěra se nemůže domáhat navýšení ceny Díla mající původ především v nesprávném nacenění položkového rozpočtu ze strany Chládek a Tintěra. I kdyby se o vady jednalo, tak Chládek a Tintěra měl povinnost se s projektovou dokumentací seznámit před uzavřením Smlouvy a byl povinen tvrzené vady Městu Ústí nad Orlicí bez zbytečného odkladu oznámit a prokázat, že je nemohl zjistit do uzavření Smlouvy. Pokud by Chládek a Tintěra prokázal existenci vad a prokázal, že je nemohl zjistit do uzavření Smlouvy, potom by musel vady oznámit řádně a včas (tedy způsobem a ve formě sjednané ve Smlouvě, a současně navrhnout způsob jejich odstranění, dopad na předmět a cenu díla). Chládek a Tintěra nicméně tvrzené vady projektové dokumentace neoznámil Městu Ústí nad Orlicí řádně ani včas, řádně a včas nenavrhnul způsob odstranění, dopad na cenu a předmět Díla, tvrzené vady neprokázal, neprokázal, že tvrzené vady nemohl zjistit před uzavřením Smlouvy, přičemž Chládek a Tintěra proto nemá zejména: nárok na navýšení ceny Díla, na úpravu

předmětu Díla, na posunutí termínu plnění Díla, na přerušení provádění Díla, nemá právo se domáhat vůči Městu Ústí nad Orlicí poskytnutí upravené projektové dokumentace, poskytnutí pokynů k odstranění nevhodných pokynů či podkladů, poskytnutí součinnosti či splnění jiných povinností či závazků Města Ústí nad Orlicí ze Smlouvy. Výše uvedená tvrzení Města Ústí nad Orlicí přitom Chládek a Tintěra odmítá jakožto právně a věcně zcela i ve všech dílčích částech nesprávná.

B) Tvrzení Města Ústí nad Orlicí

2.7. Město Ústí nad Orlicí tvrdí, že Chládek a Tintěra v bodu 7.1. Smlouvy výslovně prohlásil mimo jiné, že se plně seznámil s rozsahem a povahou Díla, s místem provádění stavby, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky provádění Díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro řádné provedení Díla nezbytné. Chládek a Tintěra rovněž prohlásil, že prověřil podklady a příkazy, které obdržel od Města Ústí nad Orlicí, do uzavření Smlouvy (tj. i projektovou dokumentaci a výkaz výměr, jakož i veškeré související podklady vymezující předmět Díla – viz zejména body 2.2., 2.4., 2.5., 2.6. či body 2.12., 2.14. Smlouvy), že je shledal vhodnými, že sjednané podmínky pro provádění Díla včetně ceny a doby provedení zohledňují všechny sjednané podmínky a okolnosti, jakož i ty, které Chládek a Tintěra jako subjekt odborně způsobilý k provedení Díla měl nebo mohl předvídat přesto, že nebyly v době uzavření Smlouvy zřejmé a přesto, že nebyly obsaženy v podkladech po uzavření Smlouvy nebo z nich nevyplývaly.

Mimo jiné s ohledem na toto prohlášení se Chládek a Tintěra nyní nemůže dovolávat nedostatků projektové dokumentace, u které prohlásil, že odpovídá požadavkům na řádné provedení Díla.

2.8. Nad rámec výše uvedeného se Chládek a Tintěra dle bodu 10.3. Smlouvy zavázal průběžně prověřovat vhodnost dokumentů pro provádění Díla, a neprodleně písemně o nevhodnosti dokumentů uvědomit Město Ústí nad Orlicí. Město Ústí nad Orlicí tvrdí, že Chládek a Tintěra tuto svou povinnost řádně nesplnil. V případě nesplnění této povinnosti byl přitom Chládek a Tintěra povinen uvést Dílo na své náklady do souladu s platnými předpisy, vyhláškami, nařízeními, pravidly, regulacemi a normami.

2.9. V důsledku uvedených prohlášení se Chládek a Tintěra dále mimo jiné zavázal, že pokud se později v průběhu provádění Díla bude Chládek a Tintěra dovolávat nevhodnosti příkazů nebo věcí předaných Městem Ústí nad Orlicí, bylo pro tento případ dohodnuto, že je povinen prokázat že tuto nevhodnost nemohl zjistit do uzavření Smlouvy, jinak odpovídá za vady Díla způsobené nevhodností, jako kdyby nesplnil povinnost na nevhodnost upozornit ve smyslu ustanovení § 2594 občanského zákoníku. Město Ústí nad Orlicí tvrdí, že Chládek a Tintěra ani tuto svou povinnost řádně nesplnil.

2.10. Současně dle bodu 7.12. Smlouvy bylo dohodnuto, že Chládek a Tintěra je jako odborně způsobilá osoba povinna zkontrolovat technickou část předané dokumentace nejpozději před zahájením prací na příslušné části Díla a upozornit Město Ústí nad Orlicí bez zbytečného odkladu na zjištěné zjevné vady a nedostatky. Pokud se tak Chládek a Tintěra dovolává vad projektové dokumentace, pak je povinen ke každé tvrzené vadě prokázat, že nevhodnost podkladů nemohl zjistit do okamžiku uzavření Smlouvy, resp. že řádně upozornil na danou nevhodnost před započítím dané části Díla. Zároveň je Chládek a Tintěra povinen předložit Městu Ústí nad Orlicí návrh řešení, tj. specifikace změn Díla, návrh změny ceny a další případné podmínky, a to vše v souladu s uzavřenou Smlouvou.

2.11. Město Ústí nad Orlicí s ohledem na výše uvedené poukazuje na to, že pokud Chládek a Tintěra tvrdí, že projektová dokumentace trpí vadami odůvodňující změny Díla, pak je povinna toto tvrzení řádně prokázat a odůvodnit, a to i s ohledem na výše uvedené, tj. že nemohla daný nedostatek zjistit před uzavřením Smlouvy, že řádně zkontrolovala technickou část projektové dokumentace, že řádně a včas splnila svůj závazek upozornit Město Ústí nad Orlicí na tvrzené vady projektové dokumentace, řádně navrhla řešení situace vč. dopadu na cenu Díla. Město Ústí nad Orlicí má za to, že tyto skutečnosti přitom Chládek a Tintěra v plném rozsahu neprokázal. Chládek a Tintěra navíc až v průběhu realizace

Díla postupně sděluje Městu Ústí nad Orlicí další nová tvrzení o údajných vadách projektové dokumentace a uplatňuje stále nové požadavky a nároky, a to s poukazem na to, že dané skutečnosti je možno zjistit až v průběhu provádění Díla.

Město Ústí nad Orlicí tvrdí, že Chládek a Tintěra nepostupoval ani v souladu s ustanovením bodu 5.13. ve spojení s body 2.12., 5.7. a 5.8. Smlouvy.

2.12. Město Ústí nad Orlicí tvrdí, že nemá za prokázáno, že by projektová dokumentace měla vady, přičemž zpracovatel projektové dokumentace tvrzené vady odmítá, když existenci vad projektové dokumentace v důsledku toho odmítá rovněž Město Ústí nad Orlicí. Město Ústí nad Orlicí má proto za to, že požadavky společnosti Chládek a Tintěra na změnu rozsahu Díla a navýšení ceny Díla, spočívají zřejmě především v nedostatečném a chybném nacenění položkového rozpočtu ze strany Chládek a Tintěra v rámci podané nabídky do zadávacího řízení. Projektová dokumentace navíc dle tvrzení Města Ústí nad Orlicí nemůže stanovovat konkrétní položky v takových podrobnostech, kterých se Chládek a Tintěra dovolává a jejichž neupřesnění považuje za vady projektové dokumentace, když konkretizaci položek byl povinen provést Chládek a Tintěra v rámci realizace prací, tj. nejedná se o vadu projektové dokumentace.

Pro úplnost Město Ústí nad Orlicí poukazuje na to, že změny Díla prováděné v důsledku dodatečných požadavků Města Ústí nad Orlicí či uvedení výměr jednotlivých prací neodpovídající skutečnému stavu, Město Ústí nad Orlicí nepovažuje za sporné.

2.13. Město Ústí nad Orlicí rovněž tvrdí, že možnost posunutí termínu plnění je v bodu 3.5. a 3.7. Smlouvy vázána na objektivní skutečnosti, jejichž naplnění v daném případě nebylo ze strany Chládek a Tintěra prokázáno. Odůvodnění posunutí termínu plnění předložené ze strany Chládek a Tintěra nepovažuje Město Ústí nad Orlicí za dostatečně konkrétní, ani relevantní. Nárok na posunutí termínu plnění prezentovaný ze strany Chládek a Tintěra proto Město Ústí nad Orlicí odmítá.

2.14. Město Ústí nad Orlicí dále tvrdí, že i kdyby projektová dokumentace měla vady, pak Město Ústí nad Orlicí nemá povinnost provádět opravu předané projektové dokumentace, když naopak z bodů 2.9., 2.10., 2.11., 5.2., 6.3. či 7.12. vyplývá, že povinnost opatřit si veškeré správné podklady nezbytné pro řádné provedení Díla má Chládek a Tintěra.

2.15. S ohledem na vše výše uvedené Město Ústí nad Orlicí nesouhlasí s požadavky Chládek a Tintěra na navýšení ceny Díla. Město Ústí nad Orlicí zároveň tvrdí, že již nadále nehodlá akceptovat jednání, kdy Chládek a Tintěra neustále uplatňuje nová tvrzení o údajných vadách projektové dokumentace a uplatňuje nové požadavky a nároky.

2.16. Chládek a Tintěra výše uvedená tvrzení Města Ústí nad Orlicí odmítá, a to s tím, že veškeré skutečnosti Městu Ústí nad Orlicí řádně prokázal, přičemž dle Smlouvy by měl být v takovém případě smluvními stranami uzavřen dodatek či dodatky ke Smlouvě ke všem změnovým listům, jinak nelze Dílo dokončit a Chládek a Tintěra je oprávněn od Smlouvy odstoupit a uplatnit vůči Městu Ústí nad Orlicí právo na náhradu škody v plném rozsahu. S takovými tvrzeními se Město Ústí nad Orlicí neztotožňuje, právní nárok na uzavření dodatku Smlouvy či právo Chládek a Tintěra na odstoupení od Smlouvy a náhradu škody odmítá.

2.17. Smluvní strany mají zájem na smírném a mimosoudním vyřešení vzájemných sporných nároků, jakož i všech s ním souvisejících právních nároků výše uvedených a dospěly ke shodě ohledně narovnání vzájemných práv a povinností mezi nimi sporných a pochybných, jež plynou ze skutečností popsanych v článku 1 a článku 2 této Dohody, a to za podmínek v této Dohodě dále uvedených.

Článek 3 Předmět Dohody

3.1. Smluvní strany se touto Dohodou narovnávají následovně:

3.2. Smluvní strany podpisem této Dohody sjednávají, že Chládek a Tintěra se zavázal a je povinen pro Město Ústí nad Orlicí provést dílo, které je podrobně specifikováno v **příloze č. 1** této Dohody. Příloha č. 1 této Dohody obsahuje a zahrnuje veškeré položky (zejména materiál, dodávky, práci, činnosti a služby) vhodné a potřebné pro řádné provedení Díla, tedy obsahuje položky dle původní specifikace obsažené ve Smlouvě, dále položky změněné či doplněné v Dodatcích a konečně položky změněné a doplněné touto Dohodou, přičemž příloha č. 1 této Dohody představuje úplné nové vymezení Díla (dále také jen „**Upravené Dílo**“). Smluvní strany potvrzují, že Upravené Dílo představuje finální dohodu stran nahrazující specifikaci Díla podle Smlouvy, která již nebude měněna.

3.3. Smluvní strany v návaznosti na výše uvedené sjednávají, že za řádně provedené Upravené Dílo je Město Ústí nad Orlicí povinno zaplatit společnosti Chládek a Tintěra cenu Díla **v celkové výši 82.467.606,49 Kč bez DPH, tj. 99.785.803,85 Kč vč. DPH** (dále jen „**Upravená Cena Díla**“). Položkové či jednotkové ceny Upraveného Díla, které v součtu tvoří Upravenou Cenu Díla, jsou obsaženy v příloze č. 1 této Dohody. Neuhrzená část Upravené Ceny Díla bude Městem Ústí nad Orlicí uhrazena Chládek a Tintěra za podmínek vyplývajících ze Smlouvy pro Cenu za provedení díla (cenu díla), tedy průběžně na základě měsíčních faktur dle platebních podmínek čl. 5 Smlouvy.

3.4. Smluvní strany s ohledem na průběh provádění Díla a sporný výklad stran potvrzují, že s poukazem na ustanovení bodu 3.5. a 3.7. Smlouvy došlo v souladu se Smlouvou k prodloužení doby provedení Díla. **Smluvní strany v této souvislosti sjednávají a Město Ústí nad Orlicí prohlašuje, že pokud Chládek a Tintěra dokončí stavební práce a dodávky na Upraveném Díle do 31.7.2021 nebude v prodlení s dokončením Upraveného Díla.** Smluvní strany v této souvislosti dále sjednávají a Město Ústí nad Orlicí prohlašuje, že pokud Chládek a Tintěra řádně provede Upravené Dílo (tj. Upravené Dílo dokončí a předá Městu Ústí nad Orlicí spolu se všemi dokumenty vyplývajících ze Smlouvy), **nejpozději do 31.8.2021**, Chládek a Tintěra, nebude v prodlení s provedením Upraveného Díla. Smluvní strany potvrzují, že Chládek a Tintěra nemá nad rozsah Upravené Ceny Díla právo na uhrazení jakékoli ceny, nákladů či škody (újmy) související s prodloužením doby výstavby Upraveného Díla oproti termínům pro provedení Díla uvedeným v bodu 3.1. Smlouvy, zejména za prodloužení doby výstavby související s prováděním a dokončením Upraveného Díla.

3.5. Smluvní strany se dohodly, že na základě této Dohody jsou vypořádány veškeré požadavky smluvních stran na změny rozsahu Díla, jakož i požadavky na změnu ceny Díla, požadavky na náhradu nákladů a škod, požadavky na změnu termínů dle Smlouvy, přičemž každá smluvní strana prohlašuje a zavazuje se, že žádné další změny ve vztahu ke Smlouvě již nebudou uplatňovány. Chládek a Tintěra prohlašuje a zavazuje se za to, že před uzavřením této Dohody prověřil celou projektovou dokumentaci a výkaz výměr ve vztahu k Upravenému Dílu, přičemž na základě Upraveného Díla je schopen celé takto specifikované dílo řádně dokončit a splnit veškeré závazky a povinnosti plynoucí ze Smlouvy. Pro vyloučení pochybností smluvní strany prohlašují, že Město Ústí nad Orlicí není povinno, ani oprávněno předkládat Chládek a Tintěra žádnou upravenou projektovou dokumentaci, žádné další doklady, podklady, informace ani pokyny ve vztahu ke specifikaci a provádění Upraveného Díla.

3.6. S ohledem na prohlášení smluvních stran dle bodu 3.5. této Dohody se smluvní strany dohodly na tom, že pokud by Chládek a Tintěra v rámci realizace Upraveného Díla zjistil jakékoli další potřeby změn Upraveného Díla, potom návrh uvedených změn (včetně konkretizace řešení) řádně a včas oznámí Městu Ústí nad Orlicí a takové změny, po předchozím písemném odsouhlasení ze strany Města Ústí nad Orlicí, provede na svoje náklady, riziko a odpovědnost, přičemž v takovém případě nemá nárok na jakékoli zvýšení Upravené Ceny Díla.

3.7. Smluvní strany se dále pro vyloučení jakýchkoli pochybností dohodly na tom, že Smlouva jako celek i jednotlivá ujednání Smlouvy jsou touto Dohodou nedotčená, jsou pro smluvní strany nadále závazná a smluvní strany jsou těmito podmínkami vyplývajícími ze Smlouvy vázány, to vše vyjma specifikace Upraveného Díla, Upravené Ceny Díla, jak je toto sjednáno výše v této Dohodě.

3.8. Smluvní strany sjednávají, že okamžikem účinnosti této Dohody jsou narovnány veškeré sporné závazky, práva a povinnosti, pohledávky a dluhy smluvních stran, které uplatnily nebo mohly uplatnit v souvislosti se spornými skutečnostmi specifikovanými v čl. 2 této Dohody, včetně souvisejících právních nároků a smluvní strany nemají vůči sobě dále žádné nároky (sporné ani nesporné), vyplývající ze sporných skutečností specifikovaných v čl. 2 této Dohody, případně se těchto výslovně vzájemně vzdávají a promíjejí jakékoli dluhy. Úplné narovnání stran ve vztahu ke skutečnostem specifikovaným v čl. 2 této Dohody představují ujednání obsažená v tomto čl. 3 Dohody.

Článek 4

Závěrečná ujednání

4.1. Smluvní strany činí nesporným, že povinnosti Chládek a Tintěra ve vztahu k zajištění kolaudace dle bodu 2.7 Smlouvy a čl. 12 Smlouvy se vztahují výlučně na Upravené Dílo včetně všech dokladů, podkladů a dokumentů k němu.

4.2. Dohoda nabývá platnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem uveřejnění uzavřené Dohody v registru smluv vedeným Ministerstvem vnitra. Dohodu lze měnit pouze písemně. Změna Dohody jinou, než písemnou formou se nepřipouští.

4.3. Smluvní strany berou na vědomí, že tato Dohoda bude v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv, uveřejněna v registru smluv vedeným Ministerstvem vnitra, když smluvní strany se zveřejněním této Dohody v registru smluv výslovně souhlasí. Uveřejnění Dohody v registru smluv se zavazuje zajistit Město Ústí nad Orlicí, když tuto Dohodu se zavazuje uveřejnit v registru smluv bez zbytečného odkladu po podpisu této Dohody oběma smluvními stranami; neučiní-li tak, je uveřejnění Dohody v registru smluv oprávněn zajistit Chládek a Tintěra. Nenabyde-li tato Dohoda účinnosti nejpozději do 30 dnů ode dne podpisu této Dohody oběma smluvními stranami, má Chládek a Tintěra právo od této Dohody odstoupit.

4.4. Tato Dohoda je uzavřena v elektronické podobě, není-li smluvními stranami dohodnuto, že bude uzavřena v listinné podobě. V případě listinné podoby byla tato Dohoda vyhotovena ve čtyřech (4) stejnopisech s platností originálu, když každá ze smluvních stran obdrží po dvou (2) vyhotoveních.

4.5. Pokud některé z ustanovení této Dohody je nebo se stane neplatným či neúčinným, neplatnost či neúčinnost tohoto ustanovení nebude mít za následek neplatnost Dohody jako celku ani jiných ustanovení této Dohody, pokud je takovéto neplatné či neúčinné ustanovení oddělitelné od zbytku Dohody. Smluvní strany se zavazují takovéto neplatné či neúčinné ustanovení nahradit novým platným a účinným ustanovením, které svým obsahem bude co nejvěrněji odpovídat podstatě a smyslu původního ustanovení.

Pokud je nebo by se stala neplatnou či neúčinnou Dohoda jako celek, zavazují se smluvní strany uzavřít, bez zbytečného odkladu po výzvě kterékoliv smluvní strany, novou dohodu, která bude svým smyslem a účelem odpovídat této Dohodě a která zároveň nebude stižena vadou způsobující neplatnost či neúčinnost této Dohody.

4.6. Smluvní strany na sebe přebírají nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku, a nebudou se domáhat obnovení jednání o této Dohodě, ani pokud by došlo ke změně

okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění.

4.7. Město Ústí nad Orlicí prohlašuje, že má zájem na uzavření Dohody se společností Chládek a Tintěra, jen bude-li mezi nimi dosaženo shody o všech náležitostech v nabídce na uzavření této Dohody uvedených a/nebo smluvními stranami v rámci jednání o uzavření Dohody navržených. Dosažením shody o jen některé náležitosti a/nebo o jen některých náležitostech není Dohoda uzavřena a ujednání, na nichž již bylo dosaženo shody, smluvní strany nezavazují.

4.8. Nedílnou součástí této Dohody jsou její přílohy:
Příloha č. 1 – Specifikace rozsahu a ceny Díla

4.9. Tato Dohoda byla schválena Radou města Ústí nad Orlicí dne 12. dubna 2021 pod číslem usnesení 1867/88/RM/2021 a schválena Zastupitelstvem města Ústí nad Orlicí dne 19. dubna 2021 pod číslem usnesení 373/14/ZM/2021.

4.10. Smluvní strany podpisem této Dohody shodně prohlašují, že jim nejsou známy žádné okolnosti, které by bránily uzavření této Dohody, že si tuto Dohodu důkladně přečetly, s jejím obsahem souhlasí a uzavírají ji vědomy si všech jejích důsledků.

V Ústí nad Orlicí, dne

V Pardubicích, dne

Za Město Ústí nad Orlicí:

Za Chládek a Tintěra:

.....
Petr Hájek, starosta
Město Ústí nad Orlicí

Ing. Jan Digitálně podepsal
Zavrtálek Ing. Jan Zavrtálek
Datum: 2021.04.21
10:49:33 +02'00'
.....
Ing. Jan Zavrtálek, prokurista
Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.

Digitálně podepsal Petr Hájek
Datum: 21.04.2021 08:52:00
+02:00