



Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Povodí Ohře, státní podnik
Bezručova 4219
430 03 Chomutov

Datum: 21. května 2020
Spisová značka: KUUK/054667/2020/8/ZD-4
Číslo jednací: KUUK/085563/2020
Vyřizuje/linka: 
e-mail: 
Počet listů/příloh: 8/0

**Změna rozhodnutí spis. zn. č. KUUK/002745/2020/8/ZD-1127 o povolení výjimky ze
zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění
pozdějších předpisů – VD Kamenička - průzkumné práce pro přípravu a zajištění
generální opravy objektů**

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě žádosti podané dne 30. 3. 2020 společností Povodí Ohře, státní podnik, se sídlem Bezručova 4219, 430 03 Chomutov, IČ 70889988, ve věci změny rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vydaného pod spis. zn. č. KUUK/002745/2020/8/ZD-1127, v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) a b) zákona, vydává toto rozhodnutí.

VÝROK

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen úřad), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný dle ustanovení § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), v souladu s § 84 odst. 1 písm. a) a b) zákona **m ě n í** na žádost žadatele a po provedeném řízení rozhodnutí ze dne 26. 2. 2020, vydané pod spis. zn. č. KUUK/002745/2020/8/ZD-1127 tak, že podmínky, za jejichž splnění se výjimka povoluje, nově zní následovně:

1. Po celou dobu realizace záměru a souvisejících opatření k minimalizaci dopadů na zvláště chráněné druhy bude zajištěn kvalifikovaný biologický dozor, který bude vykonávat odborně způsobilá osoba - kvalifikovaný zoolog (zoologové), jejíž odborné zaměření prokazatelně zahrnuje astakologii, ichtyologii, batrachologii a hydrobiologii. V rámci vykonávaného dozoru bude rovněž monitorován aktuální výskyt zvláště chráněných druhů v místě záměru a průběžně sledován stav a podmínky na lokalitách, které by měly sloužit jako cílové plochy transferů (v případě potřeby tam bude před započítáním transferů proveden i zoologický či hydrobiologický screening nebo provedeny potřebné analýzy fyzikálních a chemických parametrů vodních biotopů). Rovněž odchvy a transfery jedinců i realizace všech dalších opatření v souvislosti s minimalizací zásahu do biotopů a přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů budou pobíhat dle

- standardně používaných metodik, pod dohledem odborně způsobilé osoby a dle jejich pokynů, přičemž pro tyto účely bude zajištěna prokazatelně dostatečná personální kapacita. Pokud příslušné metodiky pro některé skupiny organismů neexistují, stanoví vhodný postup po předchozí analýze stavu na lokalitách, s ohledem na jejich vzdálenost, dopravní dostupnost a s přihlédnutím i k aktuálnímu počasí biologický dozor. O průběhu odborného dohledu a veškerých přijatých opatřeních k ochraně druhů a jejich biotopů budou vedeny záznamy, jež budou bezprostředně po dokončení realizace záměru předány orgánu ochrany přírody.
2. Vypouštění nádrže bude přednostně prováděno mimo období rozmnožování a metamorfózy ropuchy obecné a líhnutí raků říčních v lokalitě, tedy mimo období od března do konce července.
 3. Pokud bude třeba z technicko-bezpečnostních důvodů začít vypouštět nádrž v období od března do července, je toto možné pouze za splnění následujících podmínek:
 - a. Před započítím jarního tahu ropuch obecných do nádrže budou instalovány dočasné zábrany, které zabrání vstupu ropuch do nádrže.
 - b. Vně zábran budou vytvořeny dvě tůně, které budou sloužit jako dočasná náhradní rozmnožiště ropuch po dobu prací. Tyto tůně musí být dokončeny již před započítím tahu ropuch a udržovány v optimálním stavu po celou dobu zásahu až do napouštění nádrže.
 - c. Dočasné zábrany budou kolem nádrže instalovány po celou dobu prací až do doby napouštění nádrže.
 - d. Pokud bude během odchyту raků zjištěno, že dochází již k líhnutí ráčků, bude odborným biologickým dozorem upraven harmonogram a postup prací tak, aby došlo k co nejmenším ztrátám na nové generaci.
 4. Nádrž bude vypouštěna rychlostí max. 20 cm/za den.
 5. Nádrž nebude vypouštěna při poklesu teploty vzduchu pod 5°C, aby nedocházelo k ohrožení chráněných živočichů při transferu.
 6. Rybí obsádka z VD Kamenička bude vhodným způsobem odlovována za stálého snižování vodního sloupce (např. zátahy záťahovou sítí z lodi na vodní ploše). Zbytková tůň u hráze pak bude vypuštěna a zbylé ryby budou odlovovány z toku Kamenička (část ryb se pravděpodobně odlovit nepodaří a samovolně doputuje do Chomutovky). Vyříděním získaná čistá populace střevle potoční a dále lososovité ryby budou v případě, že celkový počet odlovených jedinců (součet střevle a lososovitých) nepřevýší 500 ks a za předpokladu, že to umožní vhodné hydrologické podmínky, vysazeny do vodního toku Kamenička. Ostatní ryby (do celkové hmotnosti cca 1,5 t) pak budou přemístěny do VD Jirkov, kam by bylo přemístěno i část jedinců střevle potoční v případě, že jich bude spolu s lososovitými odloveno více než 500 ks nebo ve vodním toku Kamenička nad nádrží prokazatelně nebudou vhodné hydrologické podmínky. Pokud by velikost vylovené obsádky z nádrže přesáhla 1,5 t, pak by po vypuštění 1,5 t ryb do VD Jirkov byl zbytek obsádky převezen do VD Janov. Případní jedinci invazních druhů ryb či jiných živočichů nesmí být převáženi a budou po výlovu usmrceni.
 7. Během vypouštění dojde k odchyту a transferu raků, popř. obojživelníků. Obojživelníci budou transferováni k nově vytvořeným tůním (podm. č. 3 písm. b). Co se týče raka říčního, do toku nad VD Kamenička je možné přenést nejvýše 1000 jedinců. V případě, že by jich bylo vyloveno více, budou přeneseni v počtu nejvýše 1500 jedinců do nedaleké VD Křimov, dále v max. počtu 1750 ks do VD Nový rybník u Výsluní, v počtu max. 5500 jedinců do VD Janov, resp. v počtu do 250 ks do herpetologické stanice firmy NaturaServis s. r. o. v Hradci Králové. Pořadí, v jakém budou jedinci do jednotlivých náhradních lokalit transferováni, stanoví dle aktuálních podmínek v jednotlivých náhradních plochách odborný biologický (astakologický) dozor, který o tom učiní příslušné záznamy včetně odpovídajícího zdůvodnění s tím, že pokud tomu nebudou

bránit jiné závažné důvody (např. vyschnutí toku), budou ostatní náhradní lokality využity až po naplnění kapacity na toku Kamenička nad nádrží. Maximální množství jedinců raka říčního, do jejichž přirozeného vývoje žadatel tímto záměrem může zasáhnout, činí 10 000. Při zjištění většího množství raků bude třeba práce ukončit. Přenášeni nebudou případní jedinci nepůvodních druhů raků (budou usmrceni), popř. ti, kteří jsou viditelně napadeni račím morem.

8. Při odlovech a transferech bude postupováno vždy tak, aby bylo minimalizováno riziko možného přenosu patogenů (račího moru), např. při pohybu mezi různými lokalitami bude vždy důkladně dezinfikována rybářská výstroj a použité nástroje.
9. Bezprostředně po ukončení průzkumných prací začne opětovné napouštění nádrže. Nádrž bude napouštěna maximálním množstvím vody z přítoku.
10. Celý zásah proběhne v jedné sezoně, tedy v rozsahu max. 12 měsíců. Tj. nejpozději do konce 12. měsíce od začátku zásahu bude zahájeno opětovné napouštění nádrže.
11. Krajský úřad bude informován o započetí a ukončení prací.
12. Žadatel zajistí v lokalitách, kam budou raci z nádrže přemístěni, ještě po dobu následujících nejméně 2 let po napuštění VD Kamenička monitoring račí populace. Stejně dlouhou dobu pak bude sledovat, zda a v jakých počtech se obnovila populace raka říčního i v samotné nádrži Kamenička po jejím opětovném napuštění. Bezprostředně po dokončení uvedeného monitoringu bude zdejšímu úřadu předána závěrečná zpráva. Monitoring bude provádět kvalifikovaný astakolog, popř. jím pověřená dostatečně kvalifikovaná osoba.
13. Výjimka se povoluje do 31. 12. 2023.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Povodí Ohře, státní podnik, se sídlem Bezručova 4219, 430 03 Chomutov, IČ 70889988

ODŮVODNĚNÍ

Dne 30. 3. 2020 podala právnická osoba Povodí Ohře, státní podnik, se sídlem Bezručova 4219, 430 03 Chomutov, IČ 70889988, na zdejší úřad žádost o změnu rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona vydaného pod spis. zn. č. KUUK/002745/2020/8/ZD-1127, ze dne 26. 2. 2020. Požadovaná změna spočívá ve způsobu odlovu rybí obsádky z VD Kamenička a hlavně ve způsobu nakládání s odlovenými jedinci zvláště chráněných druhů, kterých se v nádrži vyskytuje více, než byl původní předpoklad a záměr tudíž zasáhne do přirozeného vývoje více než 300 jedinců raka říčního, což je maximální počet na který se vztahuje stávající rozhodnutí. Žadatel tudíž požaduje zejména to, aby byl navýšen počet jedinců raka říčního, do jejichž přirozeného může v souvislosti s realizací záměru zasáhnout a aby z důvodu předpokládané větší rybí obsádky, specifických podmínek v nádrži (množství sedimentu, nepřístupnost terénu) a na základě požadavků bezpečnosti práce mohl být upraven postup výlovu. Dopisem ze dne 1. 4. 2020 bylo účastníkům řízení a občanským sdružením oznámeno zahájení řízení v dané věci. Současně byl žadatel vyzván k doplnění podkladů žádosti o konkrétní plán transferů a dalších zmírňujících a kompenzačních opatření. Požadovaný plán byl zaslán dne 20. 4. K uvedenému řízení se dne 20. 4. 2020 přihlásil spolek Ústecké šrouby, z. s., Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí n. L., který po předchozím vyznění všech účastníků řízení o shromáždění podkladů k řízení ze dne 30. 4. 2020 zaslal dne 4. 5. své vyjádření (do spisu na úřadě nenahlížel, s podklady řízení se však zjevně seznámil – pravděpodobně mu poskytnuty žadatelem). Upozorňuje v něm zejména na skutečnost, že zasláný plán počítá s transferem nejvýše 10 000 jedinců a eventualitu, že by jich v nádrži bylo více, dokument nijak neřeší. Dále spolek upozorňuje na skutečnost, že takto masivní transfer celé populace raka říčního by mělo smysl provést na nově vytvořené lokality, které daný druh dosud vůbec neosídlil, resp. se na nich ještě ve větším počtu nerozmnožil. V případě VD Křimov se v lokalitě údajně vyskytuje udržitelná

populace, u VD Nový rybník s pak vyskytovala populace v počtu 190 jedinců. Transfer uvedených počtů jedinců pak nemusí k posílení těchto populací vést a její velikost se může po čase opět ustálit na stávajících počtech jedinců. V případě VD Janov se žádná populace raka říčního aktuálně nevyskytuje a není jasné proč. Dle názoru spolku nelze u kriticky ohroženého druhu živočicha tuto otázku řešit pouze pokusem spočívajícím v transferu 5500 jedinců, kteří mohou z různých důvodů záhy uhynout. Plán dále neobsahuje žádný popis samotného výlovu a transferu živočichů, který dle názoru spolku nelze srovnávat s běžnými transfery několika desítek jedinců. Spolek by tedy doporučoval zvážit variantu provedení opravy v menším rozsahu či pouze při částečném snížení hladiny. Jedná se však o odborný problém, jež by si údajně zasloužil komparaci s podobnými projekty prováděnými v zahraničí, což by mohlo být např. předmětem znaleckého posudku.

V souvislosti s realizací daného záměru již byla žadateli pravomocným rozhodnutím týkajícím se výše uvedeného záměru povolena výjimka dle § 56 pro mnika jednovouseho, střevle potoční, ropuchu obecnou, slepýše křehkého a raka říčního, přičemž poslední z uvedených druhů je zařazen mezi kriticky ohrožené a chráněn i na základě práva evropských společenství. Z předloženého průzkumu dále vyplývá, že právě populace raka říčního a střevle potoční může být záměrem významně ovlivněna, zatímco u ostatních dotčených taxonů připadá v úvahu pouze minimální ovlivnění, jehož intenzita se v souvislosti s požadovanou změnou rozhodnutí významně nezmění. Na základě potápěčské kontroly byla na vodním díle Kamenička zjištěna (v místech, kde průzkum probíhal) početnost jedinců raka říčního cca 3-5 jedinců na m² a lze tedy předpokládat, že jejich celkový počet v nádrži významně přesáhne 300. Pokud by takováto zjištěná abundance raka říčního byla charakteristická pro větší plochy uvnitř nádrže, jejíž celková výměra je cca 6 ha, pak by celkový počet jedinců na VD Kamenička mohl teoreticky dosahovat několika desítek tisíc, na což byl žadatel zdejším úřadem upozorněn a bylo mu doporučeno, aby vzal takovou možnost v úvahu. Žadatel však i přesto považoval za plně dostačující připravit plán transferů nejvýše pro 10 000 jedinců. Řídil se přitom údajně předpokladem, že většina plochy nádrže je pokrytá sedimenty, zatímco břehy u hráze jsou kamenité, bez nánosů sedimentů a proto je tam abundance raka významně vyšší. S výskytem více než 10 000 jedinců raka říčního tak žadatel nepočítá a nepovažoval tedy za nutné zvažovat záchranný transfer většího počtu jedinců. Objem rybí obsádky v nádrži pak byl nově odhadnut na cca 1,5 t. Je tudíž možné, že i zastoupení zvláště chráněné střevle potoční může být vyšší. Z tohoto důvodu žadatel navrhl i změnu způsobu výlovu rybí obsádky, spočívající v jejím postupném odlovování za stálého snižování vodního sloupce zátahy záťahovou sítí z lodi na vodní ploše, popř. i za použití elektrického agregátu. Poslední zbytkovou tůň u hráze pak žadatel navrhuje vypustit do Kameničky, odkud budou tyto ryby odlovovány. S ohledem na nepřístupný terén a velkou mocnost sedimentu údajně s ohledem na bezpečnost práce nelze provádět odlov ryb ze zbytkové tůně přímo v nádrži. Navržený postup žadatel považuje za přiměřený a dostatečně šetrný s ohledem na personální kapacity, velikost lovené rybí obsádky a očekávané vlivy počasí. S ohledem na vysokou citlivost lososovitých a drobných ryb na mechanickou manipulaci dále žadatel navrhl vytrídění maxima střevle potoční s cílem získání její čisté populace, která by spolu s lososovitými rybami měla být vysazena do toku Kamenička nad nádrží, kam může být ale umístěno nejvýše 500 ks ryb a to navíc jen za příznivých hydrologických podmínek. Ostatní ryby (do celkové hmotnosti 1,5 t) pak žadatel zamýšlí přemístit na nedaleké VD Jirkov. Pokud by populace střevle potoční byla početnější, pak by byla její část rovněž převezena na VD Jirkov. Tamtéž by byli jedinci tohoto zvláště chráněného druhu umístěni rovněž v případě, že by podmínky na toku Kamenička nebyly příznivé. Pokud by velikost rybí obsádky určená k přemístění do VD Jirkov byla větší než 1,5 t, byly by zbylé ryby přemístěny na VD Janov. S výše uvedeným postupem počítá i předložený plán transferů. Ten je zaměřen dle požadavku orgánu ochrany přírody zejména na kriticky ohroženého raka říčního a byl konzultován i s astakologem [REDAKCE].

[REDAKCE] Jako cílové lokality byly navrženy a příslušným astakologem odsouhlaseny vodní tok Kamenička nad nádrží (dále lokalita č. 1), VD Křimov (lokalita č. 2), VD Nový rybník u

Výsluní (lokalita č. 3), VD Janov (lokalita č. 4) a herpetologická stanice firmy NaturaServis s.r.o. v Hradci Králové (lokalita č. 5).

Lokalita č. 1 byla určena jako cílová plocha pro transfer jedinců raka říčního už v původním rozhodnutí, nyní je doporučeno, aby tato lokalita byla před ostatními upřednostněna a současně bylo v plánu transferu po konzultacích s astakologem doporučeno navýšit počet sem přemístěných jedinců na cca 1000. Lokalita č. 2 byla od počátku navrhována žadatelem a přílohou žádosti bylo i její biologické posouzení z roku 2019. Rak říční se zde vyskytuje a současně zde nebyl zjištěn výskyt račího moru ani invazních druhů raků. Plocha se nachází ve stejném povodí jako nedaleká VD Kamenička. Druh je v dané lokalitě pod predačním tlakem vydry říční a mývala severního, přesto tato nádrž byla v plánu transferů navržena jako vhodná pro přemístění max. 1500 jedinců. Lokalita č. 3 se nachází u obce Výsluní, na území PP Na Loučkách II, EVL na Loučkách a ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská. Výskyt raka říčního (190 jedinců) zde byl zjištěn při rekonstrukci hráze a vypustního zařízení v roce 2018. Nádrž pak byla kompletně vypuštěna a chráněné druhy přeneseny na náhradní lokality. Nyní je už lokalita opět v provozuschopném stavu, v celém objemu naplněna vodou a dosud uměle nezarybněna. Výskyt račího moru je vyloučen, predace zde zaznamenána nebyla. Maximální počet jedinců, jež by sem mohly být přemístěny, byl v stanoven na 1750. Lokalita č. 4 se nachází na území města Litvínov, na vodním toku Loupnice. Nádrž byla vypuštěna v letech 2007-2010 a 2011-2013, k opětovnému snížení hladiny pak došlo i v roce 2018. Biologický průzkum z let 2017-2018 zde ze zvláště chráněných druhů prokázal pouze výskyt ropuchy obecné. Rak říční zde zjištěn nebyl a důvody, proč se zde nevyskytuje, nebyly zjišťovány a mohou souviset i s opakovaným vypouštěním nádrže a kolísáním vodní hladiny v nádrži v předchozích letech anebo s celkovým úbytkem raků v 2. pol. 20. stol. Nádrž má nicméně velmi podobný charakter jako VD Kamenička a Křimov, kde se tento živočich dlouhodobě vyskytuje, je po rekonstrukci a další zásahy spojené s vypouštěním nejsou plánovány. Předložený plán transferů jí tudíž považuje za perspektivní pro (re)introdukcí raků s tím, že je nutné zde další vývoj populace monitorovat. Maximální počet jedinců, které by sem bylo vhodné umístit, byl stanoven na 5500 ks. Poslední z navržených lokalit, kam by v nezbytném případě mohli být jedinci raka říčního přeneseni, je herpetologická stanice firmy NaturaServis s.r.o., která bude transfery provádět. Stanice se nachází v Hradci Králové. Nevýhodou je vzdálenost stanice, výhodou zase skutečnost, že po dokončení záměru a opětovném napuštění nádrže lze dočasně přemístěné jedince vrátit na původní biotop.

Rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona lze, stejně jako jiná rozhodnutí orgánu ochrany přírody, při splnění podmínek daných § 84 zákona, změnit. Příkladem je např. změna skutečností rozhodných pro vydání rozhodnutí, jež je uvedena v odst. 1 písm. a) příslušného ustanovení zákona. Žadatel se domnívá, že v daném případě k takové změně skutečností došlo tím, že se ukázalo, že rybí obsádka v nádrži je vyšší než byl původní předpoklad a s ohledem na stav nádrže a bezpečnost práce muselo dojít k přehodnocení způsobu, jakým bude tato obsádka odlovena. Dále při kontrole vodního díla potápěči byla (v prostoru u hráze) zjištěna velmi vysoká abundance jedinců raka říčního, a lze tedy předpokládat významně vyšší počet jedinců v nádrži, jež by mohli být záměrem dotčeni, než 300 ks, což je počet, na který se vztahuje dosavadní pravomocné rozhodnutí. Pokud by změna rozhodnutí nereflektovala výše uvedené skutečnosti, realizace záměru by nebyla možná. Z podkladů řízení sice jednoznačně nevyplývá, jaký počet jedinců raka říčního byl předpokládán v době podání původní žádosti, nicméně pokud by na větší ploše nádrže byla koncentrace jedinců taková, jak zjistily potápěčské průzkumy, mohlo by se jednat o velmi početnou populaci, pro kterou by s ohledem na stupeň ochrany druhu výjimku za podmínek, za nichž bylo vydáno původní rozhodnutí, pravděpodobně ani nebylo možné povolit. Žadatel nicméně připravil podklady k řízení postačující skutečně jen pro situaci, že velikost populace raka říčního se bude pohybovat v desítkách, nejvýše nižších stovkách jedinců (1 náhradní lokalita pro transfer jedinců). I když zůstává nejasné, do jaké míry s aktuálně zjištěnými skutečnostmi žadatel mohl počítat již v době podání původní žádosti, to, že byla připravována pro nižší počty jedinců některých zvláště chráněných druhů, než jsou ty, jež

byly zjištěny až těsně před či dokonce po zahájení prací, je z ní však patrné. Dle názoru úřadu tedy lze v daném případě připustit, že mohlo ke změně některých skutečností (předpokládaný počet jedinců raka říčního a velikost rybí obsádky v nádrži, způsob jakým je třeba postupovat při jejím odlovu), rozhodných pro vydání rozhodnutí od doby podání žádosti o vydání původního rozhodnutí, dojít a tím i k naplnění podmínky § 84 odst. 1 písm. a), kdy zákon připouští možnost změny již vydaného rozhodnutí. Navíc práce již na základě pravomocného rozhodnutí byly započaty a případné přerušení prací a opětovné zahajování vypouštění nádrže v budoucnu by bylo kromě jiného nežádoucí i z hlediska některých zde se vyskytujících druhů živočichů, včetně kriticky ohroženého raka říčního, takže možnost pokračovat v již započatých pracích by byla žádoucí i v zájmu snížení míry stresové zátěže zdejší populace raka či ostatních zvláště chráněných druhů. Mimo jiné i s ohledem na tuto skutečnost úřad akceptoval žadatelem předložený plán transferů, byť postrádá některé podstatné informace (např. popis samotného transferu a návrh postupu v případě, že by zde bylo nakonec nalezeno více než 10000 jedinců raka říčního).

Hráz je stará 116 let a tudíž žadatel považuje za nezbytné důkladně posoudit její celkový stav, což zřejmě nelze s dostatečnou spolehlivostí provést jen při částečném vypuštění nádrže, jak mimo jiné požaduje spolek Ústecké šrouby z. s. Pokud by rozhodnutí nebylo v souladu s uvedenými požadavky změněno, a to včetně počtu jedinců, do jejichž přirozeného vývoje může být v souvislosti s realizací průzkumných prací (vypuštěním nádrže) zasaženo, nebylo by dle vyjádření žadatele možné záměr spočívající v provedení průzkumných inženýrsko-geologických prací na hrázi, zrealizovat. V úvahu je třeba vzít i skutečnost, že realizace záměru již započala a vypouštění nádrže již probíhá. Na druhou stranu je pravda, že transfer takto početné populace raka říčního je třeba nejprve důkladně promyslet. To byl i důvod, proč byl žadatel vyzván k doplnění plánu transferů odpovídajícího předpokládané maximální možné abudnadnci druhu v nádrži. Zasláný plán transferů konzultovaný s astakologem nakonec navrhl 5 výše uvedených náhradních lokalit a počítá nejvýše s přenosem 10 000 jedinců raka říčního. Jelikož, jak už bylo uvedeno výše, není vyloučeno, že jedinců raka říčního v nádrži může být více a předložený plán transferů neobsahuje všechny potřebné náležitosti, nelze žadateli zajistit, že i v případě, že by mu byla výjimka povolena, mu nebude hrozit riziko nemožnosti záměr kompletně zrealizovat v případě např. zjištění ještě vyššího počtu jedinců nebo komplikací při dodržování některých podmínek rozhodnutí, jejichž cílem je zajištění minimalizace dopadů na populace a biotop tohoto kriticky ohroženého druhu tak, aby bylo zajištěno splnění zákonem požadovaných podmínek, za kterých lze výjimku pro takto přísně chráněný druh žadateli povolit.

Vybrané cílové lokality 1-4 jsou či v minulosti téměř jistě byly biotopem raka říčního. Aktuálně tam také panují vhodné podmínky pro jeho dlouhodobý výskyt. Jedná se však o lokality s aktuálně zřejmě relativně malými populacemi druhu (pravděpodobně pod úroveň nosné kapacity prostředí), nebo bez prokázaného výskytu (zrekonstruované vodní nádrže). Ve všech těchto vodních útvarech je tedy pravděpodobné, že dojde k úspěšné (re)introdukcí druhu (VD Janov, popř. VD Nový rybník) nebo k posílení stávající populace. V případě přijetí dalších potřebných opatření proti šíření patogenů (např. důkladná dezinfekce veškerých nástrojů a rybářské výstroje při přesunech mezi různými lokalitami, usmrcování všech případných jedinců nepůvodních druhů raků a nepřenesení jedinců viditelně napadených patogeny) nelze při této činnosti očekávat ani zvýšené riziko zavlečení račího moru, popř. i nebezpečných patogenů. Samotný transfer, jak je uvedeno v podmínkách rozhodnutí, bude probíhat dle standardně používaných metodik, popř. konkrétní způsob jeho provedení určí biologický (astakologický) dozor. Rak říční, jehož významná a početná populace může být záměrem ovlivněna, je kriticky ohroženým druhem, jež navíc požívá i ochrany na základě práva evropských společenství. Aby mohla být v jeho případě výjimka dle § 56 zákona povolena, musí být současně splněny podmínky uvedené v § 56 odst. 1 a 2 zákona, tj. kromě jiného nesmí existovat jiné (z hlediska příslušného druhu šetrnější) uspokojivé řešení a zamýšlený zásah nesmí ovlivnit dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. K obojímu pak významně přispěje zejména transfer všech nalezených jedinců na

výše uvedené vhodné lokality, kde pravděpodobně posílí stávající populace raka či povedou k jeho (re)introdukcí. Jedinci přenesení do toku Kamenička nad nádrží a dočasně umístění v herpetologické stanici firmy NaturaServis s. r. o. pak zajistí znovuosídlení opětovně napuštěné nádrže. Takový postup dle názoru správního orgánu rizika případného nezdaru záchranu populace raka říčního z VD Kamenička, a to i v případě nepříznivého vývoje populace na některé z lokalit, minimalizuje a naopak zajistí, že v horizontu několika let by se i z poměrně malého počtu přeživších jedinců, kteří tam doputují z vodního toku nad nádrží či tam budou vráceni z herpetologické stanice, kde budou dočasně deponováni, mohla původní populace s vysokou pravděpodobností obnovit. Kromě toho zde existuje i varianta, že se podaří nejen zachránit stávající populaci ale navíc i posílit populace v jiných lokalitách či druh úspěšně reintrodukovat. Přesto správní orgán u taxonu podléhajícího takto přísné ochraně považoval, a to i s ohledem na doporučení uvedená v plánu transferů (konkrétně u VD Janov), za nezbytné, aby byl výskyt raků na náhradních lokalitách č. 1 - 4 a dále v samotné VN Kamenička po jejím opětovném napuštění, vhodným způsobem a po dostatečně dlouhou dobu monitorován. Cílem monitoringu je zjistit, zda skutečně po provedení zamýšleného zásahu spojeného s přestěhováním velké populace kriticky ohroženého druhu došlo k očekávanému posílení populací raka říčního na lokalitách, kde se již jeho populace vyskytuje, k úspěšné reintrodukcí druhu na VD Janov či k obnově jeho populace ve VD Kamenička a to bez případného současného zavlečení račích moru. Tento monitoring bude žadatel (měl by k tomu pokud možno využít příslušné standardně používané metodiky) provádět nejméně po dobu 2 let od opětovného napuštění VD Kamenička.


Z výše uvedených důvodů a dále i s ohledem na výskyt dalších zvláště chráněných druhů a znění výrokové části původního rozhodnutí (kde byl biologický dozor rovněž požadován a to i z důvodu nezbytnosti provádět záchraná opatření a minimalizovat dopady na jedince a populace dalších zvláště chráněných druhů) byla dále žadateli stanovena povinnost zajistit nad realizací záměru kvalifikovaný biologický dozor, v němž by měly být zastoupeny osoby, jejichž odborné zaměření pokrývá celý rozsah požadovaných specializací nezbytných ke zdárnému provedení záměru bez zvýšeného rizika významně negativních dopadů na populace zde se vyskytujících zvláště chráněných druhů. Je tudíž požadováno aby tento dozor zahrnoval specialistu v oborech astakologie, ichtyologie, batrachologie a hydrobiologie. Změnu způsobu odlovu a nakládání s vylovenými rybami požadovanou žadatelem nepovažuje zdejší úřad s ohledem na zdejší populace zvláště chráněných druhů a jejich celkové rozšíření v regionu (při dodržení ostatních podmínek) za významně rizikovou, a tudíž jí v podstatě akceptoval pouze s podmínkou, že případní jedinci invazních druhů ryb či jiných živočichů nebudou nikam převaženi a budou naopak po výlovu usmrceni, aby se předešlo jejich dalšímu šíření. Z původního rozhodnutí pak byly víceméně převzaty i podmínky č. 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11 a 13, což jsou opět obecné podmínky pro snížení míry dopadů záměru na populace zde se vyskytujících živočichů, včetně zvláště chráněných taxonů, které jsou v daném případě pro předmětné druhy živočichů (vyjma raka říčního, popř. střevle potoční) plně dostačující. Nutnost přijetí specifických či přísnějších opatření za účelem dostatečné ochrany populace raka říčního, popř. i střevle potoční se pak odráží zejména v podmínkách č. 1, 6, 7, 8 a 12, přičemž nezbytnost či význam těchto opatření byl uveden výše. Za této situace bude i případné ovlivnění populace střevle potoční pouze minimální. V případě podmínky č. 10 se jedná o standardní požadavek na informování o termínech zahájení a ukončení prací a spolu se záznamy odborného dohledu o počtu ovlivněných jedinců veškerých přijatých opatřeních k ochraně druhů a jejich biotopů pak tyto informace bývají součástí reportingu o přijatých opatřeních evropské komisi. Poslední podmínka pak stanovuje dobu vykonatelnosti rozhodnutí, kterou s ohledem na požadavky žadatele a podmínky rozhodnutí nebyl důvod měnit.

Správní orgán po zvážení všech skutečností konstatuje, že podmínky dané § 84 zákona byly splněny, zejména pak byla shledána existence důvodů uvedených v odst. 1 písm. a) a b) a současně při dodržení stanovených podmínek budou i nadále naplněny podmínky, za kterých lze výjimku dle § 56 zákona pro jednotlivé zvláště chráněné druhy povolit. Jak již bylo

uvedeno v rozhodnutí ze dne 26. 2. 2020, správní orgán uznal argumentaci žadatele, že realizace záměru, tedy udržení vodního díla sloužícího především pro akumulaci pitné vody, v dobrém technickém stavu, je činností ve veřejném zájmu, neboť se jedná o infrastrukturu, jež významně přispívá k zásobování obyvatel dostatkem nezávadné vody a současně se jedná o zásah v zájmu veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti, naléhavý důvod sociálního a ekonomického charakteru, prováděný současně i za účelem prevence závažných škod (na vodách či jiných typech majetku) za současné neexistence jiného (z hlediska dotčených druhů šetrnějšího) uspokojivého řešení. Povolovaná činnost dále neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu rak říční (ani ostatních dotčených druhů) z hlediska ochrany. Místní populace raka říčního v souvislosti s realizací záměru při dodržení stanovených podmínek téměř jistě nezanikne a pravděpodobně dojde i k jejímu pozdějšímu obnovení v obdobném rozsahu jako nyní. Kromě toho je zde i šance i na posílení jiných slabších populací v dalších tocích a nádržích v regionu nebo úspěšnou (re)introdukcí druhu. Orgán ochrany přírody tedy požadavku žadatele vyhověl a rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona v souladu s jeho návrhem a za dodržení všech stanovených podmínek změnil a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat podle § 81 správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Ústeckého kraje. Za počátek lhůty se považuje den následující po dni oznámení tohoto rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává v počtu 5 stejnopisů.


vedoucí oddělení životního prostředí

Rozdělovník

Účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou) :

Povodí Ohře, s. p.

Účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu (do vlastních rukou) :

Obec Blatno

Město Výsluní

Město Jirkov

Obec Křimov

Město Litvínov

Ústecké šrouby, z. s.