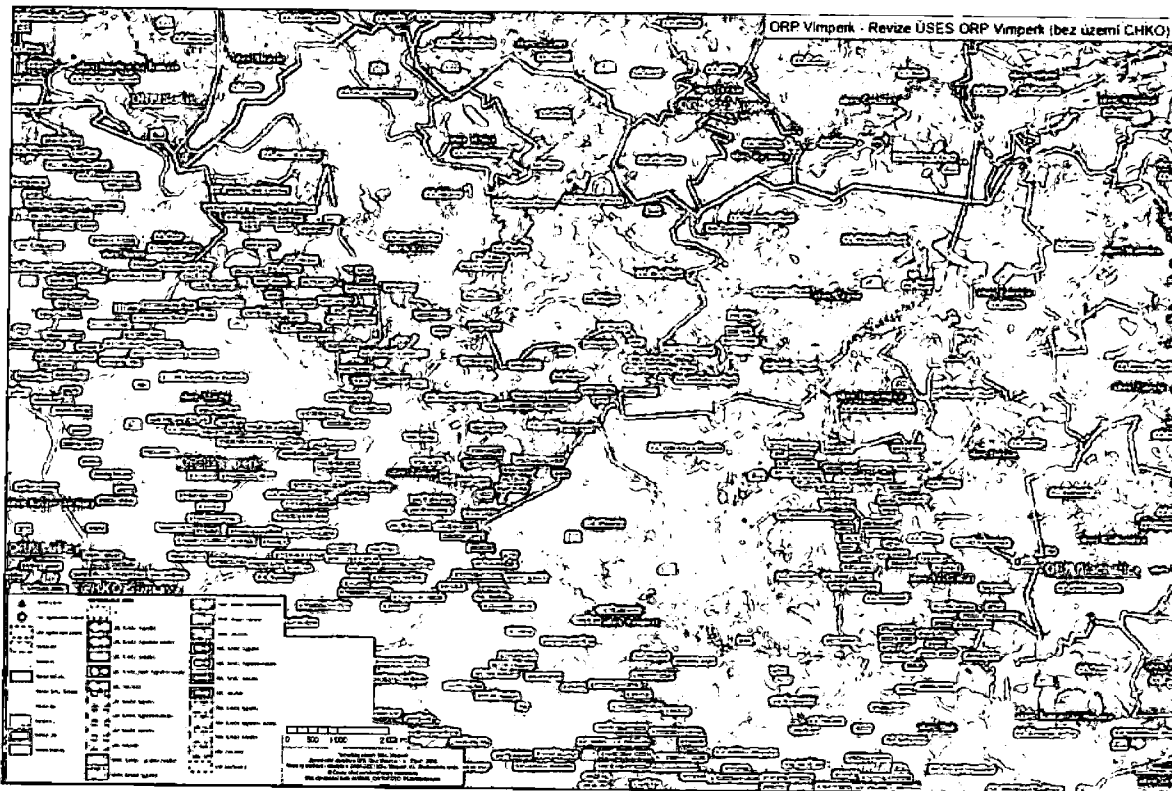


PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE

Zpracování plánu ÚSES - město Vimperk



I. Identifikační údaje

Název záměru: Zpracování plánu ÚSES - město Vimperk

Žadatel: Město Vimperk

IČ: 00250805, **DIČ:** CZ00250805

Sídlo: Steinbrenerova 6/2, 385 17 Vimperk

Zpracovatel PD: EWAA s.r.o., Eva Čechtická

IČ: 04394658, **DIČ:** CZ04394658

Sídlo: č.p.3, 392 01 Sedlečko u Soběslavě

II. Popis záměru

Záměrem projektu je zpracování plánu ÚSES pro město Vimperk. ÚSES bude zpracován v souladu s Metodikou vymezování územního systému ekologické stability (MŽP), které stávající ÚSES dle provedené revize neodpovídá.

Zpracováním ÚSES města Vimperk bude zajištěn maximální efekt pro dlouhodobé přežití přirozeného genofondu krajiny a její ekologickou stabilizaci při minimálních prostorových a finančních nárocích. Pro vymezení ploch a tras budou sloužit biocentra a biokoridory. Pro ekologickou stabilizaci krajiny budou významným prostředkem interakční prvky.

Dle Metodiky MŽP vytvoření souvislé sítě ÚSES napodobuje souvislost matrice. V případě matrice intenzivně zemědělsky využívané krajiny vytváří její konkurenci a snáze tak přispívá k její stabilizaci. Zároveň ÚSES drobí matici intenzivně využívané krajiny a vytváří alespoň polopropustné bariéry pro organismy této destabilizované krajiny, často škůdce.

Zhotovitel plánu ÚSES města Vimperk bude vybrán na základě výběrového řízení, administrovaného v souladu s podmínkami poskytovatele dotace.

Zpracování plánu ÚSES se skládá z několika aktivit:

Shromáždění podkladů, provedení rozborů shromážděných podkladů, návrh koncepce řešení a výstupy.

1) Shromáždění podkladů

Tato aktivita je tvořena pod aktivitami:

- soubor mapových a textových údajů o příslušných biogeografických jednotkách, tj. bioregionech, typech biochor a skupinách typů geobiocénů zasahujících do řešeného území
- soubor mapových a textových údajů o skladebných částech všech úrovní ÚSES, vymezených v různých typech oborových dokumentací - ÚAP, ÚPD, PÚ, LHP, apod
- soubor mapových a textových údajů o skladebných částech všech úrovní ÚSES
- soubor mapových a textových údajů o přírodních hodnotách území – ZCHÚ, EVL a ptačí oblasti, VKP, biotopy, migrační území a koridory, výskyt původních druhů rostlin a živočichů apod.

- soubor mapových a textových údajů o LT a BPEJ
- soubor mapových a textových údajů o záměrech územního plánování, obsažených zejména v platné územně plánovací dokumentaci kraje a obcí, ÚAP kraje a obcí apod.

2) Rozbory shromážděných podkladů

- vyhodnocení reprezentativnosti vymezení biocenter
- vyhodnocení migračních tras a přírodních bariér
- vyhodnocení vhodnosti směřování biokoridorů
- vyhodnocení aktuálního stavu přírody a krajiny
- vyhodnocení vhodnosti území s přírodními hodnotami
- vyhodnocení řešeného území z hlediska potřeby vymezení větví antropogenně podmíněného místního ÚSES a unikátních lokálních biocenter
- vyhodnocení zjištěných problémů a případných nedostatků

3) Návrh koncepce řešení

- zpřesnění vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES
- vymezení skladebných částí přírodního i antropogenního lokálního ÚSES
- popis a odůvodnění koncepce řešení lokálního ÚSES
- popis všech vymezených skladebných částí ÚSES, včetně podmínek jejich využití ve vztahu k územnímu plánu
- vypořádání připomínek a oponentury návrhu vymezení, zpracování čistopisu

4) Výstupy

- digitální výstupy dle zadání Plánu USES ORP
- tiskové výstupy dle zadání Plánu USES ORP

III. Popis současného stavu řešené problematiky

Závady stávajícího ÚSES u jednotlivých obcí, zjištěné shora uvedenou revizí:

BOHUMILICE

1) zcela chybně je vymezen RBK 0 řeky Volyňky navržený až v ZÚR JČK (2016) mezi NRBK č. K110 MB typu (K108 Kleť, Bulový) vymezený na okrajovém hřbetu Šu

mavy a NRBK č. K113 N+V typu (Albrechtice, Milčice Řežabinec) vymezený v nivě řeky Otavy;

do biokoridoru regionálního významu, který podle nejnovější metodiky ÚSES (Bínová et al. 10/2015) představuje v území tzv. „antropogenně podmíněný ÚSES“, musejí být ve vzdálenosti do 500m (pro převažující luční biotopy) vkládána lokální biocentra o minimální limitní ploše 1ha (pro mokřadní biotopy) až 3 ha (pro luční resp. lužní biotopy) a šířka RBK musí být 40m na nivě + řeka jako hlavní migrační osa v krajině;

Na mnoha úsecích RBK řeky Volyňky nelze takový požadavek vůbec splnit a funkce biokoridoru regionálního významu nebude již nikdy alespoň částečně funkční, a to z důvodu dlouhé a souvislé zástavby údolnice i údolní nivy řeky Volyňky v sídlech (Vimperk, Čkyně).

2) na LBK 5 (Bořanovický potok) chybí vložené LBC do vzdálenosti 2km od LBC nejbližší vloženého do RBK 0 –nutno doplnit v rámci zpracování Plánu místního ÚSES ORP.

Je nutné vymezit detailní skladbu RBK 0 podle požadovaných prostorových parametrů, aby bylo zcela jasně vidět, co je v něm funkční a co nefunkční podle toho případně navrhnout KÚ JČK změnu hierarchie. V lokálním systému Bořanovického potoka je nutné doplnit chybějící LBC.

BOŠICE

1) LBK 5 (Bošický potok) s vymezenou částí LBC 1 nelze v sousedním území obce Svatá Máří přirozeně propojit do žádného reprezentativního hygofilního systému tak, aby byla zabezpečena kontinuální migrace organismů (brání tomu hřeben Mářského vrchu a také některé zcela chybějící části LBK v zástavbě) – navrhuje se registrovat mokřadní LBC jako VKP, navazující LBK převést na IP a reprezentativní LBK ponechat pouze po Hradčanském potoce; pro zachování požadované hustoty sítě se navrhuje vložit nový kontrastně-modální LBK MB-typu, a to mezi LBC 1 vymezeném v ÚP Bohumilice a RBC č. 0 na rozhraní RBK č. RK4105 a RK 4106; na křížení tohoto mezofilního bučinného LBK s hygofilním LBK Hradčanského potoka musí být však upřesněno LBC kombinovaného typu o min ploše 4-6ha;

V lokálních biocentrech by se neměli vůbec vyskytovat asfaltované komunikace (jako v LBC 2). Podle nejnovější metodiky ÚSES (Bínová et al. 10/2015) se musí u značně protáhlých biocenter v údolních nivách zohledňovat také jejich tvarová

anizotropie –potom se minimální limitní plocha poměrově zvětšuje, a to opět podle typu přítomných biotopů (tj. mokřadních či lučních).

2) LBK 6 (MB-typ) je v navazujícím ÚP Čkyně napojen chybně do zamokřované údolnice pravostranného přítoku řeky Volyňky (přechází zde několik biotických bariér) –nutno změnit jeho vymezení v ÚP Bohumilice směrem do kombinovaného RBC č. 4038.

Je nutné upravit a doplnit vymezení navrhovaných skladebných částí lokální úrovně s širšími vazbami na území sousedních obcí.

BUK

1) do detailu skladebných částí nebyl vymezen NRBK **K110**(vyznačena pouze osa, a to ještě v rozporu se ZÚR JČK, avšak správně ve svahu údolí Cikánského potoka) –vymezení v ZÚR JČK (2016) je zcela chybné, protože posunulo mezofilní bučinný NRBK do údolní nivy Cikánského potoka (stanovištní nesmysl!); v NRBK bude nutné doplnit vložená LBC ve vzdálenosti do 700m;

2) RBK č. RK355 nebyl vůbec vymezen v detailu skladebných částí;

3) hygofilní LBK 2 postrádá přirozenou vazbu na identický systém v sousedním povodí –navrhujeme vypustit;

4) nedostatečná minimální plocha je u LBC 344 (kromě toho musí být kombinovanéhotypu!) a také u LBC 367;

5) hygofilní LBK č. 366 je chybně propojen mimo zamokřované sedlo do hygofilního LBK 370 –v sedle nutno umístit na zamokřované biotopy;

6) navržený systém ES pod č. 368-369-343 je zcela nesmyslný a nereprezentativní;

7) při koordinaci ÚP Buk a ÚP Šumavské Hoštice byla zjištěna chybná prostorová skladba ÚSES, tj. nedostatečná hustota sítě –nutno doplnit propojení hygofilních LBK potoka Naháč a Cikánského potoka přes ploché sedlo na východním okraji Buku.

Při zpracování Plánu místního ÚSES CHKO Šumava bude nezbytné vymezit detail skladebných částí pro NRBK K110 i pro RBK 355 a koordinovat vymezení lokálních systémů s budoucím Plánem místního ÚSES ORP Vimperk.

ČKYNĚ

1) zcela chybně je vymezen RBK 0 řeky Volyňky navržený až v ZÚR JČK (2016) mezi NRBK č. **K110MB**-typu (K108-Kleť, Bulový) vymezený na okrajovém hřebetu Šumavy a NRBK č. **K113N+V**-typu (Albrechtice, Milčice-Řežabinec) vymezený v nivě řeky Otavy;

do biokoridoru regionálního významu, který podle nejnovější metodiky ÚSES (Bínová et al. 10/2015) představuje v území tzv. „antropogenně podmíněný ÚSES“, musejí být ve vzdálenosti do 500m (pro převažující luční biotopy) vkládána lokální biocentra o minimální limitní ploše 1ha (pro mokřadní biotopy) až 3 ha (pro luční resp. lužní biotopy) a šířka RBK musí být 40m na nivě + řeka jako hlavní migrační osa v krajině;

Na mnoha úsecích RBK řeky Volyňky nelze takový požadavek vůbec splnit a funkce biokoridoru regionálního významu nebude již nikdy alespoň částečně funkční, a to z důvodu dlouhé a souvislé zástavby údolnice i údolní nivy řeky Volyňky v sídlech (Vimperk, Čkyně).

2) hygofilní LBK 33 Nahořanského potoka nelze před zastavěným územím odklonit na suché svahy (LBK 21) a do výrazně mezofilního LBC 22 na kopci Altánek (585m), protože tyto části spolu vůbec nekomunikují; propojení z Altánku do nivy Volyňky je pak úplný nesmysl –LBK Nahořanského potoka by měl být vymezen zástavbou Čkyně do řeky Volyňky, ale na sousedním k.ú.Nahořany u Čkyně nemá tento systém žádnou vazbu na identický hygofilní LBK –nutno upravit koncepcí ÚSES ORP Vimperk i Strakonice;

3) volné křížení mezofilního bučinného LBK 32 a hygofilního LBK 33 je metodicky nepřipustné (biotická bariéra) –na kontrastní přechod je nutné vložit LBC kombinovaného typu o min limitní ploše 4-6ha;

4) mezofilní bučinný LBK 5 přechází mezi LBC 7 a LBC 1 u Dobré Vody zcela volně zamokřovanou údolnicí a dokonce v podélném směru (biotická bariéra) + dtto u LBC 6 –na kontrastní přechody je nutné vložit LBC kombinovaného typu nebo LBK podle reprezentativních MB-stanovišť vhodně odklonit;

16) v LBK 5 (MB) je dosti zvláštním způsobem připojeno LBC 4 vymezené na TTP a PP Čistá hora; aby MB systém byl v budoucnosti optimálně funkční, musel by se na TTP zásadně změnit podíl dřevinných porostů v jejich prospěch, i když je v těsném sousedství les –navrhujeme uvolnit louky a umístit LBC do lesních porostů, protože PP má speciální management;

5) hygofilní LBK 17 (? Onšovický potok) není vůbec koordinován v ÚP Vacov a ani v ÚP Čkyně nemá vymezenou žádnou logickou vazbu do sousedního povodí

k.ú. Chvalšovice (obec Dřešín, ORP Strakonice) –řešit v rámci nové koncepce Plánu místního ÚSES ORP s prověřením vazby na ORP Strakonice;

6) hygrofilní LBK 19 říčky Spůlky je nutné vymezovat v údolní nivě a ne pouze podél toku, protože min šířka 20m se vztahuje pouze k terestrickým biotopům (celková šířka by měla mít tudíž cca 25m včetně vodního toku); před vyústěním do RBK řeky Volyňky je hygrofilní LBK najednou napojen na zcela suchý svah, protože říčka Spůlka protéká průmyslovým areálem (metodicky zcela nepřípustné propojení!) –LBK by měl být koncepčně vymezen zcela nově jako antropogenně podmíněný LBK v šířce VKP ex légó, tj. zatravněná údolní niva; návaznost hygrofilního LBK 12 na LBK Košínského potoka je v souladu s ÚP Zdíkov;

7) mezofilní bučinný LBK 29 s vloženým LBC 28 končí v nivě Spůlky a netvoří žádný systém –jeho vedení je nutno prověřit v rámci koncepce ÚSES ORP Vimperk, protože v tomto místě je ÚSES docela přehluštěn;

8) výrazně kontrastně-modální mezofilní bučinný LBK 14-15 je východně od Onšovic umístěn do údolí Horosedelského potoka, což metodika nepřipouští (biotická bariéra) –na křížení se zamokřovaným údolím je nutno vložit LBC kombinovaného typu; pokračování tohoto systému z LBC 15 k severu je však v ÚP přerušeno na silnici u Dolan; koordinovat bude nutné také propojení tohoto LBK na 3 k.ú. Onšovice (Čkyně), Žár (Vacov) a Putkov (Zdíkov) –nutno prověřit v koncepci z hlediska hustoty sítě, protože v každé biochoře musí být jedno reprezentativní LBC (ÚSES Čkyně evidentně nebral v úvahu nejen příbuzná stanoviště, ale ani typy biochor!);

9) odbočky dalších mezofilních bučinných biokoridorů z LBC 15 (LBK 10 a 26) zbytečně zahušťují lokální síť, postrádají reprezentativní propojení do systému a nerespektují biotické bariéry; u mezofilního LBK 10 je navíc část biokoridoru hygrofilní (údolí Dolanského potoka), což je zcela absurdní; další LBK 24 je v ÚP rovněž přerušen na silnici Dolany-Čkyně –na k.ú. Dolany u Čkyně, Spůle u Čkyně a Onšovice u Čkyně bude nezbytné vymezit celý ÚSES zcela podle nové koncepce, protože stávající závazný ÚSES je v ÚP Čkyně zcela v rozporu s metodickými přístupy MŽP (na k.ú. Předence u Čkyně a Horosedly u Čkyně část ÚSES zcela chybí).

Celý ÚSES na území obce Čkyně je nutné koncepčně přehodnotit, protože není vůbec v souladu s požadavky metodiky MŽP a obsahuje příliš mnoho závad.

LČOVICE

1) mezofilní bučinný systém LBK 2 a 4 s vloženými LBC 1 a 3 (hřeben Krakošína) by bylo vhodné upravit podle reprezentativních stanovišť a lesnického detailu na vrcholový fenomén se skalními biotopy (je vymezeno ve svazích); LBC 1 je již součástí RBK č. RK353 Na Kobylce-Betáň (MB) a musí tudíž zahrnovat jeho kód;

2) mezofilní bučinný LBK 5 mezi silnicemi I/4 a III/1442 přechází zcela volně 2 biotické bariéry, což je metodicky nepřipustné –chybí vložené LBCkombinovaného typu –vymezení takového LBC navrhujeme koordinovat se sousedním ÚP Malenice (ORP Strakonice);

3) LBC 6 je v LBK MB-typu aktuálně spíše nefunkční, protože zde převažují kulturní louky –nutno koncepčně upřesnit v rámci Plánu místního ÚSES ORP;

4) LBC v nivě Volyňky (bez kódu) je sice vymezeno jako kombinované LBC, ale MB-biokoridor přes údolí dále nepokračuje a netvoří tudíž žádný systém; LBC by mělo mít minimální plochu 6ha (3ha luk + 3ha lesa na svahu) a MB-systém by měl pokračovat alespoň do RBK 14 Věmec, které je však nutno upřesnit podle ZÚR JČK (2016) a koordinovat s ÚP Zálezly;

5) na hygrofilním LBK 12 je vymezeno LBC kombinovaného typu (?) i když se zde žádný mezofilní systém nevyskytuje –upřesnit prostorové parametry na reprezentativních biotopech při koordinaci ÚP Lčovice s ÚP Bošice a s RBK Volyňky;

6) v nivním regionálním biokoridoru řeky Volyňky (v ÚP označeno RBK 9 a 10) nejsou dodrženy prostorové parametry –v antropogenně podmíněném ÚSES s převahou lučních biotopů musí být vkládána LBC o min ploše 3ha vmax. vzdálenosti do 500m (z hlediska koncepce ÚSES vyšší hierarchie platí i zde připomínky jako v ÚP Čkyně a ÚP Vimperk).

Celý ÚSES na území obce Lčovice je nutné koncepčně přehodnotit v návaznosti na ÚP Malenice v ORP Strakonice. RBK Volyňky je nutné vymezit podle požadovaných prostorových parametrů pro antropogenně podmíněný ÚSES (ve smyslu nové metodiky MŽP). V lokální hierarchii odstranit metodické nedostatky a upřesnit skladebné části na reprezentativní biotopy s vyšším stupněm ES.

NICOV

1) v novém ÚP nebyla vůbec respektována Revize místního ÚSES na části území CHKO Šumava (Hájek, Sláma 2011) a dřívější koncepční úpravy zde tudíž nebyly zohledněny –tyto úpravy je nutné doplnit a v širším území též koordinovat s

Plánem místního ÚSES zpracovaným pro nový ÚP Stachy (Hájek, Sláma 2016), protože NRBK K111 je v ÚP vymezen zcela chybně;

2) mezofilní bučinný NRBK K111 se též zcela volně kříží s hygrofilním LBK Horského potoka bez vloženého LBC kombinovaného typu o min ploše 4-6ha, což je metodicky zcela nepřípustné –navrhujeme upravit podle vymezení v CHKO a pokračující NRBK ve směru na Královský kámen upřesnit v plochách podle reprezentativních biotopů a na lesnický detail;

3) mokřadní LBK Zlatého potoka nebyl v osadě Řetenice prodloužen za hranici CHKO ani dále přes sedlo pod Královským kamenem, kde je již vymezeno přirozené propojení na stanovištně identický LBK Zuklínského potoka (ORP Sušice) –nutno doplnit návaznosti mezi oběma ORP;

4) velké LBC Amálino údolí není nutné dále zvětšovat a rozšiřovat přes silnici II/145 až k usedlosti peklo (v LBC by vůbec neměly být asfaltované komunikace!) –navrhuje se upravit podle vymezení v CHKO.

V rámci budoucího zpracování Plánu místního ÚSES ORP Vimperk bude nutné na území obce Nicov koordinovat vymezení nadregionálních i lokálních systémů se zpracovaným Plánem místního ÚSES CHKO Šumava a s Revizí generelů ÚSES ORP Sušice.

ŠUMAVSKÉ HOŠTICE

1) zcela chybně, i když v souladu se ZÚR JČK (2016), byl vymezen NRBK **K110** v údolní nivě Cikánského potoka –vymezení v ZÚR je zcela chybné, protože posunulo mezofilní bučinný NRBK doúdolní nivy Cikánského potoka (stanovištní nesmysl!); NRBK bude nutné přesunout do svahu údolí a doplnit vložená LBC ve vzdálenosti do 700m;

2) zcela chybí koordinace na LBC 1 v ÚP Buk (potok Naháč) –nutno doplnit vazby mezi reprezentativními mokřadními biotopy (důležité pro hustotu sítě!);

3) LBC 1 je spíše mezofilní než hygrofilní (?) –chybné propojení systémů potoka Naháč a Šumavského potoka –nutno upřesnit podle STG B-BC4-5;

4) mezofilní LBK 5 končí v kombinovaném LBC 4 a nemá další pokračování (netvoří tudíž systém) –reálně je na dolním toku Šumavského potoka možné vymezit kontaktní LBK a mezofilní část napojit do NRBK K110, ale přechod Cikánského potoka musí být jedině přes LBC kombinovaného typu;

5) mezi RK355 a LBK 4 (Šumavský potok) je nedostatečná prostorová skladba ÚSES, tj. není dodržena hustota sítě do 4km (celkem 4,4km) –v ÚP Buk se navrhuje doplnit propojení hygrofilních LBK potoka Naháč (prameniště) a levostranného přítoku Cikánského potoka přes ploché sedlo na východním okraji Buku (koordinace ÚP Buk a Šumavské Hoštice);

6) hygrofilní LBK 2 (povodí Šumavského potoka) má velmi nejasné pokračování, jelikož přesahuje ve směru do PP Polední (ZCHÚ) na k.ú. Lštění na území obce Radhostice (ORP Prachatice), která nemá podle www-stránek ORP zpracovaný územní plán.

V rámci budoucího zpracování Plánu místního ÚSES ORP Vimperk bude nutné na území obce Šumavské Hoštice koordinovat vymezení lokálních systémů s Plánem místního ÚSES CHKO Šumava a také s dosud vymezenými ÚSES v sousedním ORP Prachatice (vazby na Libotyňský potok přes sedlo Šár jihovýchodně od osady Lštění).

VACOV

1) u mezofilních bučinných RBK č. RK 347 Javorník-K111 a RK 351 Kůstrý-Javorník bude nutné překontrolovat optimální tvary a z toho se odvíjející minimální limitní plochy všech vložených LBC; z kombinovaného LBC 18 v sedle „U Biskupa“ je pak zcela zbytečné vymezovat LBK 19 a LBC 20, když souběžně vede RBK 351 na území ORP Strakonice;

2) většina LBK napojovaná v ÚP Vacov do RBC 795 Javorník musí být mezofilního bučinného typu (!), protože většina potoků na k.ú. Úbislav (ÚP Stachy) i Javorník (ÚP Vacov) nepřekonává hřeben Javornické hornatiny do sousedních povodí; LBK 3 by měl být koordinován podle Plánu ÚSES Stachy;

40) hygrofilní LBK 26-28 již nemůže být správně propojen na typově identický LBK 23-25, protože zamokřované sedlo na vých. okraji Javorníku je souvisle zastavěno; kromě toho nemohou být jejich dílčí části vymezovány střídavě na mokřadních a mezofilních stanovištích (biotické bariéry!) –v takovém vymezení jsou oba tyto systémy nefunkční, a proto navrhuje oba hygrofilní systémy nahradit v širším území mezofilními (koncepční řešení bylo naznačeno na území sousední obce Stachy);

3) mezofilní bučinný LBK 38-40 nemůže být ukončen v mokřadním LBK 26-28, ale musí dále pokračovat do typově identického LBK 3 přes okraj území obce Stachy; LBC 27 musí však být v lesních porostech vymezeno jako kombinované o

min ploše 6ha; mezi LBC 36 a 39 však nemůže mezofilní LBK 38 procházet zamokřovanou terénní depresí;

4) hygofilní LBK 33-35-37 (Mladíkovský potok) nemůže skončit v lese severně od Milíkova, ale musí být dále propojen přes zamokřované sedlo „U Biskupa“ do sousedních povodí Zábrodského a Růžďského potoka (ORP Sušice resp. ORP Strakonice);

5) hygofilní LBK 61 a 63 (potok Peklov) končí na jv. svahu elevace Zahájený a nemohou být v žádném případě připojeny mezofilním LBK 21 (ÚP Vacov) resp. LBK 3 (ÚP Vrbice) do hygofilního LBK 37 (ÚP Vacov) resp. LBK 1 (ÚP Vrbice), protože nemají spolu nic společného; mokřadní (nivní) systém potoka Peklov (přítok Volyňky u Němčtic) je však možné propojit po Přečínském potoce a sedlo mezi Vrbicí a Vacovem do Mladíkovského potoka vých. od osady Rohanov, kde vytvoří spojitý systém –není však možné propojovat Přečínský potok na mezofilní hřbet severně od Vrbice a opět přes zamokřované údolí (biotické bariéry);

6) kontaktní LBK 35 je příliš široký a bude ho vhodnější rozdělit na mokřadní a mezofilní část –poslední však musí být vymezena v levobřežním svahu údolí Mladíkovského potoka;

7) kontrastně-modální mezofilní biokoridory LBK 53-54-56 a 70-5 mají logické návaznosti na území města Vacov s pokračováním na k.ú. Chvalšovice (ORP Strakonice); nelze je však propojovat údolími vodních toků (LBK 51 a 71) do říčky Spůlky; návaznost LBK 70-5 na LBK 5 (ÚP Čkyně) je vcelku logická;

U místního ÚSES ORP Vimperk musí být celý ÚSES na území obce Vacov koncepčně přehodnocen, především na lokální úrovni, protože některé vymezené systémy ES vůbec neodpovídají přirozeným morfologickým strukturám v krajině ani metodickým přístupům MŽP (mnoho závad!). Zasahující regionální systémy je nutné upřesnit podle nejnovějších metodických požadavků k tvarům vložených biocenter a jejich minimální limitní ploše.

VIMPERK

1) zcela chybně je na území města vymezen RBK 0 řeky Volyňky navržený až v ZÚR JČK (2016) mezi NRBK č. **K110MB**-typu (K108-Kleť, Bulový) vymezený na okrajovém hřbetu Šumavy a NRBK č. **K113N+V**-typu (Albrechtice, Milčice-Řežabinec) vymezený v nivě řeky Otavy (dlouhé úseky RBK + zcela špatně vymezená vložená LBC);

do biokoridoru regionálního významu, který podle nejnovější metodiky ÚSES (Bínová et al. 10/2015) představuje v území tzv. „antropogenně podmíněný

ÚSES“, musejí být ve vzdálenosti do 500m (pro převažující luční biotopy) vkládána lokální biocentra o minimální limitní ploše 1ha (pro mokřadní biotopy) až 3 ha (pro luční resp. lužní biotopy) a šířka RBK musí být 40m na nivě + řeka jako hlavní migrační osa v krajině;

Na mnoha úsecích RBK řeky Volyňky nelze takový požadavek vůbec splnit a funkce biokoridoru regionálního významu nebude již nikdy alespoň částečně funkční, a to z důvodu dlouhé a souvislé zástavby údolnice i údolní nivy řeky Volyňky v sídlech (Vimperk, Čkyně).

2) mezofilní LBK 106 navrhujeme odklonit na k.ú. Onšovice u Čkyně nikoliv ke Spůli, ale po skalních výchozech do údolí Spůlky a dále k severu po zalesněných elevacích;

3) u LBK 107 je nutné prověřit reprezentativní STG, protože vychází z mezofilního bučinného LBC 105 do terénní deprese –navrhujeme prověřit též odklon LBK ke kamenolomu u osady Sudslavice;

4) mezofilní LBK 95-97 má logické pokračování v ÚP Zdíkov, ale nelze ho na opačném konci propojovat z vloženého LBC 98 zamokřovanou údolnicí do mokřadního LBK Cejsického potoka (ani LBK 97 není na 100% mezofilní) –LBK musí vést souběžně po rozvodí až do RBK v údolí Volyňky, kde musí být vymezeno LBC kombinovaného typu (min plocha 6ha); dále bude pokračovat přes elevaci Hrádek až do LBK 114-112 u osady Boubská (jeho propojení do RBC Volyňky pod ČOV města Vimperk je totiž nesmyslné a nevytváří žádný kontinuální systém zabezpečující migraci);

5) mokřadní LBK 110 (? Cejsický potok) musí být propojen výhradně po mokřadních stanovištích (nikoliv zčásti mezofilních a volně přes biotické bariéry!) přes sedlo kolem osady Cejsice do mokřadního LBK 91-93 –LBC 101 navrhujeme posunout na mokré louky u Cejsic; v sedle musí být na křížení s mezofilním LBK 90 vymezeno v lesních porostech LBC kombinovaného typu o min ploše 6ha;

6) hygofilní LBK 88 netvoří žádný reprezentativní systém a tudíž ho navrhujeme odstranit;

7) kombinované LBC 82 na křížení mezofilního LBK 86 a hygofilního LBK Zábrodského potoka (?) navrhujeme posunout do údolnice na území CHKO, tj. pod silnici II/145;

8) propojení LBK Zábrodského potoka (?) a Křesanovského potoka upřesnit na zamokřené plochy východně od lokality „U hospůdky“ (nové mokřadní LBC na území CHKO);

9) mokřadní LBC bude nutné zvětšit vzhledem k nevhodnému tvaru a malé limitní ploše;

10) mezi k.ú. Křesanov a k.ú. Hrabice resp. mezi biokoridory LBK 86 a RBK 0 je nedostatečná hustota sítě (4,6km) –navrhujeme vložit nový kontrastně-modální mezofilní LBK přes elevaci Loužka, kombinované LBC Křesanov a kolem bývalých kasáren „Na Sloupu“ do NRBK K111 na elevaci Jilmová (již na území CHKO).

Při zpracování budoucího Plánu místního ÚSES ORP Vimperk (mimo území CHKO a NP Šumava) bude nutné vymezit detailní skladbu RBK 0 podle požadovaných prostorových parametrů, aby bylo zcela jasně vidět, co je v něm funkční a co nefunkční –podle toho případně navrhnout KÚ JČK změnu hierarchie.

Lokální systémy bude nutné upravit na reprezentativní propojení hygrofilních a mezofilních biokoridorů, odstranit slepé větve ÚSES a upravit celkovou hustotu sítě podle přítomných typů biochor.

VRBICE

1) hygrofilní LBK 1 (Mladíkovský potok) nemůže skončit v lese severně od Milíkova, ale musí být dále propojen přes zamokřované sedlo „U Biskupa“ do sousedních povodí Zábrodského a Růžďského potoka (ORP Sušice resp. ORP Strakonice);

2) hygrofilní LBK 4 (potok Peklov) nelze napojovat mezofilním LBK 3 do výhradně mokřadního LBC 2 na Mladíkovském potoce;

Celý ÚSES na území obcí Vrbice a Vacov je nutné koncepčně přehodnotit, obsahuje mnoho závad.

ZÁLEZLY

1) není příliš vhodné, aby kombinované RBC Bořkův kopec na sousedním území obce Malenice (ORP Strakonice) zasahovalo velmi nepatrnou částí na území obce Zálezly –navrhujeme upřesnit na územní hranici obce;

2) LBK Radhostického potoka má koncepční a reprezentativní propojení přes území sousední obce Radhostice (ORP Prachatice) na typově identický systém Hradčanského potoka (ÚP Bošice); vložená LBC jsou však nevhodného tvaru a tudíž malá, anebo jsou nereprezentativní (kombinovaná LBC v hygrofilním LBK);

3) LBK Setěchovického potoka má koncepční a reprezentativní propojení do území sousední obce Radhostice (ORP Prachatice) na typově identický systém potoka Libotyň; vložená LBC jsou rovněž nevhodného tvaru a tudíž i velikosti, anebo jsou nerepresentativní (kombinovaná LBC v hygrofilním LBK);

4) z LBC „Pod stráněmi“, vymezeném v hygrofilním LBK Setěchovického potoka, je vyvedena větev mezofilního LBK na elevaci Uhřice, což je koncepční nesmysl a metodicky nepřipustné (biotická bariéra);

5) mezofilní LBK vymezený východně od osady Kovanín přes údolí Setěchovického potoka na rozvodný hřbet Na Hlavičkách-Bolíkovický vrch zcela zbytečně zahušťuje vymezený hygrofilní ÚSES ve směru SV-SZ –je naopak nutné vymezit příčný kontrastně-modální mezofilní LBK, aby hustota sítě nepřesáhla ve směru SV-SZ 4km –navrhujeme doplnit propojení mezofilním biokoridorem Věmec –údolí Radhostického potoka –Bolíkovický vrch –prameniště Setěchovického potoka –elevace Uhřice (obec Bušanovice, ORP Prachatice).

Na území obce Šumavské Hoštice koordinovat vymezení lokálních systémů s Plánem místního ÚSES CHKO Šumava a také s dosud vymezenými ÚSES v sousedním ORP Prachatice (vazby na Libotyňský potok přes sedlo Šár jihovýchodně od osady Lštění).

ZDÍKOV

Vymezeno až na pozemkový a lesnický detail bez zjevných závad, koordinovány návaznosti do sousedních území, kromě obce Vacov (ÚSES a ÚP byly souběžně ve zpracování).

V rámci budoucího zpracování Plánu místního ÚSE ORP Vimperk a po provedení revize ÚSES v ÚP Vacov bude nutné koordinovat vymezení všech lokálních systémů podle aktuální Metodiky MŽP.

ŽÁROVNÁ

Na rozhraní ORP Vimperk a ORP Prachatice byl z elevence Běleč (923 m) na k.ú. Mojkov vymezen podél severní hranice k.ú. Žárová LBK mezofilního bučinného typu včetně lesního LBC v lokalitě „Na vinicích“ – dále je nento systém však v ÚP Vlachovo Březí propojen na hygrofilní systém Němčského potoka, což je metodicky nepřipustné a systémově zcela nesmyslné.

V rámci zpracování Plánu místního ÚSES Vimperk bude nutné ÚSES koordinovat s Plánem ÚSES Prachatice a vedení lokálního systému mezofilního bučinného

typu v Bělečském lese na území ORP Vimperk koncepčně zcela přehodnotit, a to včetně návazností mokřadních systémů vymezených na území ORP Prachatice. Bude nutno prověřit především přirozené vazby mokřadních lokálních systémů vymezené na k.ú. Laziště- Dachov a na území obce Šumavské Hoštice mezi potoky Šumavský a Žárovenský (Němčský potok totiž tyto přirozené vazby zcela postrádá!).

IV. předpokládaný rámcový harmonogram přípravy realizace

Předpokládaný termín zahájení realizace cca 03/21

Předpokládaný termín dokončení realizace 31. 10. 2023.

Přesné termíny jednotlivých aktivit projektového záměru se budou odvíjet od termínu schválení dotace ze strany poskytovatele dotace. Po té bude zahájen výběr dodavatele v souladu se Závaznými postupy pro zadavatele veřejných zakázek pro OPŽP. Samotné termíny fyzické realizace projektu budou specifikovány v návrhu smlouvy o dílo, která bude součástí zadávací dokumentace k výběrovému řízení.

V. Seznam řešených katastrálních území

Katastrální území Vimperk mimo CHKO a NP Šumava

č.	Název katastrálního území	kód
1.	Lhota nad Rohanovem	681024
2.	Javorník u Stach	657841
3.	Vrbice u Vacova	776114
4.	Přečín	734179
5.	Vacov	776092
6.	Rohanov	740357
7.	Miřetice u Vacova	776068
8.	Benešova Hora	602515
9.	Vlkonice u Vacova	776106
10.	Mladíkov	776076
11.	Čábuze	602523

12.	Nespice	794562
13.	Žár u Čkyně	794589
14.	Horosedly u Čkyně	624241
15.	Onšovice u Čkyně	624268
16.	Spůle u Čkyně	624284
17.	Dolany u Čkyně	624225
18.	Předenice u Čkyně	624276
19.	Lčovice	624250
20.	Čkyně	624217
21.	Zálezly u Čkyně	790656
22.	Setěchovice	747637
23.	Budilov	608530
24.	Bošice	608513
25.	Hradčany u Čkyně	608548
26.	Bohumilice v Čechách	606375
27.	Smrčná u Čkyně	763900
28.	Bořanovice u Vimperka	608602
29.	Hrabice	646466
30.	Boubská	608611
31.	Štítkov	763918
32.	Svatá Maří	759970
33.	Kosmo	764175
34.	Žárovná	794686
35.	Vojslavice u Žárovné	794678
36.	Výškovice u Vimperka	782149
37.	Žírec	792519
38.	Račov	792489
39.	Putkov	792471

40.	Branišov u Zdíkovce	792527
41.	Hodonín u Zdíkovce	792535
42.	Jaroškov	792543
43.	Šumavské Hoštice	764 205
44.	Buk pod Boubínem	764167
45.	Trhonín	759988
46.	Pravětín	608629
47.	Skláře u Vimperka	665576
48.	Solná Lhota	665584
49.	Kláštorec u Vimperka	665533
50.	Vimperk	782084
51.	Křesanov	646482
52.	Zdíkov	792501
53.	Zdíkovce	792551
54.	Stachy	753386
55.	Úbislav	753416
56.	Nicov	753343
57.	Řetenice u Stach	753360

VI. zdůvodnění potřeby realizace opatření – popis změn přispívajících k posílení přirozených funkcí krajiny dosažených realizací opatření (z popisu musí být zřejmý rozsah – kvantita i kvalita dosažených pozitivních změn)

Za účelem stanovení rozsahu předmětu záměru bylo vypracováno vyhodnocení, respektive koncepční revize vymezení všech skladebných částí ÚSES s provázaností do okolních ORP a na všechny hierarchické úrovně ÚSES v území, a to s kontrolou podle původní koncepce ČR v ÚTP NRaR ÚSES ČR (Bínová et al. 1996) a závazně podle ZÚR.

Revize všech skladebných částí ÚSES probíhala na řešeném území výhradně podle platných metodických postupů od nejvyšších hierarchických úrovní tzv. nadmístního ÚSES (nadregionální a regionální) až k úrovni nejnižší (lokální) s ucelenou revizí prostorové skladby ÚSES (tj. hustoty sítě) i prostorových parametrů jednotlivých skladebných částí. Pro celkovou koordinaci vymezení skladebných částí regionálních a lokálních hierarchií je však nejdůležitější detailní vymezení skladebných částí nadregionálních systémů ES, protože ostatní systémy musí vycházet z typologie jejich os. Nadregionální systémy byly revidovány podle nejnovějších metodických pokynů, protože některé starší generely z první poloviny 90. let minulého století nerespektovaly ještě požadavky metodických postupů pro vymezování vyšších hierarchií ÚSES podle Bínové (1996) a v poslední době ani krajské ZÚR. Při revizi byla řešena funkční provázanost nejen mezi hierarchiemi, ale i do všech navazujících sousedních území včetně naznačení přesahů. Nejdůležitějším úkolem prováděné revize na území ORP Vimperk bude též koordinace vazeb všech nově revidovaných systémů na území NP+CHKO Šumava (Hájek et al. 2008-2012).

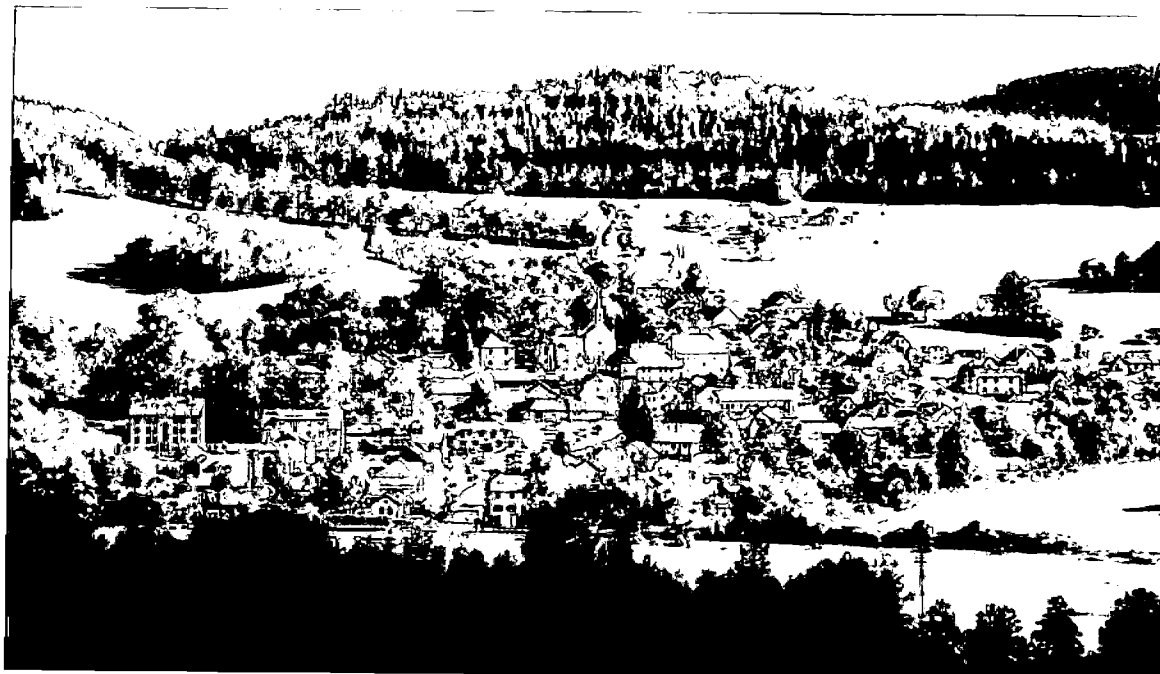
Při analýze ÚSES v jednotlivých ÚP byla identifikována všechna metodicky chybná vymezení podle biogeografických podmínek krajiny, zpracován podrobný popis závad a návrh úprav ve smyslu nejaktuálnější metodiky MŽP k projektování ÚSES (platnost od 3/2017). Na části území ORP s editovatelnými digitálními podklady ÚSES vyšší hierarchie a lokální hierarchie z ÚP obcí Lčovice a Buk byla založena jednotná digitální vrstva do budoucího Plánu místního ÚSES ORP Vimperk.

Celková výměra revidovaného území ORP Vimperk je bez území NP+CHKO Šumava cca 16,7 tis. ha.

Zpracovatel revize: Geo Vision, s.r.o.

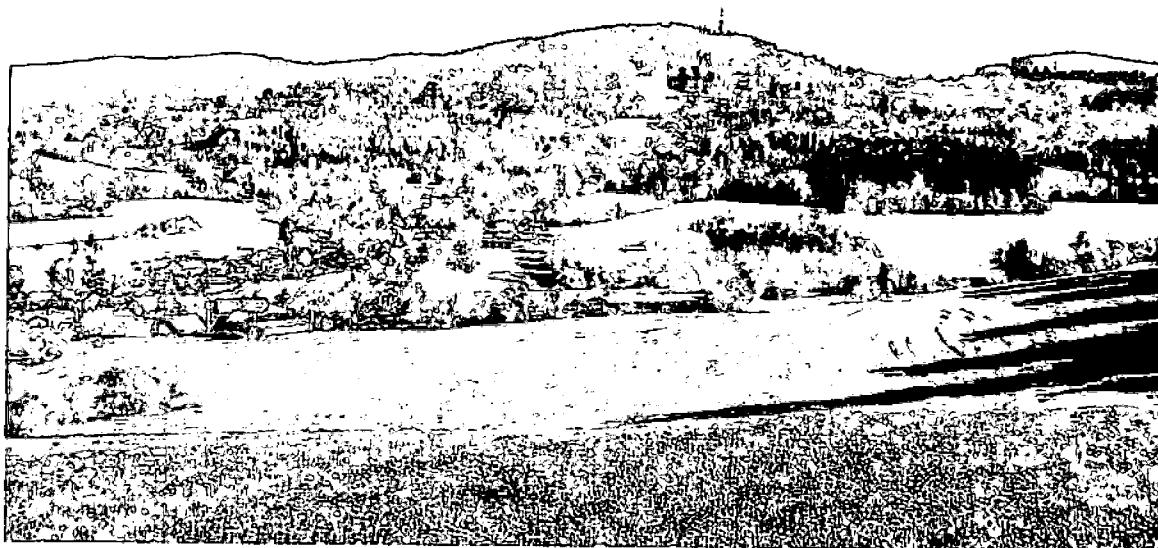
Revize byla provedena u ÚP obcí:

1	Bohumilice
---	------------



Obec Bohumilice se nachází v okrese Prachatice, kraj Jihočeský, zhruba 5 km severovýchodně od Vimperka. Rozloha = 3,42 km².

2	Bošice
---	--------



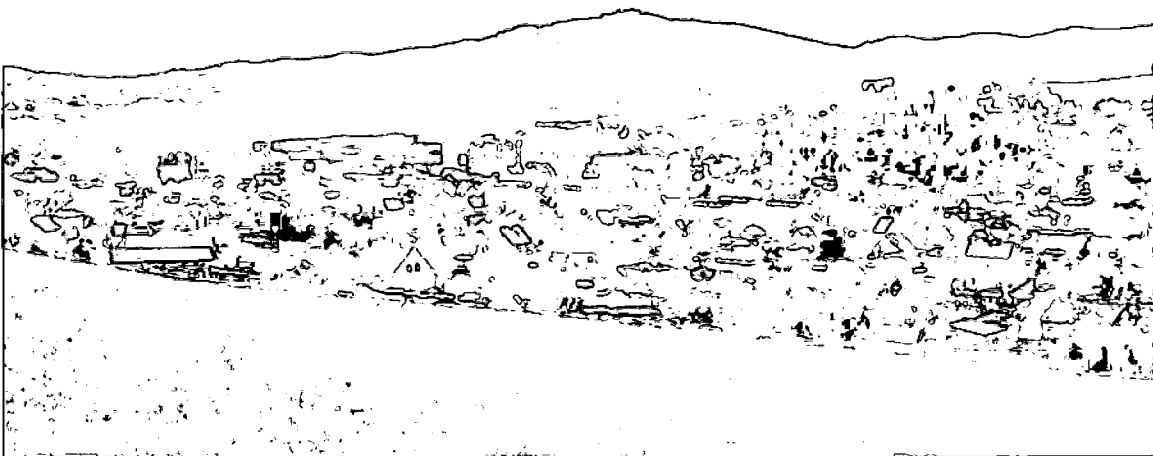
Obec Bošice se nachází v okrese Prachatice, kraj Jihočeský, zhruba 6 km severovýchodně od Vimperka a 15 km severozápadně od Prachatic. Rozloha = 8,33 km².

3	Buk
---	-----



Obec Buk se nachází v Chráněné krajinné oblasti Šumava asi 5 km jihovýchodně od Vimperka a 3 km od úpatí hory Boubín. Rozloha=25,79 km²

4	Čkyně
---	-------



Obec Čkyně se nachází v okrese Prachatice v Jihočeském kraji, zhruba 7,5 km severovýchodně od Vimperka a obdobně daleko na jihozápad od Volyně. Rozloha = 20,68 km².

5	Lčovice
---	---------



Lčovice jsou obec v okrese Prachatice v Jihočeském kraji, zhruba 9 km severovýchodně od Vimperka a 6 km jihozápadně od Volyně. Rozloha = 5,76 km².

6

Nicov



Obec Nicov leží na samém severozápadě okresu Prachatice v Jihočeském kraji. Rozloha = 13,76 km².

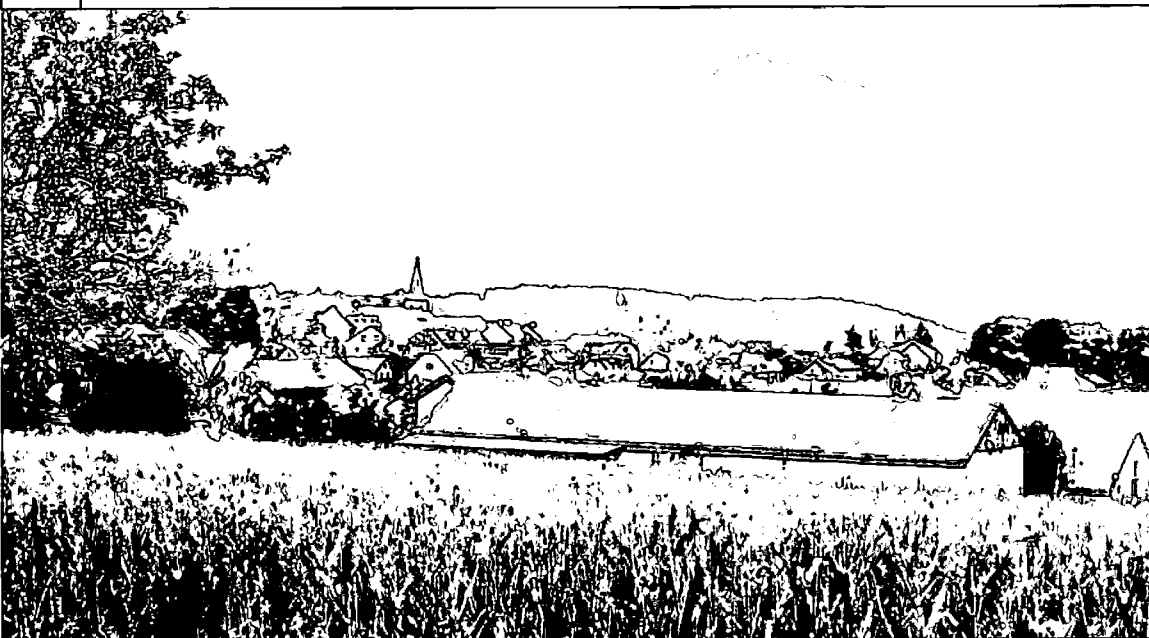
7

Šumavské Hoštice



Obec Šumavské Hoštice se nachází v okrese Prachatice, kraj Jihočeský, zhruba 7,5 km východně od Vimperka a 10 km zsz. od Prachatic. Rozloha = 8,35 km²

8	Vacov
---	-------



Obec Vacov leží v krásném podhůří Šumavy, na hranici okresů Prachatice, Strakonice a Klatovy, kraj Jihočeský. Rozloha = 35,21 km².

9	Vimperk
---	---------



Vimperk je historické město v okrese Prachatice v Jihočeském kraji, 25 km jihozápadně od Strakonice, na úpatí Boubína na Šumavě. Rozloha = 80,02 km².



Obec Vrbice se nachází v okrese Prachatice, kraj Jihočeský. Leží v Šumavském podhůří, ve vzdálenosti 1 km jihovýchodně se nalézá obec Vacov, 11 km jižně leží město Vimperk, 16 km severozápadně město Sušice, 19 km severovýchodně město Strakonice a 25 km jihovýchodně město Prachatice. Rozloha = 2,28 km².

11	Zálezly
----	---------



Obec Zálezly se nachází v podhůří Šumav, přibližně 5 km východně od Čkyně a 15 km severovýchodně od Vimperka. Rozloha = 9,31 km²

Zpracováním ÚSES města Vimperk bude zajištěn maximální efekt pro dlouhodobé přežití přirozeného genofundu krajiny a její ekologickou stabilizaci při minimálních prostorových a finančních nárocích. Pro vymezení ploch a tras budou sloužit biocentra a biokoridory. Pro ekologickou stabilizaci krajiny budou významným prostředkem interakční prvky.

VII. Návaznost projektu na další, již realizovaná, opatření na ochranu přírody v zájmové oblasti - rámcově uvést, jak bude řešena návaznost na okolní ÚSES.

Projekt řeší systematicky ucelenou oblast a funkčně navazuje na jiné související realizované opatření.

Pro CHKO a NP Šumava byla v letech 2008-12 zpracována revize starého generelu ÚSES, a to postupně na skoro celém chráněném území, tzn. kromě některých okrajových obcí na území CHKO, které řešili jiní zpracovatelé v rámci KoPÚ nebo ÚP (revize financoval NPŠ) - na území CHKO Šumava nebyly řešeny např. obce Buk nebo Šumavské Hoštice (v ORP VI), anebo Záblatí (v ORP PT).

V současné době je zpracovávána aktualizace Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava (pro úroveň ORP) podle nové metodiky MŽP, a to na celém velkoplošně

chráněném území (rovněž bude financováno z dotace OPŽP, doba zpracování 3 roky).

Dále v sousedním ORP Prachatice je nyní dokončován Plán MÚSES z dotace OPŽP, který se aktuálně nachází před projednáním vlastního vymezení ÚSES včetně návazností se sousedními ORP. V nejbližší době je zpracovateli plánováno projednání návaznosti mezi ORP PT a ORP VI projednávat se zástupci města Vimperk, přičemž je vycházeno z analýzy závazných ÚSES z ÚAP zpracované v roce 2016 (financoval KÚ JČK-OŽPaZ).

VIII. Zákres území, pro které je plán ÚSES zpracován na podkladě hranic dotčeného správního obvodu (ORP) včetně procentuálního vyjádření částí správního obvodu (ORP), pro kterou je plán ÚSES pořizován

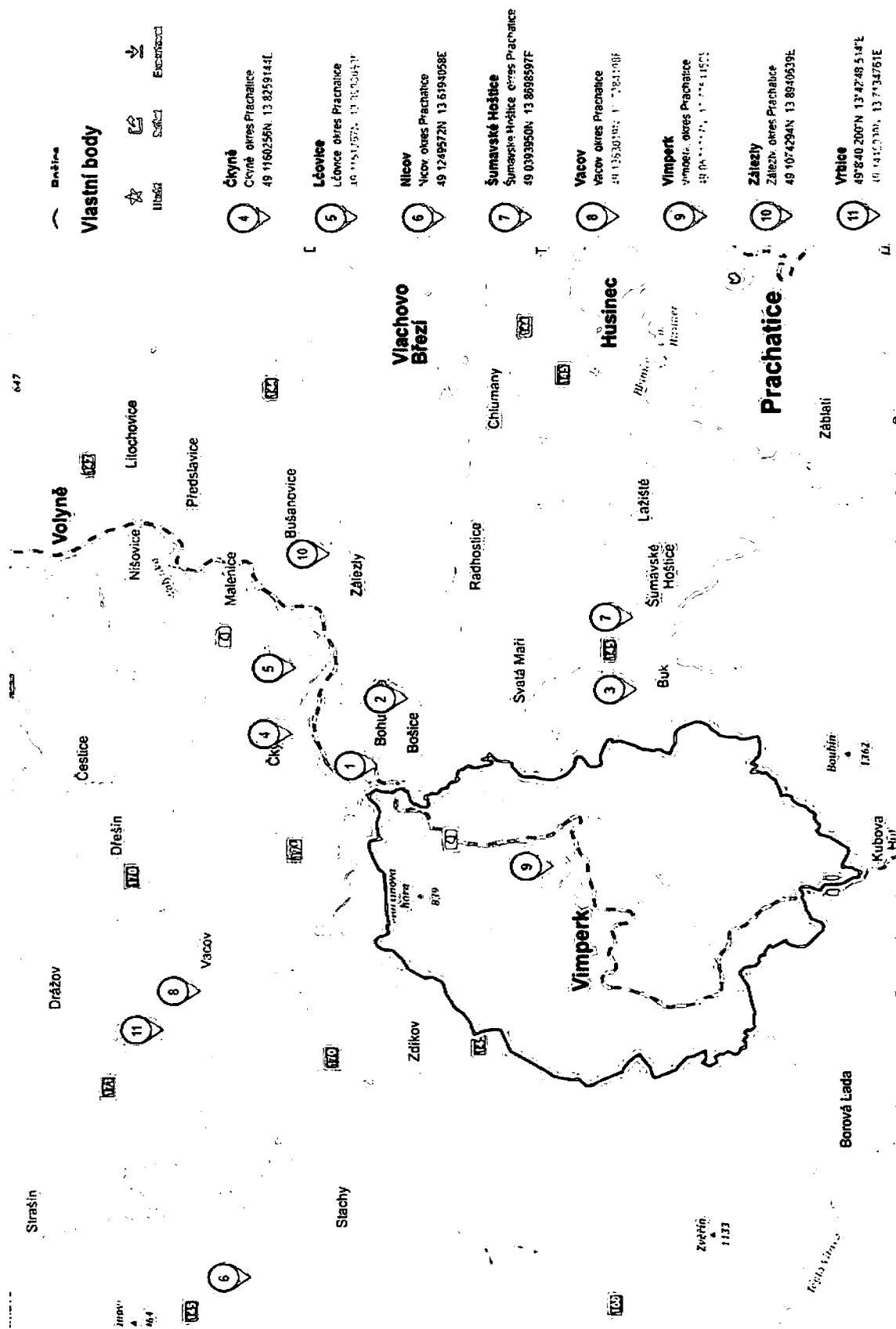
Export GIS m2

ORP Vimperk celkem	535 399 402
z toho NP	145 018 781
CHKO	223 389 044
mimo NP a CHKO	166 991 577

	ORP	NP	CHKO	mimo NP a CHKO
NBC	34 341	34 341		0
NBK	18 927 531	8 078 617	9 757 568	1 091 346
RBC	41 734 420	17 658 448	19 782 052	4 293 920
RBK	18 840 065	8 330 129	8 684 265	1 825 671
LBC	31 871 769	15 344 114	10 303 517	6 224 138
LBK	22 886 794	4 330 520	11 440 913	7 115 361

	ha	%
ORP Vimperk celkem	53 539,94	100%
z toho NP	14 501,88	27%
CHKO	22 338,90	42%
mimo NP a CHKO	16 699,16	31%

	ORP celkem	NP	CHKO	mimo NP a CHKO
NBC	3,43	3,43	0	0
NBK	1892,75	807,86	975,76	109,13
RBC	4173,44	1765,84	1978,21	429,39
RBK	1884,01	833,01	868,43	182,57
LBC	3187,18	1534,41	1030,35	622,41
LBK	2288,68	433,05	1144,09	711,54



Zdroj: <https://mapy.cz/>

Aktualizace:

V Sedlečku u Soběslavě, dne 15.01.2021



EWAA s.r.o.
IČ: 043 94 658
č.p.3, 392 01 Sedlečko u Soběslavě
e-mail: avebohemia@seznam.cz
tel.: +420 606 761 569

