**Požadavek na změnu (RfC) Z30872**

**a – věcné zadání**

# Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[1]](#endnote-1)**:** | 020 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Název změny**[[2]](#endnote-2)**:** | **Úprava principu kontrol pro lesnické a myslivecké příspěvky** |
| **Datum předložení požadavku:** |  | **Požadované datum nasazení:** | 30.6./31.12.2021 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[3]](#endnote-3)**:** | Normální [x]  Urgentní [ ]  | **Priorita**[[4]](#endnote-4)**:** | Vysoká [x]  Střední [ ]  Nízká [ ]  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace [x]   | **Zkratka**[[5]](#endnote-5)**:**  | ISND |
| **Typ požadavku:**  | Legislativní [x]  Zlepšení [x]  Bezpečnost [ ]  |
| Infrastruktura [ ]  | **Typ požadavku:** | Nová komponenta [ ]  Upgrade [ ]  Bezpečnost [ ]  Zlepšení [ ]  Obnova [ ]  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno**  | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel: | Tomáš Krejzar | 16220 | 221 812 677 | tomas.krejzar@mze.cz |
| Metodický / věcný garant: | Tomáš Smejkal | 16221 | 221812356 | tomas.smejkal@mze.cz |
| PM: | Martina Dulová | **11151** | 602 200 104 | martin.dulova@mze.cz |
| Technický garant: | nepřidělen | **---** | --- | --- |
| Oprávněná osoba dle smlouvy za MZe: | Vladimír Velas | **11151** | 607 514 370 | vladimir.velas@mze.cz |
| Poskytovatel / dodavatel: | xxx | O2 IT Services s.r.o. | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[6]](#endnote-6)**:** | 679-2019-11150 (S2019-0067) | **KL:** | HR - 001 |

# Stručný popis a odůvodnění požadavku

## Popis požadavku

Garant lesnických a mysliveckých příspěvků požaduje pro MPŽ i ISND rozšíření stávajících kontrol probíhajících v rámci žádosti na realizaci napříč všemi žádostmi (vytvořenými v současném MPŽ) a doplnění chybových hlášek o proměnný text specifikující, v čem spočívá identifikovaný nesoulad.

## Odůvodnění požadované změny (legislativní změny, přínosy)

Realizace kontrol napříč žádostmi vyplývá z legislativy (při poskytování příspěvku má poskytovatel ověřit, že kumulace požadavků ve více žádostech nezpůsobuje překompenzování).

Doplnění chybových hlášek o proměnnou specifikaci umožní žadatelům rychle a správně korigovat žádost, poskytovatele pak informuje o žádostech zatížených chybou.

## Rizika nerealizace

Chybějící kontroly napříč žádostmi zvyšují administrativní náročnost předběžných kontrol žádostí (poskytovatel musí dohledávat a procházet související žádosti).

# Podrobný popis požadavku

Dřívější realizace je požadována pro program L, u nějž se počítá se spouštěním po 1. 7. 2021; pozdější realizace (nejpozději se začátkem roku 2022) je požadována realizace pro příspěvky poskytované podle nařízení vlády č. 30/2014 Sb. (u programu G by bylo k realizaci vhodné využít jeho podzimní odstávku).

U programu L není požadováno rozšíření stávajících kontrol technických jednotek (s tím, že dosavadními postupy bude disponibilní zásoba porostů snížena o objem dříví, na které byl poskytnut příspěvek L.2020). Požadováno je zavedení propustné kontroly, že stejná porostní skupina (obdobně stejný pozemek – jen v případě LHO) nejsou ve stejném kole příjmu žádostí uplatněny jiným subjektem (za žádosti předané podacímu místu). Při zjištěné duplicitě má být v chybové hlášce uvedeno číslo duplicitní žádosti.

U programu BDI je požadována revize stávajících kontrol orientovaných na technické jednotky v rámci žádosti. Podle povahy a pravidel příspěvku mají být tyto kontroly revidovány a příslušným způsobem rozšířeny na všechny žádosti BDI dosud vytvořené v novém MPŽ, bez ohledu na osobu žadatele, a za celé období platnosti LHPO. Pokud bude v rámci žádosti nebo napříč žádostmi zjištěno překročení kontrolovaného parametru (výměra etáže, věk porostu), má být v chybové hlášce uvedena limitní hodnota. To neplatí pro zásobu, kterou žadateli MPŽ nemá napovídat (možno realizovat jen v ISND). Stejně jako u programu L má být zavedena propustná kontrola na výskyt stejné lokalizace v jiné žádosti jiného subjektu – při zjištěné duplicitě má být v chybové hlášce uvedeno číslo duplicitní žádosti. Parametr lokalizace s má porovnávat s posledním (časově nejméně vzdáleným) výskytem ve schválené žádosti (jinak by při prodeji lesa signalizoval v budoucnu chybu donekonečna).

Pro předmět příspěvku B.d.3 je do ISND požadováno v řádku (s konkrétní JPRL a s konkrétní dřevinou) zřízení tlačítka, jímž bude z předchozích žádostí zobrazen rok a plocha výsadby dané dřeviny a následné požadavky na příspěvek B.d.3 podle jednotlivých let (poskytovateli bude sloužit k manuální kontrole, že plocha příspěvku B.d.3 nepřesahuje plochu výsadby a že příspěvek B.d.3 není požadován déle než 5 let).

U programu G je rovněž požadována revize stávajících kontrol technických jednotek v rámci žádosti; podle povahy a pravidel příspěvku mají být tyto kontroly revidovány a příslušným způsobem rozšířeny na všechny žádosti G dosud vytvořené v novém MPŽ (týká se především kontroly nepřekročení maximálního počtu podporovaných mysliveckých zařízení s ohledem na jejich životnost). Pokud bude v rámci žádosti nebo napříč žádostmi zjištěno překročení kontrolované parametru (např. počet mysliveckých zařízení s ohledem na výměru honitby), má být v chybové hlášce uveden limitní počet zařízení. Pokud v soupisu prasat bude zjištěna plomba duplicitní s jinou žádostí, má být v chybové hlášce uvedeno číslo duplicitní žádosti. Pokud bude v soupisu prasat zjištěna plomba evidovaná mimo uvedenou honitbu, má být v chybové hlášce uvedena evidovaná lokalizace plomby.

U programu K předpokládáme, že kontrola uvedení stejného psa/dravce napříč žádostmi již probíhá v současnosti, žádná další kontrola není požadována. Při dohledání duplicity má být chybová hláška rovněž doplněna o označení duplicitní žádosti.

Pokud kontrolované položky mají být zařazovány do kalendářních let, má se tak stát podle okamžiku splnění předmětu příspěvku (nikoliv podle okamžiku doručení žádosti nebo podle okamžiku schválení žádosti).

Požadované kontroly nezahrnují žádosti vytvořené mimo nový MPŽ – není u nich zaručena správná lokalizace předmětu příspěvku.

# Dopady na IS MZe

(V případě předpokládaných či možných dopadů změny na infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tj. provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.).

## Na provoz a infrastrukturu

Bez dopadů.

## Na bezpečnost

Bez dopadů.

## Na součinnost s dalšími systémy

Bez dopadů.

## Požadavky na součinnost AgriBus

(Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

Bez požadavků.

## Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

Součástí smlouvy.

## Požadavek na úpravu dohledového nástroje

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

Bez požadavků.

# Požadavek na dokumentaci[[7]](#endnote-7)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | **Garant[[8]](#endnote-8)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení | ano |  | ano | Smejkal |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[9]](#endnote-9) | ano |  | ano |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | ano |  | ano | Smejkal |
|  | Uživatelská příručka | ano |  | ano | Smejkal |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | ano |  | ano | OKB, OPPT[[10]](#endnote-10) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | ano |  | ano | Provozní garant |
|  | Webové služby + konzumentské testy |  |  |  |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[11]](#endnote-11) |  |  |  |  |

### V připojeném souboru je uveden rozsah vybrané technické dokumentace – otevřete dvojklikem: NEVEŘEJNÉ

Dohledové scénáře jsou požadovány, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroj.

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: NEVEŘEJNÉ

# Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5, budou předloženy podepsané protokoly o uživatelském testování a splněna případná další kritéria uvedená v tomto bodu.

# Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
| T1 = Termín objednání = zahájení plnění  | T1 |
| T2 = Nasazení plnění na testovací prostředí včetně předání dokumentace | T2 = 1.6./1.12.2021 |
| T3 = Nasazení plnění na produkční prostředí  | T3 = 1.7.2021/1.1.2022 |

# Přílohy

**B – nabídkA řešení k požadavku Z30872**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[12]](#endnote-12)**:** | 020 |

# Návrh konceptu technického řešení

Návrh konceptu technického řešení vychází z bodů 2 a 3 části A tohoto dokumentu a konzultací s garantem odběratele, které proběhly za účelem vyjasnění představ očekávaného řešení.

Požadované řešení lze rozdělit na dvě části:

* **Rozšíření stávajících definovaných kontrol o nové kontroly napříč žádostmi**
* **Technická úprava mechanismu kontrol** tak, aby v textech chyb bylo možné uživateli zobrazovat proměnné parametry

**Rozšíření stávajících definovaných kontrol o nové kontroly napříč žádostmi**

Dle zadání je dále požadováno rozšíření stávajících kontrol probíhajících v rámci žádosti na realizaci napříč všemi žádostmi (vytvořenými v současném MPŽ). V rámci tohoto požadavku bude třeba zrevidovat kontroly všech dotačních programů. Řešení je předpokládáno v následujícím rozsahu:

* DP L
	+ Požadováno je zavedení propustné kontroly, že stejná porostní skupina (obdobně stejný pozemek – jen v případě LHO) nejsou ve stejném kole příjmu žádostí uplatněny jiným subjektem (za žádosti předané podacímu místu).
* DP BDI
	+ Revize stávajících kontrol orientovaných na technické jednotky v rámci žádosti. Podle povahy a pravidel příspěvku mají být tyto kontroly revidovány a příslušným způsobem rozšířeny na všechny žádosti BDI dosud vytvořené v novém MPŽ, bez ohledu na osobu žadatele, a za celé období platnosti LHPO.
	+ Stejně jako u programu L má být u BDI zavedena propustná kontrola na výskyt stejné lokalizace v jiné žádosti jiného subjektu.
	+ Pro předmět příspěvku B.d.3 je (jen do ISND) požadováno v řádku (s konkrétní JPRL a s konkrétní dřevinou) zřízení tlačítka, jímž bude z předchozích žádostí zobrazen rok a plocha výsadby dané dřeviny a následné požadavky na příspěvek B.d.3 podle jednotlivých let (poskytovateli bude sloužit k manuální kontrole, že plocha příspěvku B.d.3 nepřesahuje plochu výsadby a že příspěvek B.d.3 není požadován déle než 5 let).
* DP G
	+ Revize stávajících kontrol technických jednotek v rámci žádosti; podle povahy a pravidel příspěvku mají být tyto kontroly revidovány a příslušným způsobem rozšířeny na všechny žádosti G dosud vytvořené v novém MPŽ (týká se především kontroly nepřekročení maximálního počtu podporovaných mysliveckých zařízení s ohledem na jejich životnost).
* DP K
	+ U programu K kontrola uvedení stejného psa/dravce napříč žádostmi již probíhá v současnosti, žádná další kontrola není požadována. Při dohledání duplicity bude ale chybová hláška stávající kontroly doplněna o označení duplicitní žádosti

**Technická úprava mechanismu kontrol**

V současném řešení zobrazuje MpŽ i ISND ve výsledcích kontrol pouze konstantní texty chyb. Požadovaná změna směřuje k umožnění zavedení výpisu proměnných parametrů v chybových hláškách – např. výpis identifikátoru kolizní žádosti nebo výpis limitní hodnoty, pokud je zadaný hodnota mimo požadovaný rozsah.

Tato úprava vzhledem k architektuře systému kontrol ve formulářích v MpŽ není úplně jednoduchá. Ve formulářích byly, na základě postupně upřesňovaných požadavků, které se měnily, implementovány poměrně složité kontrolní mechanismy, které mohou být v některých případech náročné na vyhodnocení, zejména u velkých žádostí. Z tohoto důvodu jsou kontroly prováděny na straně databáze MpŽ a v uživatelské části pouze prezentovány. Při vyhodnocování kontrol tak bude třeba ukládat i potřebné proměnné parametry pro zobrazení v chybovém hlášení.

Princip vysvětluje následující příklad:



Analýza a Technický návrh řešení

Detaily technického řešení budou, dle požadavku odběratele, upřesněny v rámci analytické fáze, kdy bude dodavatelem vytvořen a garantem odsouhlasen Návrh technického řešení (Specifikace).

Změny aplikacích

Při implementaci dodavatel předpokládá změny následujících částí aktuálního řešení, tzn. v aplikacích MPZ i ISND (což vyjadřuje hvězdička v názvu dodávky).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dodávka\*** | **Název dodávky\*** | **WBS** | **Komponenta/činnost** |
| **PZ019-D10** | **UPKLMP JÁDRO\*** | 14 | UPKLMP JÁDRO\* DEV |
|  |  | 141 | Úprava na parametrizovatelnost |
|  |  | 142 | Transformace výsledků kontrol |
|  |  | 143 | Doplnění dokumentace stávajících kontrol (vazba na legislativu) |
|  |  | 144 | Uzpůsobení systému kontrol u zamítání řádků |
| **PZ019-D20** | **UPKLMP DP-DPR\*** | 24 | UPKLMP DP-DPR\* DEV |
|  |  | 241 | DP L. kontrola unikátnosti JPRL/pozemku |
|  |  | 242 | DP BDI změna stávajících kontrol |
|  |  | 243 | DP BDI - kontrola unikátnosti JPRL/pozemku |
|  |  | 244 | DP Bd3 - doplnění tabulky dřevin |
|  |  | 245 | DP G - úprava stávajících kontrol + doplnění kontrola na 5letý interval u "chladících zařízení" |
|  |  | 246 | DP K. - úprava stávajících kontrol |

Použité pojmy a zkratky:

|  |  |
| --- | --- |
| **UPKLMP** | PZ na Úpravu Principu Kontrol pro Lesnické a Myslivecké Příspěvky v MPZ a ISND (\*) |
| **UPKLMP JÁDRO\*** | Úpravy jádra v ISND a MPZ (\*) |
| **UPKLMP DP-DPR\*** | Úpravy konkrétních Dotačních Programů a Dotačních PŘedmětů v MPZ a ISND (\*) |

Každé dodatečné doplnění a upřesnění zadání nebo změna schváleného návrhu technického řešení (Specifikace) může vyvolat změnu původně zamýšleného technického řešení s dopadem na pracnost a realizační termíny, resp. harmonogram. Takto uplatněné dodatečné požadavky na změnu budou realizovány standardním způsobem na základě zadání, nabídky a objednávky v rámci změnového řízení tohoto požadavku (PZ/RfC).

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

V souladu s podmínkami smlouvy č. 679-2019-11150.

# Dopady do systémů MZe

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.) NEVEŘEJNÉ

Bez dopadů.

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[13]](#endnote-13)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[14]](#footnote-1) | Bez dopadu. |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Bez dopadu. |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[15]](#footnote-2) | Bez dopadu. |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Bez dopadu. |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Bez dopadu. |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Bez dopadu. |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Bez dopadu. |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Bez dopadu. |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Bez dopadu. |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[16]](#footnote-3) | Bez dopadu. |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Bez dopadu. |
|  | Testování systému 3.4.9. | Bez dopadu. |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Bez dopadu. |

# Na součinnost s dalšími systémy

Bez dopadů.

# Na součinnost AgriBus

Bez dopadů.

# Na dohledové nástroje/scénáře[[17]](#endnote-14)

Bez dopadů.

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

Bez dopadů.

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
| MZe | Schválení Návrhu technického řešení (Specifikace) |
| MZe | Ověření kvality plnění v testovacím prostředí (soulad se schválenou Specifikaci) |
| MZe | Akceptace plnění v testovacím prostředí a rozhodnutí o termínu nasazení změn do produkčního prostředí – RTP |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[18]](#endnote-15)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Milník | Popis | Odpovídá | Datum |
| T0 | Objednávka, př. souhlas se zahájením realizace nebo předprojektové přípravy | Odběratel | T0 |
| T11 | Analýza a vytvoření Návrhu technického řešení (Specifikace) + předání | Dodavatel | do 14 dnů po T0 |
| T12 | Schválení Specifikace nebo předání písemných připomínek | Odběratel | do 5 dnů po T11 |
| T13 | Vypořádání připomínek ke Specifikaci | Dodavatel | do 5 dnů po T12 |
| T14 | Schválení Specifikace | Odběratel | do 5 dnů po T13 |
| T21 | **Implementace + RTT**  | Dodavatel | do 160 dnů po T14 |
| T22 | Ověření kvality plnění garantem a předání př. připomínek | Odběratel | do 14 dnů po T21 |
| T23 | Vypořádání připomínek odběratele | Dodavatel | do 14 dnů po T22 |
| T24 | Případný retest, akceptace, rozhodnutí o termínu RTP | Odběratel | do 7 dnů po T23 |
| T25 | RTP (po akceptaci při nejbližší schválené odstávce PROD) | Dodavatel | do 7 dnů po T24 |
| T26 | Časová rezerva |   | okolo 2 měsíců |

Požadovaný termín, pro nasazení úprav do produkčního prostředí je reálné splnit.

Harmonogram nezohledňuje realizaci případných dodatečných požadavků (DoPZ), které je možné realizovat po ukončení původního, objednaného rozsahu plnění, nebude-li dohodnuto jinak.

S výjimkou činnosti „Implementace + RTT“ lze dobu trvání ostatních činností zkrátit nebo realizaci oddálit, bude-li to dohodnuto na projektové úrovni. Důvodem může být např. upřednostnění realizace jiných požadavků, objednaných po tomto RFC. Důvodem zkrácení doby trvání jednotlivých činností a dřívějšího zprovoznění změn v produkčním prostředí může být rychlejší provedení jednotlivých činností a součinností.

Z harmonogramu vyplývá, že je požadavek kompletně realizovatelný (do nasazení úprav do produkčního prostředí) mezi 231 a 194 dny od objednání. Harmonogram v této nabídce platí, bude-li realizace objednána u dodavatele do 10.3.2021.

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[19]](#endnote-16) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 104,75 | 1 024 350,25  | 1 239 463,80 |
| **Celkem:** | **104,75** | **1 024 350,25**  | **1 239 463,80** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát** (CD, listinná forma) |
| 01 | Cenová nabídka | Listinná forma |

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele / Poskytovatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[20]](#endnote-17) | **Datum a podpis** |
| O2 IT Services s.r.o. | XXX |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z30872**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[21]](#endnote-18)**:** | 020 |

# Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[22]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat****(ano** [x]  **/ ne** [ ] **)** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. |[ ]   |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |[ ]   |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. |[ ]   |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |[ ]   |
|  |  Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |[ ]   |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |[ ]   |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |[ ]   |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |[ ]   |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |[ ]   |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. |[ ]   |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |[ ]   |
|  | Testování systému 3.4.9. |[ ]   |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |[ ]   |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

V souladu s podmínkami smlouvy č. 679-2019-11150.

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
| 16221 | Schválení Návrhu technického řešení (Specifikace) | Smejkal |
| 16221 | Ověření kvality plnění v testovacím prostředí (soulad se schválenou Specifikaci) | Smejkal |
| 16221 | Akceptace plnění v testovacím prostředí a rozhodnutí o termínu nasazení změn do produkčního prostředí – RTP | Smejkal |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# Harmonogram realizace[[23]](#endnote-19)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Milník | Popis | Odpovídá | Datum |
| T0 | Objednávka, př. souhlas se zahájením realizace nebo předprojektové přípravy | Odběratel | T0 |
| T11 | Analýza a vytvoření Návrhu technického řešení (Specifikace) + předání | Dodavatel | do 14 dnů po T0 |
| T12 | Schválení Specifikace nebo předání písemných připomínek | Odběratel | do 5 dnů po T11 |
| T13 | Vypořádání připomínek ke Specifikaci | Dodavatel | do 5 dnů po T12 |
| T14 | Schválení Specifikace | Odběratel | do 5 dnů po T13 |
| T21 | **Implementace + RTT**  | Dodavatel | do 160 dnů po T14 |
| T22 | Ověření kvality plnění garantem a předání př. připomínek | Odběratel | do 14 dnů po T21 |
| T23 | Vypořádání připomínek odběratele | Dodavatel | do 14 dnů po T22 |
| T24 | Případný retest, akceptace, rozhodnutí o termínu RTP | Odběratel | do 7 dnů po T23 |
| T25 | RTP (po akceptaci při nejbližší schválené odstávce PROD) | Dodavatel | do 7 dnů po T24 |
| T26 | Časová rezerva |   | okolo 2 měsíců |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[24]](#endnote-20) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH:** | **v Kč s DPH:** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 104,75 | 1 024 350,25  | 1 239 463,80 |
| **Celkem:** | 104,75 | 1 024 350,25  | 1 239 463,80 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum** | **Podpis/Mail[[25]](#endnote-21)** |
| Bezpečnostní garant | Roman Smetana | 8.3.2021 | Mail -> bez připomínek |
| Provozní garant | Pavel Štětina | 25.2.2021 | Mail -> bez připomínek |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Change koordinátor rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# Schválení

Věcný garant svým podpisem potvrzuje svůj požadavek na realizaci změny za cenu uvedenou v bodu 5 - Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum a podpis** |
| Žadatel | Tomáš Krejzar |  |
| Věcný/Metodický garant | Tomáš Smejkal |  |
| Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-1)
2. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-2)
3. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-3)
4. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-4)
5. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-5)
6. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-6)
7. Vyplní Change koordinátor. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-7)
8. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu a podpory technologíí (OPPT). [↑](#endnote-ref-8)
9. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-9)
10. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-10)
11. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-11)
12. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-12)
13. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-13)
14. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
15. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
16. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
17. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-14)
18. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-15)
19. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-16)
20. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-17)
21. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-18)
22. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
23. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-19)
24. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-20)
25. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-21)