

## DODATEK Č. 7 SMLOUVY O DÍLO

uzavřený níže uvedeného dne, měsíce a roku v souladu s ust. § 2586 a následujícími ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“)

**Název díla:**

**VD Koryčany – rekonstrukce VD**

### I. Smluvní strany

#### 1. Objednatel:

##### **Povodí Moravy, s.p.**

Sídlo: Dřevařská 11, 602 00 Brno  
Zapsán: v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu A, vložce 13565

Zastoupený: [redacted], generálním ředitelem

IČO: 708 90 013

DIČ: CZ70890013

Bankovní spojení: [redacted]  
[redacted]

Zástupce ve věcech technických: [redacted] investiční ředitel

Zástupce ve věcech technických (technický dozor stavebníka): [redacted] projektový manažer

#### 2. Zhotovitel:

##### **„Společnost TRV“**

1. Společník: **TALPA – RPF, s.r.o.**

Sídlo: Holvekova 36, 7198 00 Ostrava - Kunčičky

Zapsán: v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, v oddílu C, vložce 14263

Zastoupený: [redacted] jednatelem

IČO: 646 15 391

DIČ: CZ64615391

Bankovní spojení: [redacted]  
[redacted]

Zástupce ve věcech technických: [redacted], vedoucí střediska staveb

Zástupce ve věcech technických (vedoucí stavby): [redacted], autorizovaná osoba

2. Společník: Rovina stavební, a.s.

Sídlo: Kroměřížská 134, 768 24 Hulín

IČO: 451 93 096

3. Společník: VÁHOSTAV-SK, a.s.

Sídlo: Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, SK

IČO: 313 56 648

## II. Předmět dodatku

1. Smluvní strany uzavřely dne 18. 4. 2017 smlouvu o dílo č. objednatele PM 21228/2017-504, č. zhotovitele STA-1242-16.
2. V průběhu provádění díla byly zjištěny u následující stavebních objektů:

### SO 2.1 – Bezpečnostní přeliv

V průběhu stavebních prací na stavebním objektu SO 02.1 Bezpečnostní přeliv byl zjištěn nevyhovující technický stav betonové zdi s kamenným obkladem, která tvoří levou zeď skluzu na návodní straně.

- a) V 09/2018 byl společností Sweco Hydroprojekt a.s. vypracován posudek, který uvádí následující informace:
  - předmětná zeď tvoří opěru zemního tělesa návodního svahu hráze, bylo tedy přikročeno k dodatečnému stavebně technickému průzkumu, při kterém byly odebrány 3 vzorky, které byly následně laboratorně odzkoušeny.
  - všechny vzorky byly již odebrány jako porušené, kdy 3 ze 2 vzorků byly následně vyhodnoceny, byť nesplňovaly požadavky na zkušební tělesa dle platných ČSN. Laboratorně tak byly zjištěny pevnosti v tlaku 4,7, resp. 9,3 MPa, kdy se obecně jedná o betony nízké pevnosti, kdy při odběru vzorků vzorek „ztratil“ část zrn. U třetího vzorku pak byla odhadnuta pevnost v tlaku pouze na základě zkušeností experta provádějícího vyhodnocení a to 3 MPa, jelikož jako vzorek bylo odebráno „prakticky čisté kamenivo - štěrk“, tedy struktura s absencí pojiva.
  - na základě STP i fotodokumentace odbourané části zdi je zřejmé, že se jedná o zeď z prostého betonu nízké pevnosti, s lícem zdi tvořený kamenným obkladem realizovaným patrně jako bednění pro samotné jádro zdi.
  - předmětný úsek stávající zdi tvoří silně degradovaná konstrukce z betonu nízké pevnosti ať již způsobené malým množstvím cementu v betonové směsi, technologické (ne)kázni při realizaci nebo degradace konstrukce jako takové. Z dlouhodobého hlediska se jedná o nevhodný stav, jelikož konstrukce již nevyhovuje soudobým požadavkům na stavební konstrukce, kdy hrozí další degradace konstrukce ať již zatékáním do struktury zdi a následně rozrušování mrazovými cykly. Navíc v rámci realizace prací lze dohledat dílčí uvolnění kamenného obkladu, který je patrně část konstrukce s nejvyšší pevností.
  - Jelikož reálná pevnost v tlaku jsou jednotky MPa lze uvažovat o pevnosti v tahu v případě posouzení zdi na ohyb ještě výrazně nižší, resp. téměř nulová. Navíc s ohledem na rozdílné hodnoty zkoušek nelze s jistotou určit rozložení rozsah konstrukcí s nejnižší pevností.
  - Na základě výše uvedeného bylo doporučeno tuto konstrukci i s ohledem na rozsah stávající rekonstrukce vodního díla nahradit novou konstrukcí.
- b) Na základě STP i fotodokumentace odbourané části zdi je zřejmé, že se jedná o zeď z prostého betonu nízké pevnosti, s lícem zdi tvořený kamenným obkladem realizovaným patrně jako bednění pro samotné jádro zdi.
- c) Dokumentace pro provádění stavby vycházela co do rozsahu z dokumentace pro stavební povolení. Samotná PD DPS tuto část konstrukce řeší tuto část ponecháním konstrukce, jmenovitě:

*TZ bourání SO 02 (D.2.1.1.1): „Součástí bouracích prací není levobřežní zeď. Tato zeď musí na délce 3,0m zůstat neporušená, do této zdi je zavázáno těleso hráze. Na tuto zeď bude následně napojen nový SO 2 Bezpečnostní přeliv.“*
- d) Z uvedeného je zřejmé, že s předmětnou konstrukcí je v PD DPS uvažováno tak, že bude ponechána, stejně jako v dokumentaci pro stavební povolení. Důvodem pro ponechání zdi byla obava z porušení sypaných vrstev tělesa hráze, které přiléhají na předmětnou zeď. S ohledem na nyní zjištěný havarijní stav zdi však bylo nyní jako vhodnější řešení zvoleno její nahrazení konstrukcí novou.

- e) Při provádění zemních prací bylo zjištěno, že pravý svah není tak stabilní, jaký byl předpoklad v projektové dokumentaci, tudíž bylo nutno výkop provést až na základovou spáru. Z tohoto důvodu bylo nutno též bednit základovou desku pod pravou zdí.
- f) V průběhu betonářských prací byl upraven rozsah pracovních a dilatačních spár.

### SO 3 – Přemostění počátku skluzu

- a) V rámci přípravy prací na zajištění stávající levé stěny přemostění mikropilotáží byl zjištěn nesoulad mezi výkresovou a textovou částí DPS a výkazem výměr.
  - b) Projektová dokumentace PDS vychází z projektové dokumentace pro stavební povolení. V technické zprávě bouracích prací (př. č. D-3.1\_1) je uvedeno „*Před započítím bouracích prací je nutno provést stabilizaci levostranné zdi skluzu. Zajištění zdi bude provedeno pomocí mikropilot. Ty jsou navrženy v šířce konstrukce mostu. Rozmístění bude šachovnicovité. Piloty budou ve dvou řadách a jejich rozteč bude 0,50 m. Budou mít průměr  $\phi$  150 mm a budou provedeny do hloubky cca 3,0 m pod základ stávající zdi skluzu. Délka kořene bude min. 2,50 m. Do piloty budou osazeny trouby průměru  $\phi$  108/16 mm, které budou zakončené tahovou deskou. Tato bude zapracována do konstrukce úložního prahu. Při vrtních pracích je nutno brát ohled na to, že se jedná o značně zkorodovaný beton.*“
  - c) Při vypracování výkazu výměr zřejmě došlo k přepisu trubky z  $\phi$  108/16 mm na trubku s menší tloušťkou stěny  $\phi$  108/8 mm. Ve výkazu výměr není obsažena položka na injektážní směs potřebnou pro zhotovení mikropilot.
3. Z výše uvedených důvodů se smluvní strany dohodly na navýšení ceny díla o 456.896,- Kč bez DPH z původních vč. dodatku č. 1-6 95.945.142,- Kč bez DPH na 96 402 038,- Kč bez DPH.
4. V článku IV. smlouvy se mění odst. 1 a nově zní takto:

*Smluvní strany ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění, sjednávají cenu díla, provedeného v rozsahu dle této smlouvy, a to ve výši:*

**Celková cena díla bez DPH:**

**96 402 038 Kč**

5. Objednatel prohlašuje, že změna smlouvy o dílo učiněná tímto dodatkem není změnou podstatnou ve smyslu ust. § 222 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., v aktuálním znění, neboť:
- nemění celkovou povahu veřejné zakázky,
  - jedná se o změnu, jejíž hodnota nepřekročí 15% původní hodnoty závazku.

### III. Závěrečná ustanovení

1. Veškerá ostatní ustanovení smlouvy o dílo nedotčená tímto dodatkem č. 7 zůstávají beze změn.
2. Nedílnou součástí tohoto dodatku jsou následující přílohy:  
příloha č. 1 Změnový list stavby č. 3
3. Zhotovitel je srozuměn s tím, že objednatel je povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv a je tak povinen zveřejnit obraz smlouvy a její případné změny (dodatky) a další dokumenty od této smlouvy odvozené včetně metadat. Objednatel se zavazuje tento dodatek uveřejnit v souladu s tímto zákonem, a to požadovaným způsobem, v zákonem stanovené lhůtě. Smluvní strany jsou v této souvislosti povinny si vzájemně sdělit, které údaje tvoří obchodní tajemství a jsou tak vyloučeny z uveřejnění.

4. Tento dodatek č. 7 je vyhotoven v 6 stejnopisech, z nichž čtyři obdrží objednatel a dva zhotovitel.
5. Dodatek se stává nedílnou součástí smlouvy o dílo.
6. Smluvní strany prohlašují, že si tento dodatek č. 7 před podpisem řádně přečetly a souhlasí s celým jeho obsahem. Dodatek č. 7 ke smlouvě o dílo je uzavřen podle jejich svobodné vůle.
7. Tento dodatek nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran a účinnosti jeho uveřejněním v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

V Brně dne: 30. 11. 2018

V ..... dne:

**Za objednatele:**

**Za zhotovitele:**

.....  
Povodí Moravy, s.p.

generální ředitel

.....  
za „Společnost TRV“

jednatel TALPA – RPF, s.r.o.