**Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou,**

se sídlem v Praze 1, Staré Město, Platnéřská 191/4, PSČ 110 00, IČ: 00408026,

církevní právnická osoba zapsaná v Rejstříku evidovaných právnických osob vedeného Ministerstvem kultury ČR, ev. č. 8/2-14/1994,

číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

který zastupuje jako statutární orgán velmistr, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(dále jen „Řád“ nebo „smluvní strana“)

a

**Česká republika – Ministerstvo zemědělství České republiky**

se sídlem v Praze 1, Nové Město, Těšnov 65/17, PSČ 110 00, IČ: 00020478,

kterou zastupuje Mgr. Jan Sixta, státní tajemník

(dále jen „MZe“ nebo „smluvní strana“)

(společně též jako „strany“ či „smluvní strany“)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku v souladu s § 1903 a násl.   
zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“)

tuto

DOHODU O NAROVNÁNÍ

(číslo smlouvy dle evidence MZe: 1588-2020-11181)

takto:

*Článek I.*

Sporné skutečnosti

**I.1.** Smluvní strany prohlašují, že Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, Žižkov, 130 00 Praha 3 vydal následující rozhodnutí dle. § 9 zákona 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen „ZMV“):

* dne 27.2.2015 č.j. SPU 102287/2015, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2014, resp. 22. 1. 2015,
* dne 27.2.2015 č.j. SPU 102256/2015, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2014, resp. 22. 1. 2015,
* dne 29.5.2015 č.j. SPU 284650/2015, které měl vydat nejpozději dne 3.8.2014, resp. 3. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 219/2018,
* dne 13.7.2015 č.j. SPU 365976/2015/01/Jeh, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2014, resp. 22. 1. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 65 C 166/2018,
* dne 10.9.2015 č.j. SPU 463585/2015/01/Jeh, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2014, resp. 22. 1. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 28 C 10/2019,
* dne 4.12.2015 č.j. SPU 631491/2015/37/Ši, které měl vydat nejpozději dne 8.1.2015, resp. 8. 7. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 65 C 86/2019,
* dne 4.12.2015 č.j. SPU 629738/2015, které měl vydat nejpozději dne 8.1.2015, resp. 8. 7. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 65 C 86/2019,
* dne 14.12.2015 č.j. SPU 640524/2015, které měl vydat nejpozději dne 4.8.2014, resp. 4. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 26 C 102/2019,
* dne 5.2.2016 č.j. SPU 049455/2016, které měl vydat nejpozději dne 4.8.2014, resp. 4. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 24 C 128/2019,
* dne 24.8.2016 č.j. SPU 419525/2016/37/Ši, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2014, resp. 22. 1. 2015,
* dne 13.4.2016 č.j. SPU 137593/2016, které měl vydat nejpozději dne 4.8.2014, resp. 4. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 24 C 219/2019,
* dne 22.12.2016 č.j. SPU 635002/2016, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2014, resp. 22. 1. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 22 C 147/2020,
* dne 24.11.2016 č.j. SPU 594361/2016, které měl vydat nejpozději dne 17.7.2014, resp. 17. 1. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 21 C 72/2020,
* dne 9.7.2019 č.j. SPU 274821/2019/JEH, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2014, resp. 22. 1. 2015.
* dne 12.10.2017, které měl vydat nejpozději dne 22.7.2015, resp. 22.1.2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 65 C 165/2020,

**I.2.** Smluvní strany prohlašují, že Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, se sídlem Hroznová 227/17, Pisárky, 603 00 Brno vydal následující rozhodnutí dle § 9 ZMV:

* dne 1.7.2016 č.j. SPU 339488/2016, které měl vydat nejpozději dne 3.8.2014, resp. 3. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 30 C 150/2019, resp. před soudem příslušným k projednání podaného odvolání proti rozhodnutí v této věci,
* dne 4.7.2016 č.j. SPU 341278/2016, které měl vydat nejpozději dne 3.8.2014, resp. 3. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 64 C 157/2019,
* dne 14.9.2016 č.j. SPU 468086/2016, které měl vydat nejpozději dne 3.8.2014, resp. 3. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 11 C 4/2020,
* dne 27.4.2017 č.j. SPU 198161/2017, které měl vydat nejpozději dne 3.8.2014, resp. 3. 2. 2015, kdy o nárok na náhradu škody vzniklou Řádu tímto prodlením se vede soudní spor před Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 27 C 206/2020.

**I.3.** Smluvní strany shodně prohlašují, že Řádu vznikla nedodržením zákonné lhůty k vydání rozhodnutí dle čl. I.2. a I.3. této smlouvy majetková újma – škoda v podobě ušlého nájemného/pachtovného a že povinným k náhradě této újmy je dle příslušných ustanovení zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, stát, za který v dané věci dle § 6 odst. 2 písm. b) tohoto zákona jedná MZe.

**I.4.** Smluvní strany se neshodují, a tedy mezi stranami je sporná výše škody dle čl. I.3. této smlouvy, resp. se strany neshodují na tom, zda v předmětných řízeních dle čl. I.1. a I.2. této smlouvy byla zákonná maximální lhůta k vydání rozhodnutí 6-ti, nebo 12-ti měsíční.

**I.5.** Smluvní strany se na základě ustálené rozhodovací praxe Městského soudu v Praze, založené zejména rozsudky sp.zn. 18 Co 33/2020 ze dne 19. 2. 2020, sp.zn. 18 Co 94/2020 ze dne 22. 4. 2020 a sp.zn. 23 Co 9/2020 ze dne 6. 5. 2020 shodují, že škoda, jež je touto smlouvou nahrazována představuje ušlé nájemné/pachtovné u řízeních uvedených výše v odstavci I.1. a I.2., která ještě nebyla pravomocně ukončena, a která po uplynutí zákonné maximální lhůty k vydání rozhodnutí o délce 12ti měsíců náleží Řádu, přičemž je Řádu nahrazována i část nákladů řízení.

*Článek II.*

Narovnání sporných skutečností, vzájemné vypořádání

II.1. Řád a MZe se dohodly, s ohledem na snahy nastolit pokojný stav smírnou cestou a na recentní vývoj judikatury, upravit sporná nebo pochybná práva a povinnosti mezi nimi níže uvedeným způsobem a níže uvedeným vypořádáním spolu s úpravou dalších práv a povinností.

II.2. MZe se zavazuje do 14 dnů od účinnosti této smlouvy uhradit na bankovní účet Řádu uvedený v záhlaví této smlouvy částku =2.425.823,35 Kč (slovy: dva miliony čtyři sta dvacet pět tisíc osm set dvacet tři korun českých třicet pět haléřů) jako náhradu škody a újmy způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. nedodržením zákonných lhůt k vydání rozhodnutí dle čl. I.1 a I.2 této smlouvy u řízeních, která ještě nebyla pravomocně ukončena, kdy tato částka zahrnuje i část nákladů vzniklých Řádu se soudním uplatněním nároků. Pro úplnost se uvádí, že již dříve nasouzené náhrady škod dle pravomocných rozhodnutí, které již MZe nahradilo, nejsou touto smlouvou dotčeny a uhrazené částky tak nejsou zahrnuty do výše uvedené částky, která se tedy vztahuje jen na nároky dle dosud neukončených řízení uvedených v čl. I.1 a I.2.

II.3. Řád se zavazuje do 60 dnů ode dne obdržení částky podle čl. II.2 této smlouvy vzít zpět všechny žaloby, kterými inicioval soudní řízení o nároky dle čl. I.1. a I.2. této smlouvy v řízeních, která dosud nejsou pravomocně skončena. Řád se dále zavazuje nedomáhat se případných dosud neuplatněných nároků na náhradu újmy, která mu vznikla v důsledku opožděného vydání správních rozhodnutí dle čl. I.1. a I.2. této smlouvy soudní ani jinou cestou, kdy již podaná uplatnění úhradou částky dle čl. II.2 považuje za plně uspokojená, kdy výslovně se vzdává části nákladů, které nezahrnuje částka dle bodu II.2. této dohody a dále zákonného úroku z prodlení.

II.4. Smluvní strany považují vzájemné nároky vzniklé vydáním správních rozhodnutí dle čl. I.1. a I.2. této smlouvy a správními řízeními, která jim předcházela, a nároky, které jim vznikly či vzniknou v soudních řízeních o nich, výše uvedeným způsobem (tj. úhradou částky dle bodu II.2. této dohody ve prospěch Řádu) za zcela vypořádané, a to včetně příslušenství daných nároků.

*Článek III.*

Doručování

**III.1.** Veškerá podání a jiná oznámení, která se doručují smluvním stranám, je třeba doručit osobně, doporučenou listovní zásilkou nebo zprávou prostřednictvím veřejné datové sítě   
do datové schránky.

**III.2.** Aniž by tím byly dotčeny další prostředky, kterými lze prokázat doručení, má se za to, že oznámení bylo řádně doručené:

1. při doručování osobně:

* dnem faktického přijetí oznámení příjemcem; nebo
* dnem, v němž bylo doručeno osobě na příjemcově adrese určené k přebírání listovních zásilek; nebo
* dnem, kdy bylo doručováno osobě na příjemcově adrese určené k přebírání listovních zásilek, a tato osoba odmítla listovní zásilku převzít; nebo
* dnem, kdy příjemce při prvním pokusu o doručení zásilku z jakýchkoli důvodů nepřevzal či odmítl zásilku převzít, a to i přesto, že se v místě doručení nezdržuje, pokud byla na zásilce uvedena adresa pro doručování dle bodu III.3., písm. a) nebo b) této dohody.

1. při doručování prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb:

* dnem předání listovní zásilky příjemci; nebo dnem, kdy příjemce při prvním pokusu o doručení zásilku z jakýchkoli důvodů nepřevzal či odmítl zásilku převzít,   
  a to i přesto, že se v místě doručení nezdržuje, pokud byla na zásilce uvedena adresa pro doručování dle bodu III.3., písm. a) nebo b) této dohody.

1. při doručování poštovní zprávou prostřednictvím datové schránky:

- 10. kalendářním dnem následujícím po dni, ve kterém byla poštovní zpráva doručena do datové schránky příjemce.

**III.3.** Ke dni podpisu této dohody je:

1. adresou pro doručování Řádu:

Platnéřská 191/4, Praha 1, Staré Město, PSČ 110 00,

1. adresou pro doručování MZe:

Těšnov 65/17, Praha 1, Nové Město, PSČ 110 00.

**III.4.** Smluvní strany se dohodly, že v případě změny sídla a tím i adresy pro doručování, budou písemně informovat o této skutečnosti bez zbytečného odkladu druhou smluvní stranu   
a současně předají druhé smluvní straně novou adresu pro doručování na území České republiky. V případě nesplnění tohoto závazku se za řádnou adresu pro doručování považuje vždy adresa řádně dohodnutá smluvními stranami.

***Článek IV.***

**Závěrečná ustanovení**

**IV.1.** Všechna dřívější ujednání, ať už písemná nebo ústní, mezi smluvními stranami,   
která se týkají předmětu této dohody a nejsou v ní obsažena, se stávají jejím podpisem neúčinnými.

**IV.2.** V ostatních věcech touto dohodou neupravených se právní vztahy mezi smluvními stranami řídí příslušnými ustanoveními Občanského zákoníku, případně dalšími právními předpisy.

**IV.3.** Tato dohoda může být měněna pouze písemnými a očíslovanými dodatky, jinak jsou takové změny neplatné.

**IV.4.** Pokud by kterékoliv ustanovení této dohody bylo shledáno neplatným   
či nevykonatelným, ostatní ustanovení tím zůstávají nedotčena. Smluvní strany se zavazují tato neplatná ustanovení nahradit bez zbytečného odkladu takovým ustanovením, které bude platné a nejbližší původnímu záměru smluvních stran.

**IV.5**. Dohoda je vyhotovena v šesti stejnopisech, z nichž každý má právní sílu originálu. Každá strana obdrží dva podepsané stejnopisy. Dohoda nabývá platnosti a účinnosti po podpisu všemi smluvními stranami uveřejněním v registru smluv.

**IV.6.** Smluvní strany prohlašují, že si text této dohody před jejím podpisem přečetly, že mu rozumí, nemají proti ní námitky ani návrhy na jeho změnu nebo doplnění. Dále prohlašují, že ustanovení této dohody obsahují projev jejich vážné, svobodné a určité vůle. Také prohlašují, že při jejím uzavírání nebylo vůči druhé smluvní straně zneužito tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení, lehkomyslnosti a majetkové hodnoty plnění z této dohody nejsou vzájemně v hrubém nepoměru. Na důkaz toho připojují své podpisy.

*přílohy:*

|  |  |
| --- | --- |
| v Praze dne 16.12. 2020 | v Praze dne 16.12.2020 |
|  |  |
| Mgr. Jan Sixta  státní tajemník  *(MZe)* | xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx  velmistr  *(Řád)* |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |