

**Lesy České republiky, s.p.**

se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové

IČ: 421 964 51

zapsaný v obchodním rejstříku vedeného KS v Hradci Králové, oddíl A XII, vložka 540

zastoupený Ing. Danielem Szórádem, Ph.D., generálním ředitelem

na základě pověření zastoupený Ing. Miroslavem Svobodou, ředitelem Lesního závodu Židlochovice,

Tyršova 1, 667 01 Židlochovice

- dále jen LČR

a

**Česká republika – Krajský úřad Jihomoravského kraje**

se sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

IČ: 70888337

na základě ustanovení § 10 odst. 5 zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, v platném znění, a ustanovení § 68 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, zastoupený JUDr. Věrou Vojáčkovou, MPA, ředitelkou Krajského úřadu Jihomoravského kraje

- dále jen krajský úřad

uzavřeli podle ustanovení §§ 1903 – 1905 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,  
níže uvedeného dne, měsíce a roku následující

### **dohodu o narovnání.**

#### **I.**

Mezi účastníky této dohody vznikly v období od druhé poloviny roku 2013 do první poloviny roku 2016 nevyřešené nároky a spory, týkající se nepřiznaných a nezaplacených částí škod z mimořádných opatření ze strany krajského úřadu Lesům České republiky, s.p. Škody byly způsobené zvláště chráněným živočichem, bobrem evropským (latinsky *Castor fiber*) na trvalých porostech na lesních pozemcích, jichž je vlastníkem Česká republika a Lesy České republiky, s.p. (organizační jednotka Lesní závod Židlochovice) mají právo hospodařit k nim = **výkladové rozpory právních předpisů v této oblasti, vycházející ze stanoviska nadřízeného orgánu krajského úřadu, tedy Ministerstva životního prostředí České republiky.**

LČR ke dni sepsání dohody o narovnání podaly za dobu od měsíce července 2014 do konce měsíce května 2016 celkem **8 žalob**, z nichž **ve dvou případech** proběhlo soudní jednání, jedna věc je pravomocně ukončena sp. zn.: 2115 C 34/2015, včetně realizace rozsudku, a v druhé věci sp. zn.: 235 C 65/2014 byl dne 12. 5. 2016 vyhlášen rozsudek a očekává se doručení písemného vyhotovení rozsudku, který bude krajský úřad realizovat podle jednotlivých výroků mimo dohodu o narovnání po nabytí právní moci rozsudku. Ve věci sp. zn.: 231 C 26/2016 vydal Městský soud v Brně dne 29. 7. 2016 platební rozkaz, který bude krajským úřadem realizován po jeho doručení (sp. zn.: 231 C 26/2016 – 33).

Zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, v platném znění, upravuje poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, mezi které patří podle § 3 bobr evropský. Podle § 1 odst. 2 zákona č. 115/2000 Sb. náhradu škody poskytuje stát za podmínek, v rozsahu a způsobem, které jsou stanoveny tímto zákonem. V daném případě je škodou dle § 2 písm. b) zákona újma způsobena bobrem evropským na životě nebo zdraví fyzické osoby anebo na majetku osob uvedeném v zákoně. Podle § 4 zákona č. 115/2000 Sb. se nahrazuje i škoda způsobena bobrem evropským na trvalých porostech.

Podle § 7 odst. 3 zákona č. 115/2000 Sb. stanoví způsob výpočtu výše škody ve smyslu tohoto zákona na trvalých porostech Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.

Podle § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 360/2000 Sb., o stanovení způsobu výpočtu výše náhrady škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy na vymezených domestikovaných zvířatech, psech sloužících k jejich hlídání, rybách, včelstvech, včelařském zařízení, nesklizených polních plodinách a na lesních porostech, se výše náhrady škody stanoví podle zvláštního právního předpisu, kterým je vyhláška Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu újmy nebo škody způsobené na lesích.

Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu újmy nebo škody způsobené na lesích stanoví v § 1 způsob výpočtu výše újmy nebo škody, které vznikají

**a) na lesním pozemku v důsledku**

1. trvalého odnětí nebo trvalého omezení plnění dřevoprodukční funkce lesa (dále jen „produkční funkce“),
2. dočasného odnětí nebo dočasného omezení plnění produkční funkce,
3. trvalého poškození plnění produkční funkce,
4. dočasného poškození plnění produkční funkce,

**b) na lesním porostu v důsledku**

1. zničení lesního porostu,
2. předčasného smýcení lesního porostu,
3. snížení přírůstku lesního porostu,
4. snížení produkce lesního porostu,
5. snížení kvality lesního porostu, 6. krádeží dřevní hmoty na pni,

**c) mimořádných a nákladově náročnějších opatření při hospodaření v lesích.**

O poskytnutí náhrady škody způsobené zvláště chráněným živočichem rozhoduje Krajský úřad Jihomoravského kraje podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 115/2000 Sb. v platném znění.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 finanční prostředky na náhrady škod a činnost příslušných orgánů podle tohoto zákona se poskytují příslušným orgánům ze státního rozpočtu.

## II.

Krajský úřad posuzoval v jednotlivých případech splnění všech náležitostí předepsaných zákonem pro přiznání náhrady škody, kterou LČR požadovaly. K zásadní změně při posuzování škody z mimořádných nebo nákladově náročnějších opatření (škoda podle ustanovení § 8 – škoda ze zničení lesního porostu a § 11 škoda ze snížení kvality lesního porostu vyhlášky č. 55/1999 Sb., resp. jejich posuzování bylo bez výhrad krajského úřadu) podle ustanovení § 14 odst. 1 vyhlášky č. 55/1999 Sb. došlo po vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí, sp. zn.: 61980/ENV/132643/630/13 ze dne 26. 11. 2013. Stanovisko zpracovalo MŽP ČR na podnět Ministerstva financí ČR při řešení škody (sp. zn.: S-JMK 79512/2013OŽP/Kuč) způsobené bobrem evropským na lesních porostech na poleší Soutok, k. ú. Břeclav a k. ú. Lanžhot, uplatněné žalobcem v roce 2013.

Krajský úřad názor MŽP akceptoval jako obecný princip, kterým je vymezen rozsah uznatelných položek v řízeních o náhradách škod a z jednotlivých uplatněných nároků LČR začal vylučovat náklady LČR v souvislosti se zjišťováním škod, které jsou uvedeny ve znaleckých posudcích jako S11.1 = **škoda z mimořádných opatření**. Podle ustanovení § 14 odst. 3 vyhlášky č. 55/1999 Sb., mimořádnými opatřeními jsou zejména vynucené meliorace (odvodnění, zavodnění, hnojení), revitalizační opatření (postřiky), protierozní opatření, rekonstrukce náhradních porostů, zpřístupnění poškozených porostů, výstavba náhradních komunikací, hlídání a vyklizování požářiště, činnosti v prodlouženém období do zajištění kultury způsobeném např. okusem zvěří a imisemi. Náleží sem také náklady nutné ke zjištění výše škody, např. náklady na monitoring, biomonitoring nebo znalecké posudky. Jedná se tedy o demonstrativní výčet činností, které lze považovat za mimořádná opatření na lesních porostech.

Krajský úřad a dále Ministerstvo financí ČR, které finanční prostředky na náhradu škod uvolňuje ze státního rozpočtu po řádném posouzení výše škody příslušným orgánem, v tomto případě Krajským úřadem Jihomoravského kraje, tvrdilo, že lze hradit pouze škodu na trvalých porostech s tím, že část škody z mimořádných opatření nepředstavuje škodu na trvalých porostech.

Z důvodu značné obsáhlosti daného okruhu jeví se vhodným odkázat na pravomocný rozsudek Městského soudu v Brně sp. zn.: **2115 C 34/2015 – 194 ze dne 22. dubna 2016**, který nabyl právní moci dne 9. 6. 2016 a který je vykonatelný dne 14. 6. 2016. V tomto řízení rozhodoval soud spor mezi účastníky dohody za účasti Ministerstva financí ČR na straně krajského úřadu o náhradu škody způsobené bobrem evropským na lesních porostech ve vymezeném lesním úseku 1 poleší Tvrdonice ve výši 93.860,70 Kč s příslušenstvím. Žaloba byla podána dne 21. 5. 2015 (náhrada škody byla uplatněna způsobem podle výše uvedeného zákona a ve lhůtách určených v roce 2014 s tím, že krajský úřad tuto obdržel dne 29. 5. 2014). Soud uznal žalobu Lesů České republiky, s.p. za důvodnou a žalobě vyhověl v plném rozsahu.

Z odůvodnění rozsudku je nejpodstatnější následující (citace):

*Soud je při rozhodování vázán podle čl. 95 odst. 1 Ústavy zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu, nikoliv stanovisky ministerstev. Ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 115/2000 Sb. je typicky zmocňovacím ustanovením, které není samo o sobě protiústavní (viz. dále sp. zn. PL. ÚS 50/05). Soud v daném případě dospěl k závěru, že vyhláška Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb. je v souladu s § 7 odst. 3 zákona č.*

115/2000 Sb. a proto ji v tomto sporu aplikoval. Dle názoru soudu je třeba ustanovení § 1 vyhl. č. 55/1999 Sb. vykládat tak, že újmou na lesním porostu je nejen újma vzniklá zničením lesního porostu, předčasným smýcením lesního porostu, snížením přírůstku, kvality a produkce lesního porostu, ale rovněž škoda vzniklá z mimořádných a nákladově náročnějších opatření při hospodaření v lesích, neboť i tato škoda se týká trvalých porostů. Vyhláška č. 55/1999 Sb. byla vydána na základě § 21 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, proto je třeba pojem les použitý v ust. § 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb. vyložit v souladu se zákonem o lesích, podle kterého se lesem rozumí lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa. Stanoví-li § 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb., že se nahrazuje škoda z mimořádných a nákladově náročnějších opatření při hospodaření v lesích, znamená to, že se nahrazuje škoda z mimořádných a nákladově náročnějších opatření při hospodaření na lesních porostech a lesních pozemcích. Zatímco § 1 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb. se v písm. a) týká pouze lesních pozemků, v písm. b) pouze lesních porostů, část § 1 označená písm. c) se týká jak lesních porostů, tak lesních pozemků. Domáhá-li se žalobce („LČR“) v tomto řízení nároku z mimořádných opatření nejedná se o škodu, která přesahuje zákonem stanovený rozsah, jak tvrdí žalovaný s odkazem na stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 11. 2013 sp. zn.: 61980/ENV/132643/630/13, ale o škodu kterou zákon předpokládá, když ve svém zmocňovacím ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 115/2000 Sb. odkazuje postupně na vyhlášku Ministerstva životního prostředí č. 360/2000 Sb., a tato na vyhlášku Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb., neboť i škoda z mimořádných a nákladově náročnějších opatření je škodou na trvalých porostech. Současně má soud za to, že škoda uplatněná z mimořádných opatření je škodou skutečnou a vyhovuje zcela pojetí škody dle zákona č. 115/2000 Sb.

K rozsahu poškození lesních porostů a výši škody byly vždy zpracovány znalecké posudky znalcem Ing. Josefem Klementem (v případě sp. zn.: 235 C 65/2014 Ing. Vladimírou Mokrou) podle vyhlášky č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody na lesích, ve znění pozdějších předpisů (§ 3 vyhlášky č. 360/2000 Sb., o stanovení způsobu výpočtu výše náhrady škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy na vymezených domestikovaných zvířatech, psech sloužících k jejich hlídání, rybách, včelstvech, včelařském zařízení, nesklizených polních plodinách a na lesních porostech). Na jejich základě LČR uplatnily postupem upraveným právními předpisy jednotlivé náhrady škod.

### III.

Předmětem dohody o narovnání je narovnání soudních sporů (Městský soud v Brně):

- **sp. zn.: 293 C 30/2015** – žaloba podaná dne 21. 5. 2015, žalovaná částka 274.903 Kč s příslušenstvím; polesí Tvrdonice, lesní úsek 2; uplatněno dne 29. 5. 2014 na základě znaleckého posudku č. 938-43-2014 (celkem částka 1,829.744 Kč);  
částku 274.903 Kč tvoří: náklady na seřezání a ošetření pařezků 227.031,09 Kč  
náklady na materiál a mzdy 24.768,14 Kč  
náklady na jízdné 1.263 Kč  
náklady na vypracování ZP 21.841 Kč  
úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 274.903 od 6. 10. 2014 do zaplacení  
soudní poplatek: 13.746 Kč  
náklady řízení: 1.200 Kč  
nevratná část soudního poplatku v případě zpětvzetí žaloby: 2.749 Kč

- **sp. zn.: 2118 C 1/2015** – žaloba podaná dne 5. 6. 2015, žalovaná částka 98.137 Kč s příslušenstvím; poleší Soutok; uplatněno dne 1. 7. 2014 na základě znaleckého posudku č. 839-46-2014 (celkem částka 710.188 Kč);  
částku 98.137 Kč tvoří: náklady na seřezání pařízků 59.899,84 Kč  
náklady na materiál a mzdy 18.220 Kč  
náklady na jízdné 2.681 Kč  
náklady na vypracování ZP 17.336 Kč  
úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 98.137 Kč od 2. 11. 2014 do zaplacení  
soudní poplatek: 4.907 Kč  
náklady řízení: 1.200 Kč  
nevratná část soudního poplatku v případě zpětvzetí žaloby: 1.000 Kč
- **sp. zn.: 2119 C 46/2015** – žaloba podaná dne 5. 6. 2015, žalovaná částka 66.080 Kč s příslušenstvím; poleší Valčice; uplatněno dne 24. 7. 2014 na základě znaleckého posudku č. 850-57-2014 (celkem částka 518.950 Kč);  
částku 66.080 Kč tvoří: náklady na seřezání pařízků 48.163,22 Kč  
náklady na mzdy 6.395,12 Kč  
náklady na jízdné 54 Kč  
náklady na vypracování ZP 11.468 Kč  
úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 66.080 Kč od 25. 12. 2014 do zaplacení;  
soudní poplatek 3.304 Kč  
náklady řízení: 1.200 Kč  
nevratná část soudního poplatku v případě zpětvzetí žaloby: 1.000 Kč
- **sp. zn.: 243 C 47/2015** – žaloba podaná dne 7. 7. 2015, žalovaná částka 19.272 Kč s příslušenstvím; poleší Mikulov a Židlochovice; uplatněno dne 26. 8. 2014 na základě znaleckého posudku č. 866-73-2014 (celkem částka 113.935 Kč);  
částku 19.272 Kč tvoří: náklady na seřezání a ošetření pařízků 12.568,27 Kč  
náklady na mzdy a materiál na vyznačení 970,62 Kč  
náklady na jízdné 110,85 Kč  
náklady na zhotovení výpisů z KN 300 Kč  
náklady na vypracování ZP 5.322 Kč  
úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 19.272 od 27. 12. 2014 do zaplacení  
soudní poplatek: 1.000 Kč  
náklady řízení: 400 Kč  
nevratná část soudního poplatku v případě zpětvzetí žaloby: 1.000 Kč
- **sp. zn.: 244 C 57/2015** – žaloba podaná dne 7. 7. 2015, žalovaná částka 9.249 Kč s příslušenstvím; poleší Soutok a Velký Dvůr; uplatněno dne 24. 11. 2014 na základě znaleckého posudku č. 889-96-2014 (celkem částka 20.730 Kč);  
částku 9.249 Kč tvoří: náklady na mzdy 3.360 Kč  
náklady na jízdné 555 Kč  
náklady na zhotovení výpisů z KN 200 Kč  
náklady na vypracování ZP 5.134 Kč  
úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 9.249 Kč od 25. 3. 2015 do zaplacení  
soudní poplatek: 1.000 Kč  
náklady řízení: 400 Kč  
nevratná část soudního poplatku v případě zpětvzetí žaloby: 1.000 Kč

- **Dlužná částka: 467.641 Kč**
- **Výše úroků z prodlení ke dni 30. 9. 2016:**

Pro zjednodušení úroky z prodlení jsou vypočteny vždy od začátku prodlení ke stejnému datu, určenému dohodou. Z každé částky je vypočtena a uvedena denní výše úroku pro případný nápočet dnů prodlení v závislosti na podpis dohody (v roce 2016, který je přestupný, je denní výše úrok při totožné roční sazbě odlišná).

sp. zn.:	částka Kč	úrok %	dobu prodlení	počet dnů	denně Kč (2014-15)	denně Kč (2016)	celkem Kč
293 C 30/2015	274.903	8,05	6. 10. 2014 - 30. 9. 2016	726	60,62929178	60,46363798	43971,48
2118 C 1/2015	98.137	8,05	2. 11. 2014 - 30. 9. 2016	699	21,6439137	21,58477732	15112,89
2119 C 46/2015	66.080	8,05	25. 12. 2014 - 30. 9. 2016	646	14,57380822	14,53398907	9403,77
243 C 47/2015	19.272	8,05	27. 12. 2014 - 30. 9. 2016	644	4,2504	4,238786885	2734,08
244 C 57/2015	9.249	8,05	25. 3. 2015 - 30. 9. 2016	556	2,039847945	2,03427459	1132,63
<b>celkem</b>							<b>72.354,85</b>

- **Nevratná část soudních poplatků:** celkem **6.749 Kč**
- **Náklady řízení:** **4.400 Kč** – mimo soudní poplatek;

#### IV.

Souhlas Ministerstva financí ČR k mimosoudnímu vyrovnání, resp. k uzavření dohody o narovnání byl udělen dne 20. 7. 2016, č. j.: MF-22752/2016/1203 – 2, PID: MFCR6XLEBT a tvoří z důvodů na straně krajského úřadu nedílnou přílohu dohody.

#### V.

Krajský úřad Jihomoravského kraje se zavazuje, že ve lhůtě nejpozději **do 30. 9. 2016** zaplatí Lesům České republiky, s.p., Lesnímu závodu Židlochovice, na účet č. 18403641/0100, Komerční banka, a.s. celkem částku **551.144,85 Kč** (slovy: pět set padesát jeden tisíc jedno sto čtyřicet čtyři korun českých, 85 haléřů), **představující:**

- **467.641 Kč** = celková výše škod podle čl. III této dohody;
- **72.354,85 Kč** = úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně z jednotlivých částek, uplatněných žalobou, vždy od 1. dne prodlení do 30. 9. 2016;
- **6.749 Kč** = tzv. nevratné části soudního poplatku, kterou soud v případě zpětvzetí žaloby před prvním jednáním nevrací – 20 % minimálně 1.000 Kč (viz ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění);
- **4.400 Kč** = náklady řízení LČR podle vyhl. č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu;

## VI.

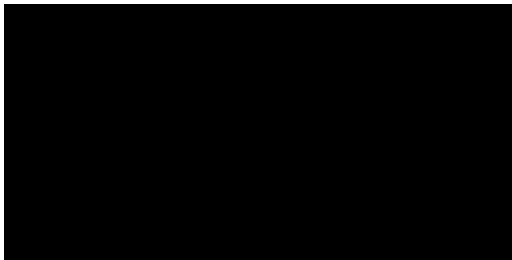
Lesy České republiky, s.p., Lesní závod Židlochovice se zavazují, že vezmou zpět své žaloby proti Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, týkající se soudních řízení u Městského soudu v Brně, specifikovaných v čl. III. této dohody, a to nejpozději ve lhůtě 14 dnů ode dne realizace dohody krajským úřadem. Lhůta je pořádková, neboť je zájmem obou účastníků dohody ukončit předmětné spory.

Strany dohody výslovně prohlašují, že realizací této dohody považují za zcela a beze zbytku vypořádaná veškerá práva a povinnosti vyplývající z právních jednání popsanych výše v této dohodě.

Dohoda je vypracovaná v pěti vyhotoveních, z nichž každý z účastníků obdrží dvě vyhotovení a jedno vyhotovení je určeno Ministerstvu financí České republiky.

Účastníci dohody prohlašují, že dohoda byla sepsána na základě jejich pravé a svobodné vůle a že nebyla uzavřena v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek.

V Židlochovicích, dne: 5. 8. 2016



Lesy České republiky, s.p.  
Ing. Miroslav Svoboda  
ředitel Lesního závodu Židlochovice



ČR – Krajský úřad Jihomoravského kraje  
JUDr. Věra Vojáčková, MPA  
ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje

### Příloha:

1x pověření Ing. Miroslav Svoboda – kopie;

1x kopie pravomocného rozsudku Městského soudu v Brně, sp. zn.: 2115 C 34/2015 – 194 ze dne 22. dubna 2016;

1x sdělení MF ČR ze dne 20. 7. 2016, č. j.: MF-22752/2016/1203 – 2, PID: MFCR6XLEBT ve věci souhlasu k mimosoudním vyrovnání, resp. uzavření dohody o narovnání;

1. The first part of the document is a list of names and titles of the members of the committee. The names are listed in alphabetical order and include the names of the members of the committee and their titles. The titles are listed in parentheses after the names.