

ZMĚNA A VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

v souladu s ustanovením §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“)

Zadavatel

Psychiatrická nemocnice Bohnice

IČO: 00064220
Sídlo: Ústavní 91, 181 02 Praha 8
Statutární zástupce: MUDr. Martin Hollý, MBA, ředitel
(dále jen „zadavatel“)

Označení veřejné zakázky (VZ)

Název VZ: PN Bohnice – výstavba nového pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče – SO 02
Interní číslo VZ: 01819401
ID VZ na profilu zadavatele: VZ0082710
Evidenční číslo ve VVZ: Z2019-043095
(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel veřejné zakázky oznamuje, že prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena převzal dne 3. 1. 2020 žádost o vyjasnění zadávací dokumentace s následujícími dotazy:

Dotaz č. 1

Uchazeč ve svých dotazech zaslanych zadavateli dne 20.12.2019 pod čísly 1, 2 a 4 upozorňoval na nedostatky v zadávací dokumentaci v tom smyslu, že projektová dokumentace pro stavbu nazvanou SO 02, jež je předmětem veřejné zakázky, a tedy předmětem díla, neřeší některé prvky např. elektrické rozvaděče, kabelové rozvody, měření a regulaci ve výměňkové stanici a další, jež jsou nezbytně nutné pro fungování a provozuschopnost tohoto díla. To proto, že všechna dotčená zařízení jsou obsažena v projektové dokumentaci pro budovu SO 01, která však není předmětem veřejné zakázky a s jejíž realizací - rekonstrukcí se zatím nepočítá. V dané souvislosti se uchazeč dotazoval a žádal specifikaci všech zařízení a rozvodů, které jsou umístěny v budově SO 01, avšak jsou nutná pro provoz budovy SO 02, která je, jak bylo zmíněno, na rozdíl od budovy SO 01 předmětem veřejné zakázky. Uchazeč tak souhrnně žádal o do plnění projektové dokumentace a navazujících dokumentů pro objekt SO 02, která je součástí zadávací dokumentace, aby je na pouze na základě projektové dokumentace pro objekt S O 02 bylo možné bez dalšího zhotovit funkční dílo, tj. objekt SO 02, což stávající stav projektové dokumentace k objektu SO 0 2 zjevně neumožňuje.

Na to se ze strany zadavatele dostalo uchazeči odpovědi, stručně řečeno, že v projektové dokumentaci jsou komplexní informace a případné dílčí části, které budou muset být realizovány v objektu SO 01

pro funkčnost objektu SO 02, budou řešeny zřejmě cestou dodatku ke smlouvě o dílo formou víceprací, případně zadáním nové veřejné zakázky.

S ohledem na výše uvedené je nutno uvést, že již nyní je ze zadávací dokumentace, konkrétně projektové dokumentace k objektu SO 02, patrná nemožnost díla zhotoveného dle této dokumentace sloužit svému účelu. Jinak řečeno, pokud bude realizováno dílo tak, jak jej žádá zadavatel nyní, tj. dle projektové dokumentace k objektu SO 02, nebude v daném objektu po provedení všech prací dle projektové dokumentace fungovat elektřina, nebude funkční vytápění a další, a to přesto, že vše bude provedeno v souladu s projektovou dokumentací. S ohledem k tomu, že má jít o výstavbu pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče, lze zcela jednoznačně dříve zmíněné nedostatky považovat za zcela zásadní vady díla.

Uchazeč si tak na tomto místě dovoluje připomenout, že zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) je speciální právní úpravou ve vztahu k zákonu č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Tedy ZZVZ upravuje speciální podmínky kontraktačního procesu, tedy postupu, jež vede k uzavření smlouvy, který v obecné rovině upravuje OZ, pokud má být jednou ze stran smlouvy veřejný zadavatel. Na základě ZZVZ se tak neuzavírají smlouvy sui generis, ale právě smlouvy, které upravuje OZ, a které se řídí OZ. Z toho mimo jiné vyplývá, že na základě ZZVZ musí být uzavřena smlouva, která splňuje podmínky dle OZ a dále která byla uzavřena v souladu s OZ a ZZVZ.

OZ v ust. § 2605 odst. 1 výslovně předpokládá, že výsledkem smlouvy o dílo bude dílo, které je funkční, tj. je způsobilé sloužit svému účelu. OZ tak nepředpokládá a je to i logické, že by kterákoli osoba měla zájem na zhotovení nefunkčního díla. Jak nicméně vyplývá ze stávající zadávací dokumentace, zejména pak projektové dokumentace k předmětu díla, zadavatel toto fakticky žádá – žádá o realizaci nefunkčního díla.

V první řadě je tak na místě se ptát, zda je vůbec z pohledu OZ a ZZVZ reálně možné uzavřít smlouvu na realizaci takového díla. Uchazeč v tomto ohledu zastává právní názor, že to možné není.

I kdyby to však možné mělo být, měla by tomu přinejmenším odpovídat smlouva o dílo, tj. mělo by v ní být jasně uvedeno, že zadavatel, jako objednatel, provedení takového díla žádá. Tomu však stávající návrh smlouvy, který je součástí zadávací dokumentace neodpovídá.

Dále je dle uchazeče třeba vzít v potaz to, že s ohledem na OZ a ZZVZ by měla žádost o provedení takového díla mít oporu ve sledování nějakého legitimního a legálního cíle na straně zadavatele. Ten však uchazeči není znám a zřejmý není ani ze zadávací dokumentace.

Uchazeč je totiž toho názoru, že obecně vzato, lze jakékoli zadávací řízení na realizaci předem zřejmě nefunkčního díla považovat za zjevně nevhodné zacházení s veřejnými prostředky. S ohledem k tomu, že zadavatel je příspěvkovou organizací, je tak z pohledu uchazeče uzavření smlouvy o dílo na realizaci nefunkční stavby nemožné, jelikož zmíněné nevhodné nakládání s veřejnými prostředky je nezákonné viz. zejména zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů.

K výše uvedenému je třeba uvést, že cílem postupu dle ZZVZ je dle ust. § 2 odst. 1 ZZVZ uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, kdy zákon zcela jistě předpokládá uzavření platné smlouvy, nikoli smlouvy neplatné, což dle vysvětlení výše v tomto případě s odkazem na ust. § 580 OZ bezprostředně hrozí.

Dále je třeba odkázat na ust. § 6 odst. 1 ZZVZ, ust. § 36 odst. 2 ZZVZ a ust. § 39 odst. 1 ZZVZ.

Tedy jednak povinnost transparentnosti na straně zadavatele při zadávání veřejné zakázky, se kterou úzce souvisí i odpovědnost zadavatele za úplnost zadávací dokumentace.

Jinak řečeno, pokud zadavatelem poskytnutá zadávací dokumentace není úplná, resp. zadávací podmínky nejsou úplné, což je zřejmě tento případ, kdy výsledkem splnění zadání zadavatele nemůže být funkční dílo, lze to jednak považovat za porušení povinnosti úplnosti zadávací dokumentace a dále zásady transparentnosti (ust. § 6 odst. 1 ZZVZ, ust. § 36 odst. 2 ZZVZ).

A taktéž na povinnost zadavatele postupovat dle ZZVZ, kdy jakýkoli postup, který tento zákon neaprobuje je zakázaný.

Zde je třeba zdůraznit, že jak bylo zmíněno výše, není zákonem (ZZVZ) umožněno zadat veřejnou zakázku na dílo, které nebude moct sloužit svému účelu, kdy důsledkem tohoto postupu může být neplatnost výsledné smlouvy a tím pádem i nemožnost jejího dodatkování za využití postupu dle ust. § 222 ZZVZ.

Z pohledu uchazeče tak zadavatel svým stávajícím postupem, tj. neúplností zadávací dokumentace a faktickým požadavkem na realizaci nefunkčního díla porušuje ZZVZ, čímž může dojít k naplněním podmínek ze strany kteréhokoli z uchazečů k podání námitky proti postupu zadavatele dle ust. § 241 a násl. ZZVZ a případného návrhu na přezkum postupu zadavatele ze strany ÚOHS.

Pro předejití jakýchkoli pochybností uchazeč zadavatele předem v návaznosti na čl. 5.2 smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace tímto informuje, že projektová dokumentace, jež je součástí zadávací dokumentace má zásadní nedostatky, které zmínil výše a dále ve svých dotazech ze dne 20.12.2019, kvůli kterým nebude možné dílo v e smyslu ust. § 2 605 odst. 1 OZ řádně dokončit.

S ohledem k výše uvedenému tak uchazeč žádá o bližší vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace v tom smyslu, aby na základě upravené, nové dokumentace bylo možné zrealizovat funkční dílo – stavbu objekt SO 02, která bude moct být dokončena ve smyslu ust. § 260 5 o dst. 1 OZ. Jedná se tak zejména o do plnění projektové dokumentace a doplnění soupisu prací o všechny prvky, které jsou nezbytné k řádnému fungování objektu SO 02.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

S ohledem na to, že původně projektová dokumentace nepočítala s etapizací výstavby a vycházela z předpokladu, že všechny stavební objekty SO 01 (pavilon 36) a SO 02 (přístavba) budou probíhat současně. Pro zajištění samostatné funkčnosti objektu SO 02 zadavatel upravil výkazy výměr, tak aby byla zajištěna samostatná funkčnost objektu SO 02 a dílo mohlo být provedeno dle smlouvy. Jedná se o práce, které budou probíhat v 1.PP objektu SO 01 (pavilon 35) jako vyvolané stavbou SO 02 (přístavba). Pro provedení prací není zpracována samostatná dokumentace a je nutné se řídit jednotlivými výkresy profesí z SO 01.

Pro případ, že v průběhu stavby se vyskytnou drobné odchylky, bude postupováno v souladu se smlouvou uzavřenou s vybraným dodavatelem a dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace tímto doplňuje níže uvedené výkazy výměr (v detailech viz níže). Dodavatelé pro účely podání nabídek užijí výhradně níže uvedené,

aktualizované výkazy výměr (dostupné volně ke stažení na profilu zadavatele, soubor: **Aktualizovane vykazy vymer_200107**):

Část D 1.4.1. ZTI-vodovod:

(soubor 17024-DPS-D.1.4.1 - SO 02 - VV_200107, zvýrazněno zelenou barvou)

- Pol. č. 36 upraveno množství pro propoj přes SO 01
- Pol.č. 167 upraveno množství pro propoj přes SO 01
- Pol.č. 178 upraveno množství pro propoj přes SO 01
- Pol.č. 186 upraveno množství pro propoj přes SO 01
- Pol.č. 190 a 192 přidána z důvodu propoje přes SO 01
- Pol.č. 198 upraveno množství pro propoj přes SO 01
- Pol.č. 202 přidána z důvodu propoje přes SO 01

Část D 1.4.3. VZT:

(soubor 17024-DPS-D.1.4.3 - SO 02 - VV_200107, zvýrazněno zelenou barvou)

Bude provedeno pouze přívodní větrací potrubí do místnosti výměňkové stanice. Odvod vzduchu bude netěsnostmi do okolních místností. Odvodní potrubí bude provedeno až při rekonstrukci SO 01.

- Doplněna položka č. 27, č. 89 a č. 122. V pol. Č. 190 upravená výměra spiro potrubí.

Část D 1.4.4. Elektro silnoproud:

(soubor 17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV_200107, zvýrazněno zelenou barvou)

- Přidány položky č. 1.065-1.068 svítidla pro místnost v SO 01 č. 0.18, 0.23 0.27 a 0.03
- Přidána položka na propojovací kabel 3.001
- Přidána položka instalačních kabelových žlabů č. 4.025 a 4.026
- Přidány položky rozvaděčů 5.007-5.010 nutných pro funkčnost SO 02.
- Přidána položka 7.004-záložní zdroj

Část D 1.4.5. Elektro slaboproud:

(soubor 17024-DPS-D.1.4.5 - SO 02 - VV_200107, zvýrazněno zelenou barvou)

- Přidány položky metalických kabelů oddíl 1 pol. č. 26 a 27 propoj do objektu SO 02
- Upraveny položky oddíl 10 pol. č. 9 a 10

Část D 1.4.6. MaR:

(soubor 17024-DPS-D.1.4.6 - SO 02 - VV_200107, zvýrazněno zelenou barvou)

Je nezbytné použít v rámci výběrového řízení projektovou dokumentaci MaR pro objekt SO 01.

- Doplněny položky v částech periferií pro výměňkovou stanici, řídicí jednotky (RA1), kabeláže, rozvodnice a doplňujících prací (aplikační programové vybavení řídicí jednotky v RA 1 a RA2).

Část IO 06 – Výměňková stanice

Je kompletní samostatný projekt včetně přívodního potrubí přes objekt SO 01. Pro tuto část je zpracovaný samostatný VV pod číslem 17024-DPS-IO 06 - VV_191118. V rámci vytápění nedochází k úpravě VV pro objekt SO 01 a SO 02.

Dotaz č. 2

Svým dotazem č. 9 ze dne 18.12.2019 se uchazeč tázal zadavatele, jakým způsobem bude řešena nutnost přerušení stavby z důvodu nepříznivých povětrnostních podmínek. K tomuto dotazu se uchazeči ze strany zadavatele však dostalo odpovědi, která neodpovídala položené otázce. Z daného

4

důvodu tak uchazeč žádá o opětovné vysvětlení a znovu, podrobněji pokládá svůj dotaz. Uchazeč ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, postrádá ustanovení, které by řešilo případy, kdy z technologických důvodů, případně i z důvodu zajištění bezpečnosti práce nebude možno některé dny realizovat práce na díle z důvodu nepříznivě počasí např. dlouhodobý déšť, nepřiměřeně vysoké teploty apod. Standardně tyto případy bývají ve smlouvách řešeny tzv. klimatickou doložkou, která jasně stanoví, ve kterých případech bude tato objektivně nastalá okolnost zohledněna ve vztahu k termínu dokončení díla.

V dané souvislosti se tak uchazeč zadavatele dotazuje, jakým způsobem budou situace, kdy nebude možné v práci na díle z objektivní důvodů pokračovat řešeny a zda hodlá do smlouvy o dílo zakomponovat standardní klimatickou doložku?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že doplňuje na základě žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek dodavatele stávající článek 10.9. Přílohy 4 zadávací dokumentace – návrhu smlouvy o tzv. klimatickou doložku následujícího znění: „...nepříznivé klimatické podmínky, kterými se pro účely této smlouvy rozumí pokles venkovní teploty pod – 5 °C (měřeno v 10:00 hod. na staveništi), nebo takové klimatické podmínky, které znemožňují provádění prací v souladu s příslušnými technickými normami (či dodržení předepsaných technologických postupů), pokud takové nepříznivé klimatické podmínky nemohl Zhotovitel rozumně předvídat. V takovém případě budou práce dotčené nepříznivými klimatickými podmínkami na nezbytně nutnou dobu přerušeny; Prodloužení termínů plnění stanovené dohodou smluvních stran bude odpovídat době trvání překážky, přerušení či omezení provádění Díla, s přihlédnutím k době nezbytně nutné pro obnovení realizace Díla Zhotovitelem.“

Dodavatelé použijí pro účely podání nabídek výhradně novou verzi návrhu smlouvy o dílo (soubor: **Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dílo_2.docx**), v níž je výše uvedené ustanovení doplněno.

Dotaz č. 3

Uchazeč tímto žádá zadavatele o vysvětlení článku 10.4 a 15.2 návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, a to v tom směru, proč je ze strany zadavatele zvoleno odchýlení se od standardní zákonné úpravy, tj. ust. § 2628 OZ, které ve vztahu ke složitostem staveb, jako předmětům díla, kterou fakticky zákonodárce uznal, omezuje právo objednatele nepřevzít dílo, které má, jako stavba, ojedinělé, drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání jeho užívání a ani jej podstatným způsobem neomezuují? K tomu lze připomenout, že tato úprava byla do OZ přijata s ohledem na předešlé, četné problémy z praxe v daném směru a je inspirována zahraniční právní úpravou např. SRN, kde je považována za standard a jde tak v konečném důsledku o úpravu výhodnou pro obě smluvní strany. Zároveň uchazeč navrhuje, aby byl návrh smlouvy změněn tak, aby se úprava zakotvená v ust. § 2628 OZ aplikovala.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel v článku 10.4 návrhu smlouvy o dílo, které je generální klauzulí co do jakosti díla, jednoznačně deklaruje, že nemá zájem na díle, které vykazuje vady. Ustanovení čl. 15.2 návrhu smlouvy o dílo je k němu ustanovením speciálním. Zadavatel je toho názoru, že dotazovaný bod 15.2 zakládá pouze možnost zadavatele, aby si pro krajní případy vyhradil oprávnění odmítnout převzetí díla i s ojedinělými drobnými vadami ve smyslu ust. § 2628 občanského zákoníku. I v těchto případech bude zadavatel volit postup, který bude ekonomicky výhodnější a rychlejší, při dodržení

zásad rovného zacházení se všemi potenciálními zhotoviteli. Nadto má zadavatel za to, že dikcí návrhu smlouvy o dílo není de facto volen postup odlišný od zákona resp. ust. § 2628 OZ; Článek 15.2 návrhu smlouvy o dílo stanoví: "...Dle dohody smluvních stran je objednatel oprávněn odmítnout převzetí díla i pro ojedinělé drobné vady definované v ust. § 2628 Občanského zákoníku, ledaže samostatně ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla..." Z uvedeného vyplývá, že pokud by drobná vada případně drobná vada ve spojení s jinými drobnými vadami nebránila řádnému užívání díla, není oprávněn objednatel oprávněn odmítnout převzetí díla.

V ostatním zůstávají zadávací podmínky a zadávací dokumentace nezměněny. Dodavatelé užijí pro účely podání nabídek pouze nové znění zadávacích podmínek a jejich příloh.

Aktuální, novou lhůtu pro podání nabídek, prodlouženou o jeden den, naleznou dodavatelé v elektronickém nástroji zadavatele Tender Arena u příslušné veřejné zakázky.

Oznámení změny bylo dnešního dne odesláno do Věstníku veřejných zakázek i Úředního věstníku EU (TED).

V Praze, 8. 1. 2020

Mgr. Anna Germanová
metodik nákupu

Přílohy:

Soubor: Aktualizovane vykazy vymer_200107

Soubor: Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dilo_2