

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

(dále jen „zákon“)

Zadavatel

Psychiatrická nemocnice Bohnice

IČO: 00064220

Sídlo: Ústavní 91, 181 02 Praha 8

Statutární zástupce: MUDr. Martin Hollý, MBA, ředitel

(dále jen „zadavatel“)

Označení veřejné zakázky (VZ)

Název VZ: PN Bohnice – výstavba nového pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče – SO 02

Interní číslo VZ: 01819401

ID VZ na profilu zadavatele: VZ0082710

Evidenční číslo ve VVZ: Z2019-043095

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel veřejné zakázky oznamuje, že prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena převzal dne 18. 12. 2019 žádost o vyjasnění zadávací dokumentace s následujícími dotazy:

Dotaz č. 1

Ve smlouvě o dílo je ustanovení čl. 5.2. *“Zhotovitel jako oprávněná odborná právnická osoba potvrzuje, že si před uzavřením smlouvy prověřil projektovou dokumentaci díla podle článku 3 smlouvy a prohlašuje, že projektová dokumentace nemá žádné vady nebo nedostatky. Zhotovitel tedy není oprávněn později namítat, že mu nebyly známy vady a nedostatky projektové dokumentace, které při vynaložení odborné péče mohl zjistit z předaných podkladů“.* Upozorňujeme zadavatele, že v souladu s platnou legislativou za úplnost a platnost zadávacích podkladů, tedy zejména projektové dokumentace, odpovídá zadavatel, který si zadal zpracování prováděcí projektové dokumentace u jiného subjektu, nelze odpovědnost za správnost projektové dokumentace přenášet na zhotovitele. Tímto žádáme o vypuštění, příp. přeformulování předmětného textu smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz 1:

Zadavatel požadavku na úpravy smlouvy o dílo nevyhoví, neboť k tomu není žádný zákonný důvod. V namítaném bodu 5.2, jakož i obsahově navazujících bodech 5.3 a 5.4, smlouvy o dílo zadavatel připomíná zhotoviteli jeho zákonné povinnosti dle ust. § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy upozornit bez zbytečného odkladu na případnou nevhodnost příkazů, které mu objednatel dal, ledaže zhotovitel nemohl nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče (§ 2594, odst. 1 o.z.). Překáží-li nevhodný příkaz v řádném provádění díla, zhotovitel je

v nezbytném rozsahu přeruší až do změny příkazu; trvá-li objednatel na postupu podle daného příkazu, má zhotovitel právo požadovat na předání požadavku v písemné formě. Zachová-li se zhotovitel podle uvedených zákonných pravidel, nemá vůči němu objednatel práva z vady díla vzniklé pro nevhodnost příkazu (§ 2594, odst. 4 o.z.).

Tento dialog mezi zadavatelem jakožto objednatel a dodavatelem jakožto zhotovitelem však není bezbřehý. Zadavatel požaduje v bodě 5.2 smlouvy o dílo bezpodmínečné respektování projektové dokumentace jakožto základního dokumentu pro provedení díla. Zadavatel nepřipustí zpětné zpochybňování a upravování projektové dokumentace v průběhu provádění díla dle záměrů dodavatele. Dodavatel bude při provádění díla postupovat podle záměrů zadavatele vyjádřených v projektové dokumentaci, nikoli podle záměrů svých.

Dodavatelův odkaz na zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, podle nějž zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, není případný, neboť zadavatel odpovědnost nepřenáší a naopak trvá na tom, že zadávací podmínky jsou správné a úplné.

Dotaz č. 2

Součástí zadávací dokumentace není dokladová část. Chybí pravomocné stavební povolení, územní rozhodnutí vč. stanovisek a vyjádření dotčených orgánů státní správy (DOSS). Žádáme o poskytnutí těchto dokladů.

Odpověď zadavatele na dotaz 2:

Rozsah dokumentace k provedení zadávacího řízení na veřejnou zakázku na stavební práce jasně stanovuje vyhláška č. 169/2016 Sb. Zadavatel vyhověl účastníkovi zadávacího řízení a přikládá veškerá stanoviska jednotlivých DOSS a správců technické infrastruktury (Soubor: DSP_DOSS_Komplet_final). Podmínky ze stanovisek DOSS a správců technické infrastruktury jsou zapracovány v dokumentaci pro provedení stavby, vyjma stanoviska odboru životního prostředí ke kácení zeleně. Závazné stanovisko OPP MHMP a navazující závazné stanovisko Odboru životního prostředí MČ P8 k sadovým úpravám (kácení stromů) se nyní zpracovávají. Ostatní vyjádření DOSS jsou zapracována v projektové dokumentaci. Rozhodnutí o vydání stavebního povolení zadavatel předloží vybranému dodavateli nejpozději před podpisem smlouvy o dílo.

Na základě předložených stanovisek DOSS zadavatel nepředpokládá změnu stavby před jejím dokončením.

Dotaz č. 3

Chápeme správně, že vydání kolaudačního souhlasu nebude zajišťovat zhotovitel stavby, tzn. nebude předmětem díla dle smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele na dotaz 3:

Ano, vydání kolaudačního souhlasu zajišťuje objednavatel a není předmětem smlouvy o dílo. Zhotovitel pouze poskytne součinnost potřebnou pro vydání kolaudačního souhlasu.

Dotaz č. 4

Předpokládáme správně, že archeolog. dohledu během výkopových prací vč. případného záchranného archeolog. výzkumu bude zajišťovat objednatel a není součástí předmětu díla zhotovitele stavby?

Pokud dojde k přerušení prací z důvodů provádění záchranného archeolog. výzkumu, bude doba plnění prodloužena o stejnou dobu, na kterou byly práce přerušeny?

Odpověď zadavatele na dotaz 4:

Provádění záchranného archeologického výzkumu není předmětem smlouvy o dílo. Pokud dojde k přerušení prací z důvodu provádění záchranného archeologického výzkumu, bude doba plnění prodloužena o stejnou dobu, na kterou byly práce přerušeny.

Dotaz č. 5

V poskytnutém návrhu smlouvy o dílo je v čl. 16 odst. 16.2 pravděpodobně nesprávně uvedený odkaz na termín provedení díla *dle čl. 3 smlouvy*. Doba plnění je uvedena pouze v čl. 10 smlouvy.

Žádáme o kontrolu a opravu textu návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele na dotaz 5:

Zadavatel se omlouvá za nesprávně uvedený odkaz na termín provedení díla a opravuje znění odstavce 16.2 smlouvy o dílo takto:

Za prodlení se splněním lhůty sjednané pro provedení díla v termínu dle čl. 10 této smlouvy o dílo je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny za provedení díla, a to za každý i započatý den prodlení.

Účastník zadávacího řízení použije pro účely podání nabídky opravenou smlouvu o dílo (Soubor: Příloha 4 ZD_Opravený návrh smlouvy o dílo), která je přílohou tohoto "Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3"

Dotaz č 6

Podle PD a soupisu prací má dojít v rámci stavby ke kácení většího množství stromů. Bylo povolení ke kácení stromů již vydáno? Pokud ano, žádáme o jeho poskytnutí.

Pokud povolení ke kácení vydáno nebylo, předpokládáme správně, že jeho vydání zajistí objednatel a předá platné povolení ke kácení zhotoviteli nejpozději ke dni podpisu smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele na dotaz 6:

Povolení ke kácení dřevin předá objednatel zhotoviteli nejpozději ke dni podpisu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 7

Podle čl. 4 odst. 4.2 *Výzvy k podání nabídky včetně zadávací dokumentace* je předmět veřejné zakázky stanoven v **Tabulce č. 1: Rozsah stavebních prací**

V této tabulce však nejsou uvedeny některé stavební a inženýrské objekty, jejichž soupisy prací jsou však obsaženy v Souhrnném soupisu prací vč. samostatných příloh.

Jsou tyto stavební a inženýrské objekty, neuvedené v *Tabulce č. 1 Výzvy*, součástí předmětu veřejné zakázky a mají být také oceněny? Žádáme o vysvětlení.

Konkrétně v **Tabulce č. 1: Rozsah stavebních prací** nejsou uvedeny tyto stavební a inženýrské objekty:

- SO 03, SO 04 Zastřešení západního a východního atria
- SO 05 Sklad tlakových lahví
- IO 01 Zpevněné plochy_ II.ETAPA
- IO 01_II._sana Sanace podloží_ II. ETAPA
- IO 02 Příprava území_ II.ETAPA
- IO 07 Sadové úpravy_ II.ETAPA
- IO 08 Přípojka slaboproudu vč. areálových slaboproudých rozvodů
- IO 09 Úprava oplocení u vjezdu do areálu
- IO 10 Venkovní osvětlení_ II.ETAPA

Odpověď zadavatele na dotaz 7:

Soubory SO 03, SO 04 (Zastřešení západního a východního atria) a IO 08 (Přípojka slaboproudu vč. areálových slaboproudých rozvodů) jsou součástí souboru SO 02 a jsou předmětem veřejné zakázky a mají být také oceněny.

Stavební práce tj. SO 05 (Sklad tlakových lahví), IO 01 (Zpevněné plochy_II.ETAPA), IO 01_II._sana (Sanace podloží_II.ETAPA), IO 02 (Příprava území_II.ETAPA), IO 07 (Sadové úpravy_II.ETAPA), IO 09 (Úprava oplocení u vjezdu do areálu), IO 10 (Venkovní osvětlení_II.ETAPA) nejsou předmětem veřejné zakázky a nemají být také oceněny.

Doplňující vysvětlení

V seznamu projektové dokumentace je uvedeno pro medicínální plyny, že jsou obsaženy v objektu SO 01 složce Viz SO 01 - D.2.1. Projekt medicínálních plynů byl takto proveden z důvodu zpřehlednění celého provozního souboru. Jednoznačně je zde stanoveno rozhraní mezi SO 01 a SO 02 podle kterých lze část medicínálních plynů ocenit.

Část k nacenění je součástí TZ a výkresů: 17024-DPS-D.2.1 - SO 01 – 01,03,04 a odpovídajícímu výkresu výměr: 17024-DPS-D.2.1 - SO 02 - VV_191118

Dotaz č. 8

V souhrnné zprávě se na str. 19 uvádí, že **stavba není rozdělena na etapy**. Přitom některé inženýrské objekty (Zpevněné plochy, Sanace podloží, Příprava území, Sadové úpravy, Venkovní osvětlení) mají soupisy prací rozdělené na dvě etapy. Rozdělení na I. a II. ETAPU je vyznačeno i koordinační situací a v situaci přípravy území.

Žádáme o vysvětlení etapizace prací i s ohledem na to, že práce pro II. ETAPU nemají být, podle *Tabulky č. 1: Rozsah stavebních prací*, součástí předmětu díla této veřejné zakázky. Soupisy prací pro II. ETAPU jsou ale součástí Souhrnného soupisu prací určeného k ocenění (viz. předchozí dotaz).

Odpověď zadavatele na dotaz 8:

V souhrnné zprávě je administrativní chyba. Stavba je rozdělena na dvě etapy a je vyznačena i na koordinační situaci a v situaci přípravy území. Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce uvedené v *Tabulce č. 1: Rozsah stavebních prací* a dále i vysvětlené v *Dotazu č. 7* (viz výše).

Soupisy prací pro II. ETAPU nejsou předmětem veřejné zakázky a tudíž nemají být oceněny, i když jsou součástí Souhrnného soupisu prací.

Dotaz č. 9

Žádáme o sdělení, jak bude postupováno v případě, že práce na stavbě bude nutno přerušit z důvodů nepříznivých klimatických podmínek. Např. v technické zprávě stavebně konstrukční části PD se uvádí, že s ohledem na geologické poměry: „Výkopy, začištění základové spáry a betonáž základů **je nutno provádět za bezsrážkového počasí** s ochranou základové spáry“. Bude doba plnění prodloužena o stejnou dobu, na kterou byly práce přerušeny z důvodů nepříznivých klimatických podmínek? V návrhu smlouvy jsme takové ujednání nenalezli.

Odpověď zadavatele na dotaz 9:

Základová spára musí být chráněna tak aby nedošlo k rozbřednutí v případě deště. To znamená, že pokud do základové spáry naprší, musí se počkat na vyschnutí nebo v případě deště zakrýt tak aby nedošlo k podmáčení. V případě, že se v základové spáře po dobu deště vytvoří měkká vrstva je ji nutno odstranit na tuhý podklad. O to se pak, ale navyšuje, buď podsyp základů, nebo kubatura betonu na provedení základů. Způsob ochrany základové spáry dle možností dodavatele.

Dotaz č. 10

V PD silnoproudé elektroinstalace jsme nenalezli knihu svítidel s podrobnou specifikací požadovaných svítidel vč. uvedení např. referenčních výrobků. Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele na dotaz 10:

Specifikace technických parametrů a referenční výrobce je uveden ve výkazu výměr 17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV_191118. Samostatná kniha svítidel není v rámci projektu DPS zpracovaná.

Dotaz č. 11

V zadávací dokumentaci je v čl. 20.2 uvedeno „*Dodavatel vypracuje odhad ceny pravidelné údržby a předepsaných kontrol pro všechny technické zařízení budov (dále jen TZB), u nichž dodavatel nebo výrobce použitého TZB předepisuje pravidelné kontroly odbornou firmou*“. Jedná se o požadavek na vybraného dodavatele nikoli do nabídky?

Odpověď zadavatele na dotaz 11:

Uvedený požadavek se vztahuje jen na vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel v souladu s projektovou dokumentací navrhuje takový typ TZB, který musí splňovat veškeré technické a provozní podmínky navržené projektantem.

V Praze, 23. 12. 2019

Mgr. Anna Germanová
metodik nákupu

Přílohy:

Soubor: DSP_DOSS_Komplet_final

Soubor: Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dilo

5