

ZMĚNA A VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

v souladu s ustanovením §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“)

Zadavatel

Psychiatrická nemocnice Bohnice

IČO: 00064220
Sídlo: Ústavní 91, 181 02 Praha 8
Statutární zástupce: MUDr. Martin Hollý, MBA, ředitel
(dále jen „zadavatel“)

Označení veřejné zakázky (VZ)

Název VZ: PN Bohnice – výstavba nového pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče – SO 02
Interní číslo VZ: 01819401
ID VZ na profilu zadavatele: VZ0082710
Evidenční číslo ve VVZ: Z2019-043095
(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel veřejné zakázky oznamuje, že prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena převzal následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

I. Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 7.1.2020

Dotaz č. 1

Žádáme zadavatele o doplnění PBR na objekt SO02

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

PBR je zpracováno pro oba objekty současně a je v rámci PD zařazeno do objektu SO 01. Zadavatel poskytne tuto část PD. Dokumentace PBR se nachází v části SO 01-D.1.3 (Řešeno včetně SO 02)

Dotaz č. 2

Ve výkresové dokumentaci interiérového řešení jsme nenalezli výkres skříně N1.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Viz výkres č. 17024-DPS-D.1.1-SO 02 - IN-06

Dotaz č. 3

Plastové okno O-28 je požadováno protipožární, bezpečnostní. Nelze vyrobit, žádáme o úpravu PD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Okno je chybně v dokumentaci uvedeno jako plastové. Z důvodu protipožární funkce musí být provedeno z hliníku. Upraveno v pol. č. 258_17024-DPS-SO 02_Souhrnný-VV_190113 část D1.1 SO 02

Dotaz č. 4

IO 07 – sadové úpravy

Položky č. 122-128 a 156-157 venkovní mobiliář (lavičky, odpadkové koše, stojany na kola a mříže ke stromům) odkazují na popis v PD.

Kde v PD najdeme popis výše uvedených položek?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Typ mobiliáře není dále specifikovaný. Dle PD v části 17024-DPS-IO 07 – 02 a 17024-DPS-IO 07 – 03 jsou zřejmé pozice mobiliáře. Pro lavičky je volen typ Preva Urbana.

Dotaz č. 5

Výkaz výměr D.1.1-2 - SO02 - Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení. U níže uvedených položek se domníváme, že jsou duplicitní:

110	K	632451101	Cementový samonivelační potěr ze suchých směsí tloušťky do 5 mm	m2	3 825,440
	VV		"podlahová skladba S1/S11_1.NP" (2005,67+298,61+9,8)		2 314,080
	VV		"podlahová skladba S2/S12_2.NP" (1271,86+104,14)		1 376,000
	VV		"podlahová skladba S13_2.NP" (135,36)		135,360
	VV		Součet		3 825,440
348	K	776141112	Vyrovnání podkladu povlakových podlah stěrkou pevnosti 20 MPa tl 5 mm	m2	3 843,972

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

Položky nejsou duplicitní. P.č. 350 obsahuje konečné vyrovnání podkladu potřebné k provedení povlakových krytin v kvalitě dle PD a zadávací dokumentace. Uchazeči nacení položky dle VV.

Dotaz č. 6

Výkaz výměr D.1.1 - SO_03, SO04 - Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení: u níže uvedených položek žádáme zadavatele o kontrolu výpočtu kubatury betonu základových patek, plochy bednění a výztuže. Ve výpočtu množství jsou uvedené půdorysné rozměry patek 1,5x2 m a 2x2 m. Dle PD jsou ale rozměry patek 1,1x0,7 a 1,1x0,6 m

D	2	Zakládání			
8	K	213311141	Polštáře zhutněné pod základy ze štěrkopísku tříděného	m3	9,000
	VV		"příprava základové spáry_SO 03+SO 04"		
	VV		(2,0*2,5*4)*2*0,1		4,000
	VV		(2,5*2,5*4)*2*0,1		5,000
	VV		Součet		9,000
9	K	275322611	Základové patky ze ŽB se zvýšenými nároky na prostředí tř. C 30/37	m3	49,560
	VV		(1,5*2,0*(1,2-0,315)*4)*2		21,240

2

	VV		$(2,0*2,0*(1,2-0,315)*4)*2$		28,320
	VV		Součet		49,560
10	K	275351121	Zřízení bednění základových patek	m2	106,200
	VV		$(7,0*(1,2-0,315)*4)*2$		49,560
	VV		$(8,0*(1,2-0,315)*4)*2$		56,640
	VV		Součet		106,200
11	K	275351122	Odstranění bednění základových patek	m2	106,200
12	K	275361821	Výztuž základových patek betonářskou ocelí 10 505 (R)	t	4,956
	VV		"množství bude ověřeno dle dílenské dokumentace"		
	VV		"předpoklad" 100,0/1000*(49,56)		4,956
	VV		Součet		4,956

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6

Upravena položka D.1.1 - SO_03, SO04 - Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení: 8, 9, 10, 11 a 12 dle skutečných rozměrů.

Dotaz č. 7

Betonáž základových pasů objektu SO02 je uvažovaná bez bednění, přímo do výkopových rýh. Dle zkušeností dodavatele monolitických konstrukcí se v tomto případě doporučuje uvažovat na kubaturu betonu rezervu 10 - 15%, vzhledem k tomu, že výkopy rýh nelze provést nikdy se stoprocentní přesností. Zadavatel by měl nicméně zvážit, zda by se do rozpočtu nemělo být doplněno chybějící bednění. Základové pasy jsou ze železobetonu a vzhledem k možným nepřesnostem při betonáži bez bednění, hrozí odhalení a koroze výztuže.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7

Betonáž bude provedena dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 8

IO 01 – Zpevněné plochy I. etapa

V projektové dokumentaci je uvedeno, že zpevněné dlážděné plochy okolo stávající rekonstruované budovy (pochozí, pojízdné, okapový chodník) jsou z žulové dlažby. Ve výkaze výměr pro I.etapu IO 01 jsou ale všechny dlážděné plochy vykázány z betonové dlažby.

V projektové dokumentaci je ohraničení komunikace řešeno řezaným žulovým obrubníkem, ve výkaze výměr (pol.č.61, 62) je vykázán betonový silniční obrubník.

Dle PD je část palisády z řezané žuly, ve VV je vykázána pouze betonová (pol.č. 23, 24).

Žádám o uvedení VV do souladu s PD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8

Provedeno rozdělení povrchů zpevněných ploch na betonové a kamenné. Úprava a doplnění VV.

Provedeno rozdělení obrub na řezané kamenné a betonové. Úprava a doplnění VV.

Provedeno rozdělení palisád. Úprava a doplnění VV.

Dotaz č. 9

Ve 2.NP na terase je navržena skladba podlahy S4 se sportovním povrchem. Konkrétně se jedná o vrstvu gumové podložky tl. 2 mm a na ní finální vrstva - akrylátová stěrka v tl. 8 mm. Dle informace od dodavatele certifikovaných akrylátových sportovních podlah se pravděpodobně jedná o chybu projektu. Standartní vrstva akrylátové stěrky se provádí v tl. 2 mm a gumová podložka v tl. 6-8 mm. Skladbu s akrylátovou stěrkou tl. 8 mm nemají dodavatelé sportovních podlah certifikovanou a ani ji neumí nabídnout. Žádáme zadavatele o kontrolu navržené skladby sportovní podlahy a případnou úpravu PD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9

Dodavatel provede nacenění dle svého vybraného dodavatele sportovního povrchu. Nacenění se dle pol.č. 377 pak provede jako kompletní cena za 1m2 skladby konstrukce. Položka č. 377 byla upravena o smazání tl. Konstruktivních vrstev. PD ve výkresu skladeb konstrukcí již nebude pro potřeby výběrového řízení upravována.

Dotaz č. 10

IO 01 – Zpevněné plochy I. etapa

Ve VV je položka:

49	K	871350320	Napojení UV a liniových odvodňovačů na kanalizační řád _ (PP DN 150 mm)	m	134,000
<i>Poznámka k položce:</i> <i>Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací a dodávek.</i>					
<p>P</p> <p>-----</p> <p>-systémová dodávka kanalizačního systému , PP DN 150 mm včetně všech armatur a příslušenství</p> <p>-veškeré přesuny, kompletní montážní práce, příslušné obsypy vhodným obsypovým materiálem</p>					
VV			"viz navrhované kapacity_TZ"		
VV			"napojení UV" 61,1		61,100
VV			"napojení Ž1-Z10_vodorovné" 61,3		61,300
VV			"napojení Ž1-Z10_svíslé" 11,6		11,600
VV			Součet		134,000

Výkaz výměr v části zemní práce neobsahuje kubatury výkopů rýhy a pažení pro přípojky včetně manipulace s výkopkem.

Mají být tyto práce zahrnuty do položky č.49?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10

Příslušné zemní práce jsou obsaženy v položce „Napojení UV a liniových odvodňovačů na kanalizační řád _ (PP DN 150 mm)“ _ viz upřesnění rozsahu a poznámka u položky.

II. Žádost o vysvětlení dodatečných informací ze dne 8.1.2020

Dotaz č. 1

Dle vyhl. č. 169/2016 Sb. je nutné, aby soupis prací obsahoval položky veškerých předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb nezbytných pro zhotovení daného stavebního objektu. Položky soupisu prací mají být popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu. Ve výkazu výměr pak má zadavatel uvést výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry.

Výkaz výměr předložený dodavatelům je bohužel neúplný a nejednoznačný, konkrétně odkazujeme na SO02 - D.1.1-2 - Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení, položku č. 371, v níž je po dodavatelích požadováno, aby nacenili „Doplňkové a pomocné, jinde nespecifikované, dodávky a doplňky včetně montážních prací“. V tomto ohledu si dovoluujeme upozornit, že není možné přenášet

odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek ze zadavatele na dodavatele, a nelze tedy v tomto směru požadovat po dodavatelích, aby výkaz výměr sami upravovali a doplňovali, přizpůsobovali projektové dokumentaci, a odstraňovali nejasnosti, a to s ohledem na zásady transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení. Z uvedeného důvodu si dovoluujeme požádat, aby byl dodavatelům předložen upravený výkaz výměr, který bude obsahovat veškeré potřebné položky, řádně specifikované a neslučované.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Položka odkazuje na část projektové dokumentace č. 17024-DPS-D.1.1-SO 02 - 19 – Detaily. Po posouzení kompletní PD je tato položka č. 373 obsažena již v ostatních položkách VV a bude tak odstraněna.

Dotaz č. 2

Dále upozorňujeme na nesoulad ve výkazech výměr a výkresové dokumentaci D.1.4. Silnoproudá elektrotechnika + bleskosvod v části dodávky svítidel. Ve výkazech výměr nejsou uvedena všechna svítidla (např. svítidla s označením G1 v místnostech č. 1.67, 1.25; svítidla V3, V4 v místnosti č.2.72; svítidla V5 v m.č.2.75 a svítidlo s označením D6 v místnosti 2.77). Žádáme o úpravu VV s doplněním chybějících svítidel a doplnění požadavků na uvedená svítidla.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Svítidla doplněny do revidovaného VV č. 17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV_200113

Dotaz č. 3

U svítidla A2 není uveden referenční typ svítidla a tudíž není znám požadavek na vzhled, technické parametry a provedení svítidla, "ANTIVANDAL lampička nad postel". Žádáme o doplnění referenčního výrobku.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Pro antivandal lampičku nad postel žádný referenční výrobce neexistuje. Dle investora není tato lampička určená ke čtení. Pouze poziční osvětlení a byla zapuštěná ve stěně, popř. přisazená, ale hodně plochá bez ostrých hran. Nutno, aby dodavatel elektro vyvzorkoval toto svítidlo a nabídl investorovi ke schválení.

Dotaz č. 4

Ve výkazech výměr u svítidel C1 a C1N nejsou rozdělená svítidla na část svítidel s DALI předřadníkem (stmívatelná svítidla umístěná v hlavních chodbách s ovládáním pouze ze sesteren) a ostatní svítidla bez DALI předřadníku (ostatní prostory). Žádáme o rozdělení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Svítidla, která mají mít DALI, mají v půdorysech popis "DALI".

SO.02 :

C1/DALI: 21ks

C1N/DALI; 24ks

III. Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 8.1.2020

Dotaz č. 1

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v dotazu a odpovědi č. 1 nepřesně odpověděl na dotaz tazatele ohledně přenášení odpovědnosti na dodavatele. Citovaný § 2594 zákona č. 89/2012 Sb.

5

řeší povinnost zhotovitele upozornit na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. Tazatel však poukazuje na nevhodnou formulaci ustanovení smlouvy, která je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dle soudu uchazeče se zadavatel v článku č. 5.2. a 5.3. zprošťuje zodpovědnosti za správnost zadávací dokumentace a přenáší tuto povinnost na dodavatele. Zadavatel v těchto člancích požaduje po zhotoviteli kontrolu poskytnuté zadávací dokumentace, což je povinností zadavatele. S odvoláním na rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S62/2011/VZ7411/2011/520/Mne, které mimo jiné uvádí: „...**odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí ZD. Zadavatel je povinen zpracovat a zpřístupnit dodavatelům zadávací podklady v takovém stavu, aby měli dostatek jasných určitých a úplných informací, na jejichž základě by mohli zpracovat nabídky na předem daný předmět plnění při respektování předem daných podmínek.**“ žádáme o úpravu či vypuštění článků č. 5.2. a 5.3. návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Zadavatel sděluje, že provedl úpravu čl. 5.2. a 5.3. Přílohy 4 zadávací dokumentace; nové znění článků 5.2. a 5.3. Přílohy 4 zadávací dokumentace (návrhu smlouvy) zní:

- 5.2. *Zhotovitel jako oprávněná odborná právnická osoba prohlašuje, že si před uzavřením smlouvy se seznámil s projektovou dokumentací díla. Pokud zhotovitel opomenul písemně upozornit objednatele na nedostatky v předkládaných podkladech, je odpovědný za všechny s tím spojené následky a odpovídá za to, že provede všechny práce a výkony, nezbytné pro řádné dokončení díla.*
- 5.3. *Zhotovitel, na základě výše uvedeného, s použitím všech znalostí, zkušeností, podkladů a příkazů splní závazek založený touto smlouvou včas a řádně, za sjednanou cenu.*

Zadavatel na základě výše provedené změny mění verzi přílohy 4 zadávacích podmínek. Dodavatelé pro účely podání nabídek užijí výhradně verzi označenou **Příloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dílo_3.docx**

Dotaz č. 2

Na základě Projektové dokumentace (PD) máme ocenit D+M kazetových podhledů s požadavky na: akustiku, odolnost proti vlhkosti a vodě, odolnost proti vlhkosti a hygienický. Z pohledu specifikací se jedná o 3 druhy kazetového podhledu. Soupis prací však v položkách k ocenění uvádí dodávku pouze jednoho druhu podhledových kazet, viz p.č.213, část D.1.1-2. Navíc se v PD nevyskytují informace o parametrech k jednotlivým požadavkům. Žádáme zadavatele o specifikaci a parametry materiálu požadovaného pro "akustický podhled" tzn. koef. praktické zvukové izolace vertikální R_w , dále pro "hydrofóbní podhled" tzn. odolnost proti vlhkosti a pro "hygienický podhled" tzn. omyvatelnost čistícími prostředky, či pro parní čištění, či antibakteriálním povrchem atd. Dále žádáme zadavatele o zaslání referenčního výrobku pro požadované kazetové podhledy. Žádáme o doplnění odpovídajících položek do soupisu prací.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Podhled s požadavkem na akustiku:

minerální kazeta 600x600, třída stavební hmoty A2-s1, d0 dle EN 13501-1, odraz světla 84 (ISO 7724-2, ISO7724-3), odolnost proti vlhkosti 95% RH, $\alpha_w = 0,6-0,7$, dezinfikovatelné běžnými dezinfekčními prostředky, vhodné pro nemocniční prostory

Referenční výrobek: např.: OWA Cosmos/N

Podhled s požadavkem na hygienu:

minerální kazeta 600x600, třída stavební hmoty A2-s1, d0 dle EN 13501-1, odraz světla 88 (ISO 7724-2, ISO7724-3), odolnost proti vlhkosti 95% RH, $\alpha_w = 0,6-0,7$. Vhodné pro čisté prostory dle ISO 14644-01:1999 ISO5, pro použití v rizikových zónách dle NFS 90-351:2013 - 04, dezinfikovatelné běžnými dezinfekčními prostředky, vhodné pro nemocniční prostory, s baktericidními a fungicidními vlastnostmi z vnější i vnitřní strany
Referenční výrobek: např.: OWA Sanitas 02/Sternbild

Podhled s požadavkem na odolnost proti vlhkosti:

sádkartonová kazeta 600x600, povrchová úprava akrylátovým nátěrem, třída stavební hmoty A2-s1, d0 dle EN 13501-1, odraz světla 82 %, odolnost proti vlhkosti 90-95 %, $\alpha_w = 0,1$, vhodné pro nemocniční prostory, čištění běžnými prostředky
Referenční výrobek: např.: Rigips Casoprano

VV byl upraven na základě přesnější specifikace podhledů.

Dotaz č. 3

V soupisu prací se u p.č.371, část D.1.1-2. uvádí, že má uchazeč ocenit dodávky a doplňkové montáže jinde nespecifikované v množství 1 ks. Má-li zadavatel zájem na ocenění dodávky jakýchkoliv materiálů či montážních prací, je jeho povinností uvést tyto do soupisu prací pod konkrétní položky! Ve shodě s tím pak specifikovat průměry, druhy materiálů, povrchové úpravy, počty či jiná specifikata tak, aby nemohlo dojít zavádějícímu oceňování a tím k porušování rovnosti soutěže. K výše uvedenému připomínáme, že Zhotovitel je povinen ocenit Zadavatelem předložený soupis prací v rozsahu popisu položek jím stanovených. Přesto s ohledem na reálný stav a složitost stavby může provést přiměřenou kontrolu soupisu, zda odpovídá ostatním částem zadávací dokumentace. Jestliže však zadávací dokumentace obsahuje chyby, jež nelze při této přiměřené kontrole nalézt, nese za tyto chyby odpovědnost pouze zadavatel. Předložená cena tudíž nemůže reflektovat v čase cenění Soupisu prací výše uvedené závazky zhotovitele. Dle všech uvedených důvodů žádáme Zadavatele o vypuštění předmětné položky č. 371, nebo předložení nového soupisu prací, který bude obsahovat konkrétní položky řešící chybějící práce dle Detailů a TZ.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Položka odkazuje na část projektové dokumentace č. 17024-DPS-D.1.1-SO 02 - 19 – Detaily. Po posouzení kompletní PD je tato položka obsažena již v ostatních položkách VV a pol.č. 373 bude tak odstraněna.

V soupisu prací se u p.č.373, část D.1.1-2. uvádí, že má uchazeč ocenit provedení odvětrání radonu v množství 1 kpl. Dle příslušného popisu není možné položku ocenit. Množství požadované práce, montáží a dodávek je zavádějící a poskytuje velký prostor k různé interpretaci. Za zmínku stojí i fakt, že výkresová dokumentace poukazuje na dodávky i jiných potrubí a příslušenství. Žádáme zadavatele o dodržování vyhlášky o zadávání veřejných vyhlášek a jasně specifikuje všechny požadované práce a dodávky včetně příslušných měrných jednotek.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Byla provedena revize VV v rámci připomínkové položky č. 375 a 376.

Navíc je výše uvedené v přímém rozporu s čl. 5.2. a 5.3. návrhu smlouvy. Zhotovitel/dodavatel nemůže prohlásit zadávací dokumentaci za „bezzvadnou“, pokud neobsahuje veškeré nutné detaily a neodpovídá vyhl. č. 169/2016 Sb.

Dle rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-R100 104/2011/VZ-911/2012/310/JRa „...že pro stanovení nabídkové ceny je závazný oceněný výkaz výměr, neboť pouze tímto způsobem jsou nabídky mezi sebou porovnatelné. **Výkaz výměr jednoznačně popisuje jednotlivé položky a jejich množství, a je rozhodujícím podkladem pro zpracování nabídkové ceny u nabídek na stavební práce.** Celý režim sestavování výkazu výměr a jeho předání jako součásti zadávací dokumentace dodavateli je v zákoně koncipován tak, aby příslušný dodavatel do výkazu výměr pouze doplnil k jednotlivým položkám své ceny, přičemž součet jednotlivých položek, zjednodušeně řečeno, tvoří jeho nabídkovou cenu. Úřad má naopak za to, že projektová dokumentace není sama o sobě dostatečným podkladem pro zpracování nabídek. **Rozhodujícím podkladem pro zpracování nabídky pro veřejnou zakázku na stavební práce je soupis stavebních prací, dodávek a služeb spolu s výkazem výměr.** Pokud dojde k nesouladu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací stavby, je dle Úřadu pro stanovení nabídkové ceny rozhodující výkaz výměr.“

Žádáme zadavatele, aby všechny „sporné“ položky soupisu prací uvedl do souladu s platnou legislativou.

Dotaz č. 4

Článek č. 5.36. návrhu smlouvy:

„Dodávky materiálů, subdodávky prací přidružené stavební výroby (dále jen „PSV“) a speciálních profesí budou v případě, že tak stanoví objednatel, realizovány na základě výběru z okruhu zhotovitelů, který předloží zhotovitel. Okruh vyzvaných účastníků zhotovitel předem projedná s oprávněným zástupcem objednatele a TDS. Oprávněný zástupce objednatele a TDS se k předloženým nabídkám do 2 pracovních dnů vyjádří a v případě, že oprávněný zástupce objednatele z předložených nabídek subdodavatele nevybere, rozhodne tento oprávněný zástupce objednatele o dalším postupu.“

Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení smlouvy. Uchazeč nesouhlasí s navrženým postupem objednatele schvalovat dodávky materiálu či subdodávky PSV. Zajištění materiálu a dodávek je v kompetenci zhotovitele jako součást know-how a objednatel nemůže zasahovat do výběru takových subdodávek – tímto by zadavatel mohl ovlivnit celkovou výši ceny díla.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Zadavatel na znění článku 5.36 návrhu smlouvy trvá. Ustanovení není v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a posiluje jistotu zadavatele v otázce zdárného dokončení díla dle smlouvy za sjednanou cenu i ve sjednané kvalitě.

Dotaz č. 5

U objektů SO 2 a IO 11 je provádění elektroinstalace situováno do místního kolektoru, o kterém se PD (Technická zpráva) zmiňuje takto - *Technický stav kolektoru a kabel. tras v 1.PP pavilonů 29 a 28 není projektantů tohoto projektu známý. Předpokládá, že uložení nového kabelu proběhne příloží do stávajících (vybudovaných) kabelových tras.* Žádáme zadavatele o popis kolektoru s uvedením jeho technického stavu, jeho rozměrů, zajištění osvětlení, přívodu vzduchu a fotodokumentaci. Důvodem je zajištění bezpečnosti práce montérů a hygienických podmínek a pro pořízení odpovídajícího kotvícího či upevňovacího materiálu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

Kolektor je vnitřního profilu š=1000 mm, v=1500 mm, po statické stránce je kolektor v pořádku, v celé své délce průchozí bez omezení. Větrání zajištěno systémem šachet a vyústěním do větraných prostor. Osvětlení v kolektoru nefunkční. Uchycení rozvodů na stěny nebo strop kolektoru.

Úprava povrchů kolektorů není požadována.

Uchazeči měli možnost prohlídky místa stavby a mohli si udělat dokonalou představu o staveništi.

Zadavatel na základě všech výše uvedených změn upravil „souhrnný výkaz výměr SO 02“ a „výkaz výměr D.1.4.4 Silnoproudá elektrotechnika + bleskovod“. Dodavatelé pro účely podání nabídek použijí opravený elektronický soubor označen **17024-DPS-SO 02_Souhrnný-VV_200113** a soubor označen **17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV_200113**.

Zadavatel také upravil návrh smlouvy o dílo, který je přílohou 4 zadávací dokumentace.

Dodavatelé pro účely podání nabídek použijí výhradně verzi označenou **Příloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dilo_3.docx**

V ostatním zůstávají zadávací podmínky a zadávací dokumentace nezměněny. Dodavatelé užijí pro účely podání nabídek pouze nové znění zadávacích podmínek a jejich příloh.

Na základě provedených změn a ust. § 98 odst. 4 a § 99 odst. 2 věta první ZZVZ zadavatel odpovídajícím způsobem prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Aktuální lhůtu pro podání nabídek naleznou dodavatelé v elektronickém nástroji zadavatele Tender arena u příslušné veřejné zakázky.

Oznámení do Věstníku veřejných zakázek i TED bylo odesláno dnešního dne.

V Praze, 13. 1. 2020

Mgr. Anna Germanová
metodik nákupu

Přílohy:

17024-DPS-SO 02_Souhrnný-VV_200113

17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV_200113

Příloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dilo_3.docx