

## VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 14

v souladu s ustanoveními §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“)

### Zadavatel

Psychiatrická nemocnice Bohnice

IČO: 00064220

Sídlo: Ústavní 91, 181 02 Praha 8

Statutární zástupce: MUDr. Martin Hollý, MBA, ředitel

(dále jen „zadavatel“)

### Označení veřejné zakázky (VZ)

Název VZ: PN Bohnice – výstavba nového pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče – SO 02

Interní číslo VZ: 01819401

ID VZ na profilu zadavatele: VZ0082710

Evidenční číslo ve VVZ: Z2019-043095

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel veřejné zakázky oznamuje, že prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena převzal následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

### ➤ I. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK ZE DNE 4. 2. 2020

#### Dotaz č. 1

V čl. 5.5. návrhu smlouvy o dílo je mimo jiné stanoveno, že „Zhotovitel je povinen důsledně se řídit a dodržovat podmínky stavebního povolení...“. Stavební povolení však není součástí zadávacích podmínek a zhotovitel tak není schopen v rámci své nabídky předvídat a ocenit podmínky, které budou vyplývat ze stavebního povolení. Smlouva tedy stanovuje povinnosti zhotoviteli, které budou v době podání nabídky neznámé. Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (k dotazu č. 2) ze dne 23.12.2019 sice uvedl, že stavební povolení bude předloženo před podpisem smlouvy, avšak k tomu dojde až po uplynutí lhůty pro podání nabídek do zadávacího řízení, tj. je z hlediska zohlednění a ocenění podmínek ze stavebního povolení do nabídky nepodstatné. Žádáme tedy vysvětlení, jak bude postupováno, pokud budou stanoveny v rámci stavebního povolení specifické podmínky, které nyní nejsou známy a žadatel je v rámci své nabídky nemohl ocenit, popř. o předložení stavebního povolení před uplynutím lhůty pro podání nabídek k dosažení úplnosti zadávacích podmínek.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:**

Zadavatel sděluje, že všechna dostupná stanoviska DOSS jsou k dispozici již nyní jakou součást zadávacích podmínek. Pokud by na základě stavebního povolení bylo nutno přistoupit ke změně závazku, bude postupováno dle zákona a návrhu smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 2**

V určitých případech návrhu smlouvy o dílo je předpokládáno schválení ze strany technického dozoru stavby, konkr. čl. 5.39. předpokládá schválení ze strany TDS určitých stavebních dílců a materiálů, čl. 11.5. SOD předpokládá schválení soupisu prací + zjišťovacího protokolu ze strany TDS jako předpokladu pro vyúčtování, avšak vše bez jakéhokoliv řešení neposkytnutí součinnosti ze strany TDS. Vzhledem k tomu, že zhotovitel nemá žádný právní prostředek k ovlivnění jednání TDS, neboť s tímto není ve smluvním vztahu (odlišný subjekt od objednatele), žádáme o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud TDS neposkytne zhotoviteli součinnosti v situacích, kde je vyžadováno odsouhlasení ze strany TDS. Eventuelně žádáme o úpravu podmínek smlouvy, kde bude vyřešeno neposkytnutí součinnosti ze strany TDS (např. lhůtou k poskytnutí souhlasu + fikcí souhlasu po uplynutí lhůty nebo možností obrátit se s odsouhlasením přímo na objednatele, který se musí v určité lhůtě vyjádřit atd.).

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:**

Zadavatel trvá na znění návrhu smlouvy o dílo. Základním konstruktem je vymezení práv a povinností mezi objednatelem a zhotovitelem. Při případném neposkytnutí součinnosti ze strany TDS bude postupován dle smlouvy a sekundárně by případné neposkytnutí součinnosti ze strany TDS šlo k tíži Objednatele.

**Dotaz č. 3**

Čl. 5.43. smlouvy o dílo stanovuje povinnost zhotovitele vyklidit staveniště do 10 dnů od dokončení díla a jeho protokolárního předání objednateli. Čl. 9.9. SOD stanovuje naproti tomu povinnost vyklidit staveniště již ke dni předání. Čl. 15.5. stanovuje též povinnost vyklidit staveniště ke dni zahájení přejímacího řízení, a to dokonce jako podmínku pro dokončení díla. Tato ustanovení jsou tedy v rozporu, kdy není jasné, dokdy má zhotovitel povinnost staveniště vyklidit (do 10 dnů ode dne předání/ke dni předání, resp. zahájení přejímacího řízení). Žádáme tedy zadavatele o odstranění rozporu těchto ustanovení, aby bylo dáno na jisto, dokdy má zhotovitel povinnost vyklidit staveniště.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:**

Zadavatel stanovuje nové znění čl. 5.43. o dílo, který nově zní:

**5.43. Zhotovitel staveniště vyklidí nejpozději ke dni předání díla objednateli.**

Dodavatelé užijí pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována *Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx*

Ostatní zmiňované články zůstávají beze změny.

**Dotaz č. 4**

Upozorňujeme na rozpor mezi čl. 11.3. a 11.5. SOD, kdy dle čl. 11.3. je možné účtovat na základě objednatelem schválených zjišťovacích protokolů a dle čl. 11.4. je možné účtovat na základě

zjišťovacích protokolů odsouhlasených TDS. Žádáme tedy o úpravu SOD, aby bylo dáno na jisto, kdo bude schvalovat zjišťovací protokoly a soupisy prací.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:**

Zadavatel mění článek 11.3. návrhu smlouvy o dílo následovně:

**11.3. Objednatelem nebudou na cenu za provedení díla poskytována jakákoli plnění před zahájením provádění díla. Smluvní strany se dohodly na úhradě ceny za dílo postupně, na základě dílčích daňových dokladů dle skutečně provedených stavebních prací, dodávek a služeb, na základě schválených zjišťovacích protokolů a soupisů provedených stavebních prací, dodávek a služeb dle čl. 11.5 smlouvy.**

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována *Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dílo\_6.docx*.

Ostatní zmiňované články zůstávají beze změny.

**Dotaz č. 5**

V čl. 11.2. smlouvy o dílo je uvedeno, že cena je překročitelná pouze v případě změny sazby DPH. Překročení ceny je však předpokládáno i samotnou SOD v jiných případech, např. čl. 11.6. stanovuje možnost fakturovat vícepráce nad rámec smluvní ceny. Žádáme tedy o doplnění čl. 11.2. SOD tak, že překročení ceny je možné v případě změny sazby DPH a v ostatních případech předpokládaných smlouvou o dílo.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:**

Zadavatel mění čl. 11.2. návrhu smlouvy o dílo následovně:

**11.2. Smluvní cena byla sjednána jako cena nejvýše přípustná, která je překročitelná pouze v případě změny sazby DPH nebo dalších případech upravených smlouvou nebo zákonem o zadávání veřejných zakázek.**

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována *Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dílo\_6.docx*.

**Dotaz č. 6**

Dle čl. 5.52. smlouvy o dílo je oprávněna schvalovat proplacení faktur za dílčí plnění a konečné faktury výhradně odpovědná osoba objednatele. Žádáme zadavatele o objasnění, kdo je odpovědnou osobou objednatele, neboť tato osoba není nijak ve smlouvě o dílo specifikována a dále o objasnění účelu tohoto ustanovení, kdy jiné články smlouvy (11.3.,11.5.) umožňují vystavit daňový doklad až na základě schváleného zjišťovacího protokolu (soupisu prací). Pokud tedy bude na základě takového schváleného zjišťovacího protokolu (soupisu prací) vystaven daňový doklad, není žadateli zřejmý účel tohoto ustanovení, tj. co by mělo být následně ještě schvalováno ze strany této osoby.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:**

Zadavatel sděluje, že odpovědná osoba bude stanovena po uzavření závazku s vybraným dodavatelem. Účelem uvedeného ustanovení je situace, aby zhotovitel nepředkládal faktury osobě jiné, byť by pocházela z téže organizace.

**Dotaz č. 7**

Dle čl. 10.4. smlouvy o dílo je dílo považováno za dokončené, bude-li předvedena jeho způsobilost sloužit sjednanému účelu, bude bez vad a nedodělků... Dle čl. 15.2. je zhotovitel povinen převzít dílo i v případě, že se bude jednat o drobné vady, které samostatně ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla. Dle čl. 16.1. smlouvy o dílo je sankcionován termín pro provedení díla, kdy provedením díla je dle čl. 10.1. jeho řádné dokončení a předání. Pokud tedy bude dílo zhotoveno tak, že bude obsahovat pouze drobné vady, které samostatně ani ve spojení s jinými nebrání užívání řádnému užívání díla a bude i ze strany objednatele převzato, bude i nadále dílo považováno dle smlouvy o dílo za nedokončené (oproti zákonné úpravě kdy postačí předvedení způsobilosti sloužit sjednanému účelu) a zhotovitel bude povinen hradit smluvní sankci. Žádáme tedy o sjednocení smlouvy tak, aby dílo bylo považováno za dokončené, kdy bude předvedena jeho způsobilost sloužit sjednanému účelu a bude bez vad a nedodělků, s výjimkou drobných vad, které samostatně ani ve spojení s jinými nebrání užívání řádnému užívání díla. Odstranění vad je pak případně sankcionováno jinými smluvními pokutami.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:**

Zadavatel mění čl. 10.4. návrhu smlouvy o dílo následovně:

**10.4. Dílo se považuje za řádně dokončené, bude-li předvedena jeho způsobilost sloužit sjednanému účelu, bude bez vad a nedodělků, nebo bude obsahovat pouze drobné vady, které samostatně ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla a budou-li k němu zhotovitelem poskytnuta další plnění dle této smlouvy, zejména bude-li k němu dodána dokumentace a doklady vyžadované touto smlouvou v průběhu provádění díla či při jeho předání.**

Dodavatelé užijí pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována *Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx*.

**Dotaz č. 8**

V čl. 10.9. smlouvy o dílo je stanoveno, že případné nesplnění sjednané doby plnění v důsledku mimořádných, nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek, vzniklých nezávisle na vůli zhotovitele dle ust. § 2913, čl. 2, zákona č. 89/2013 Sb. Občanského zákoníku, nezakládá oprávnění objednatele uplatňovat na zhotoviteli sankce nebo smluvní pokuty. Tento článek pak pokračuje tak, že „nepředvídatelnými překážkami pro účely této smlouvy jsou výslovně situace, kdy nastanou nepříznivé klimatické podmínky, kterými se pro účely této smlouvy... “. Žádáme o vysvětlení, zda jsou tedy za mimořádné, nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky dle ustan. § 2913 odst. 2 občanského zákoníku považovány pouze nepříznivé klimatické podmínky popsané v tomto článku, či se jedná pouze o uvedení příkladu, který pod tyto překážky spadá. Pokud jsou za tyto překážky považovány pouze nepříznivé klimatické podmínky, postrádá žadatel v těchto překážkách způsobujících prodloužení termínu plnění řešení zejména ostatních případů překážek, zejména pak situaci vyšší moci obecně a archeologických nálezů atd. Tyto překážky dle žadatele nelze přičítat zhotoviteli a je tak běžné, aby měl nárok na prodloužení termínů o dobu přerušení prací z důvodu těchto překážek. Případně žádáme, aby byl článek upraven tak, aby bylo zřejmé, že nepříznivé klimatické podmínky jsou pouze příkladem v rámci překážek a článek se aplikuje na veškeré překážky, které pod definici překážek specifikovanou v § 2913 odst. 2 spadají.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:**

Zadavatel po prostudování návrhu smlouvy o dílo sděluje, že aktuální úprava zmiňovaného ustanovení je právně souladná a dostatečná a nebude ji měnit.

**Dotaz č. 9**

Dle čl. 11.6. smlouvy o dílo je umožněno sjednání víceprací pouze na základě nepředvídatelných okolností a nikoliv již na základě zjištěných chyb v zadávacích podmínkách (zadávací dokumentaci), které případně vystanou v průběhu provádění díla. Za zadávací dokumentaci je odpovědný zadavatel, a proto by měl být tento případ pro sjednání víceprací uveden.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:**

Zadavatel mění čl. 11.6. návrhu smlouvy o dílo následovně:

**11.6. Dodatečné stavební práce lze realizovat jako vícepráce pouze za splnění podmínek dle ust. § 222 ZZVZ.**

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována *Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx*.

**Dotaz č. 10**

Smlouva o dílo nikde nspecifikuje možnost prodloužení termínu pro provedení díla a případy, kdy k prodloužení dojde. Dle žadatele by měla smlouva obsahovat alespoň následující podmínky, kdy může dojít k prodloužení termínu pro provedení díla: prodloužení o dobu přerušení provádění díla z důvodu mimořádných, nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek (viz čl. 10.9.) a vícepráce sjednané za podmínek smlouvy s vlivem na termín plnění (viz čl. 11.6.). Žádáme tedy o vysvětlení v jakých případech může dojít k prodloužení termínu pro provedení díla, příp. doplnit smlouvu o ustanovení řešící prodloužení termínu pro provedení díla.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:**

Zadavatel sděluje, že k prodloužení termínu provedení díla může dojít jen tehdy, bude-li uvedené prodloužení v souladu s ust. § 222 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel trvá na předloženém znění zmiňovaných článků a nijak je nemění.

**Dotaz č. 11**

Článek 14.6. stanovuje zhotoviteli povinnost odstranit vady v technicky co nejkratší lhůtě, nejpozději do 15 dnů. Žadatel má za to, že u mnoha vad může být technologicky či technicky nemožné vadu odstranit v 15 denní lhůtě, kdy by se pak v důsledku dostal zhotovitel do prodlení s odstraněním vady (ačkoliv nebylo možné v dané lhůtě vadu odstranit), což je spojeno s dalšími sankcemi pro zhotovitele. Žádáme tedy o doplnění, že pokud bude nemožné z technického či technologického hlediska vadu v této lhůtě odstranit, bude mezi stranami sjednána přiměřená lhůta k odstranění vady. Pro odstranění následného rozporu žádáme po takové úpravě též o uvedení souladu čl. 14.8.1. s tímto doplněným článkem 14.6.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:**

Zadavatel sděluje, že na znění uvedeného článku trvá.

**Dotaz č. 12**

Dle čl. 14.7. běží nová 60-ti měsíční záruční doba na nové plnění v případě odstranění vady či náhradního plnění. Dle čl. 14.2.1 a 14.2.2. je však záruční doba rozdělena na záruku za stavební část/dílo (60 měsíců) a na záruku za dodávku strojů/zařízení (dle záručního listu výrobce, min. 24

5

měsíců). Žádáme, aby bylo ustanovení čl. 14.7. uvedeno v soulad a byly lhůty pro novou záruční dobu též rozděleny dle kategorií.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:**

Zadavatel mění čl. 14.7. návrhu smlouvy o dílo následovně:

**14.7. Po dobu od nahlášení vady díla objednatel zhotoviteli až do řádného odstranění vady díla zhotovitelem neběží záruční doba s tím, že doba přerušení běhu záruční doby bude počítána na celé dny a bude brán v úvahu každý započatý kalendářní den. V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), běží nová 60-ti měsíční záruční doba, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění (věci) objednatel, resp. 24 měsíců u strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list.**

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována *Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx*.

**Dotaz č. 13**

V čl. 16.6. je stanoven úrok z prodlení ve výši 0,02 %. Není však přesně specifikováno úrokové období (zřejmě za každý den prodlení). Žádáme tedy o doplnění tohoto chybějícího údaje.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:**

Zadavatel mění čl. 16.6. následovně:

**16.6. Pro případ prodlení objednatele se splněním povinností uhradit daňový doklad v rozsahu, v jakém dle smlouvy vznikl zhotoviteli nárok na jeho úhradu nebo poskytnout jiné peněžité plnění sjednaly strany této smlouvy úrok z prodlení ve výši 0,02% z částky, s jejímž zaplacením bude objednatel v prodlení za každý den prodlení.**

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována *Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx*.

**Dotaz č. 14**

V čl. 17.1.2. je stanovena možnost objednatele odstoupit od smlouvy v případě, že bude proti zhotoviteli zahájeno insolvenční řízení. K zahájení insolvenčního řízení dochází vždy při podání insolvenčního návrhu, a to bez ohledu na jeho oprávněnost. Žádáme tedy o změnu daného ustanovení tak, že objednatel je oprávněn odstoupit až v případě, že bude rozhodnuto o úpadku zhotovitele, bude zamítnut insolvenční návrh pro nedostatek majetku či podá insolvenční návrh sám zhotovitel.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:**

Zadavatel na znění článku návrhu smlouvy o dílo trvá.

#### Dotaz č. 15

Čl. 14.4.4. ve spojení s čl. 14.5. smlouvy o dílo umožňuje objednateli odstoupit od smlouvy i v případě, že je vadné plnění nepodstatným porušením smlouvy. Toto ustanovení je v rozporu s ustanovením § 2107 občanského zákoníku, dle kterého má objednatel při vadném plnění, které je nepodstatným porušením smlouvy, právo požadovat odstranění vady či přiměřenou slevu z kupní ceny. Právo na odstoupení od smlouvy má objednatel až v případě, že je vadné plnění podstatným porušením smlouvy (viz § 2106 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku). Žádáme o vysvětlení, proč se objednavatel odchýlil od zákonné (sice dispozitivní) úpravy v neprospěch zhotovitele, kdy samotný zákon stanoví při nepodstatných vadách i tak účinné prostředky ochrany objednatele (odstranění vady, přiměřená sleva). Žadatel má za to, že není v zájmu zhotovitele a ani objednatele, aby objednatel při nepodstatných vadách rovnou odstoupil od smlouvy, kdy rychlejším a hospodárnějším řešením je zcela jistě odstranění vadného plnění. Objednatel je dále chráněn zejména ustanovením § 2107 odst. 3, dle kterého neodstraní-li zhotovitel vadu včas nebo ji odmítne odstranit, může objednatel odstoupit od smlouvy. Žádáme, aby zadavatel upravil shora specifikované články smlouvy tak, aby měl nárok na odstoupení od smlouvy pouze v případě podstatných vad či jiných případech předvídaných zákonem.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 15:**

Zadavatel sděluje, že předmětné články návrhu smlouvy o dílo nemění. Motivací zadavatele je maximální posílení jeho právní jistoty ve skutečnosti, že dílo bude odevzdáno včas a v požadované kvalitě a to vzhledem k tomu, že výběr dodavatele je upravován pravidly zadávacího řízení dle ZZVZ, které stanoví specifické nároky na výběr smluvního partnera zadavatele, ale i plnění smlouvy a jejích změn. Proto je třeba, aby zadavatel postupoval s maximální opatrností při realizaci předmětu plnění smlouvy. Odstoupení od smlouvy se navíc sjednává jako možnost, nikoliv povinnost objednatele.

#### Dotaz č. 16

Čl. 16.1. umožňuje požadovat náhradu škody vedle smluvní pokuty z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Toto ustanovení je v rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovaná náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu čl. 16.1. tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 16:**

Zadavatel čl. 16.1. nemění. Čl. 16.1. je dispozitivní úpravou oproti zákonné úpravě v souladu se zásadou dispozitivnosti jednání smluvních stran.

#### Dotaz č. 17

Smlouva obsahuje v čl. 16. výčet smluvních pokut, kdy jejich celková výše není nijak limitována. Neexistence limitace smluvních pokut představuje výrazné riziko pro zhotovitele, který není schopen toto riziko ocenit. Dle platné právní úpravy a ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR musí

být smluvní pokuta stanovena v přiměřené výši k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Relevantní pro stanovení přiměřenosti může být i to, zda je sjednán souběh smluvní pokuty a náhrady škody, který je konkrétně v rámci tohoto článku umožněn (viz čl. 16.1.). Objednateli je tak umožněno požadovat smluvní pokuty v jakékoliv výši a současně vedle i náhradu škody, jejíž výše není též nijak limitována. V rámci vyhovění požadavků na přiměřenost smluvní pokuty žádáme tuto limitovat maximální výší.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 17:**

Zadavatel limitaci výše smluvních pokut do návrhu smlouvy o dílo nezavádí a trvá na konstrukci a znění pokut v čl. 16 v dosavadní podobě (výjimka viz Dotaz č. 13).

➤ **II. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK ZE DNE 5. 2. 2020**

**Dotaz č. 1**

Prosíme o upřesnění technologie v oblasti slaboproud EPS. V dokumentaci je požadována technologie konkrétního výrobce Zettler.

Je možné nahradit tuto technologii technologií Siemens se stejnou nebo i lepší funkcionalitou? Odkazy v dokumentaci:

Výkaz výměr: oddíl Ústředna a centrální prvky EPS, položka: „Ústředna Zettler ZX, kompletní včetně krytu a aku, 4x linka EPS“

Dokument: 17024-DPS-D.1.4.5 - SO 02-01.doc str. 26 „jako hlavní ústřednu EPS bude použita kompaktní ústředna TYCO – Zettler – Profile P405 , která je určena pro středně velké a menší objekty“.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:**

Konkrétní typ komponenty EPS je uveden toliko jako příklad. Zadavatel výslovně připouští ekvivalentní plnění, které bude mít vlastnosti příkladmo uvedené komponenty EPS.

➤ **III. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 5. 2. 2020**

**Dotaz č. 1**

Ve smlouvě v bodě 14.7 je ustanovení: „V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), běží nová 60-ti měsíční záruční doba, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění (věci) objednatelem.“ Toto ustanovení je platné i na stroje a zařízení, na které byla původně záruka 24 měsíců? Celé toto ustanovení dle našeho názoru nemá oporu v zákoně.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:**

Zadavatel odkazuje na změnu zadávacích podmínek dostupných v aktuálním znění návrhu smlouvy o dílo *Priloha 4 ZD\_ Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx*, v němž je předmětné znění článku změněno.



**Dotaz č. 2**

V tabulce „\_Struktura\_VV\_aktualizace\_04\_02\_2020“ je u části IO09 a nyní i u části IO10 – II. etapa žluté označení s poznámkou nenaceňovat. Nemohlo by toto označení být i u všech ostatních částí, které se nemají naceňovat? Tedy u části Stavební práce tj. SO 05 (Sklad tlakových lahví), IO 01 (Zpevněné plochy\_II.ETAPA), IO 01\_II.\_sana (Sanace podloží\_II.ETAPA), IO 02 (Příprava území\_II.ETAPA), IO 07 (Sadové úpravy\_II.ETAPA) – viz DI č.3 odpověď 7. Současný stav může být zavádějící.

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:**

Zadavatel v uvedené tabulce zvýraznil ty části, které nejsou předmětem veřejné zakázky. Aktualizovaná tabulka pod názvem „\_Struktura\_VV\_aktualizace\_07\_02\_2020“ je součástí výkazů výměr jako samostatný soubor.

**Dotaz č. 3**

Ve výkazu silnoproudu „17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV\_200130“ je položka „6.016 Průchod drátu AlMgSiØ8mm atikou přes uzem. bod“ v počtu 420 ks. Skutečně je zde takové množství průchodů atikou? Jsou tyto průchody někde vyznačeny?

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:**

Dle TZ silnoproud hromosvody je celkem 34 skrytých svodů. Tomu odpovídá i počet průchodek přes atiku. VV 17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV\_200207 upraven v počtu kusů na 34. Průchodky nejsou nikde zakresleny. Pozice svodů jsou viditelné ve výkresu 17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - 07

**Dotaz č. 4**

Ve výkazu slaboproudu „17024-DPS-D.1.4.5 - SO 02 - VV\_200130“ jsou v části Kamerový systém položky „Software pro zpracování obrazu dle upřesněných požadavků investora“ a „Licence pro připojení do stávajícího systému PNB Cisco VSOM“. Žádáme Vás o upřesnění požadavků na software pro zpracování obrazu a o určení varianty licence – možnosti licencí viz níže.

**Table 2. Ordering Information**

Part Number	Description
FL-CPS-MS-SW7	License for One Media Server
FL-CPS-OM-SW7	License for One Operations Manager
L-CPS-MS-SW7=	eDelivery License for One Media Server
L-CPS-OM-SW7=	eDelivery License for One Operations Manager
L-CPS-SASD-7=	eDelivery License for 1 Safety and Security Desktop with VSM7
L-CPS-VSM7-1CAM=	eDelivery License for 1 Camera Connection with VSM7
L-CPS-VSMS7-B-VM=	eDelivery License for one Media Server on B-Series
L-CPS-VSMS7-C-VM=	eDelivery License for one Media Server on C-Series
L-CPS-VSMS7-E-VM=	eDelivery License for one Media Server on E-Series
L-CPS-VSOM7-B-VM=	eDelivery License for one Operations Manager on B-Series
L-CPS-VSOM7-C-VM=	eDelivery License for one Operations Manager on C-Series
L-CPS-VSOM7-E-VM=	eDelivery License for one Operations Manager on E-Series
L-CPS-VSMX7=	eDelivery License for Video Surveillance Manager Express limited to 32 cameras
L-CPS-VSMX7-UPG=	eDelivery License to upgrade from VSM Express to VSM
L-CPS-VSM7-FD=	eDelivery License for base Federator, purchased for each Federator installed
L-CPS-FD-VSOM=	eDelivery License for one VSOM in Federator
L-CPS-FD-VSOM-X=	eDelivery License for one VSOM Express in Federator

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:**

Typ licence se odvíjí od typu dodávané kamery, některé kamery mají i licence zdarma. Jak je uvedeno ve výkazu výměr, kamery je nutné připojit do systému Cisco VSOM, aktuálně ve verzi 7. Informaci o typu licence pro konkrétní typ kamery doporučujeme konzultovat s autorizovanými dodavateli produktu Cisco VSOM. Pro příklad uvádíme, že posledně dodávaná licence měla označení "eDelivery License for 1 camera connection with VSM7", zdůrazňujeme ale, že záleží na typu kamery.

Zadavatel na základě všech výše uvedených změn upravil výkaz výměr D.1.4.4 Silnoproudá elektrotechnika + bleskosvod.

**Dodavatelé pro účely podání nabídek použijí elektronický soubor označen VV\_aktualizace\_07\_02\_2020.** Součástí uvedeného souboru je aktualizovaný „Seznam výkazu výměr pro provedení stavby na akci“ a všechny aktuální výkazy výměr.

Zadavatel současně upravil návrh smlouvy o dílo. **Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně nové znění, v němž je výše uvedená změna zadávacích podmínek již reflektována Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx.**

V ostatním zůstávají zadávací podmínky a zadávací dokumentace nezměněny. Dodavatelé užití pro účely podání nabídek pouze nové znění zadávacích podmínek a jejich příloh.

Na základě provedených změn a ust. § 99 odst. 2 věta první ZZVZ zadavatel odpovídajícím způsobem prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Aktuální lhůtu pro podání nabídek naleznou dodavatelé v elektronickém nástroji zadavatele Tender arena u příslušné veřejné zakázky.

Oznámení do Věstníku veřejných zakázek i TED bylo odesláno dnešního dne.

V Praze, 7. 2. 2020

Mgr. Anna Germanová  
metodik nákupu

**Přílohy:**

1. VV\_aktualizace\_07\_02\_2020
2. Priloha 4 ZD\_Opraveny navrh smlouvy o dilo\_6.docx.