

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 10

v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění  
(dále jen „zákon“)

### Zadavatel

Psychiatrická nemocnice Bohnice

IČO: 00064220

Sídlo: Ústavní 91, 181 02 Praha 8

Statutární zástupce: MUDr. Martin Hollý, MBA, ředitel

(dále jen „zadavatel“)

### Označení veřejné zakázky (VZ)

Název VZ: PN Bohnice – výstavba nového pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče – SO 02

Interní číslo VZ: 01819401

ID VZ na profilu zadavatele: VZ0082710

Evidenční číslo ve VVZ: Z2019-043095

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel veřejné zakázky oznamuje, že prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena převzal dne 21. 1. 2020 žádost o vysvětlení k zadávací dokumentaci s následujícími dotazy:

#### Dotaz č. 1

V rámci Změny a vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, uveřejněné v 13. 1. 2020, zadavatel v odpovědi na dotaz č. III. 1 ohledně čl. 5. 2. a 5. 3. smlouvy o dílo provedl úpravu těchto dvou článků smlouvy o dílo, vydal změnu SoD a upravil termín podání nabídek z 15. 1. 2020 na 29. 1. 2020 tedy o 14 kalendářních dnů.

Z jakého důvodu zadavatel neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby opět činila minimálně celou svoji původní délku, jak mu ukládá § 99 zákona c. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)? Změnu obchodních podmínek, konkrétně jejich zmírnění, lze vnímat za změnu podstatnou, která má vliv na okruh možných dodavatelů, přičemž ustanovení § 99 zákona stanoví: „V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.“

Dle názoru dodavatele povaha provedené změny obchodních podmínek zcela odpovídá výše citovanému ustanovení zákona, přičemž jako příklad můžeme dát naši společnost, která původní znění považovala za rozporné se zákonem a až po jeho úpravě oprávněně zvažujeme účast v tomto zadávacím řízení.

Uvedené ustanovení zákona má zaručit, že v případě takové podstatné změny zadávacích podmínek, která byla zadavatel provedena, budou mít vždy všichni dodavatelé rovné podmínky k podání nabídky, a tuto skutečnost může zhojit pouze nová celá lhůta pro podání nabídek.

Žádáme tímto zadavatele, aby v souladu s provedenou úpravou zadávací dokumentace upravil lhůtu pro podání nabídek tak, aby byl postup zadavatele v souladu se zákonem.

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:**

Zadavatel uvádí, že dle jeho právního názoru, že skutkový stav nezavdává příčinu prodloužení lhůty o celou její původní délku ve smyslu ust. § 99 zákona. Zadavatel od počátku trvá na skutečnosti, že odpovědnost za zadávací podmínky na dodavatele jakkoliv nepřenáší a nepřenášel, článek návrhu smlouvy o dílo měnil z důvodu zamezení interpretačních různic (viz relevantní vysvětlení zadávacích podmínek). Na uvedeném nemění nic ani skutečnost váhání tazatele, zda se má nebo nemá účastnit zadávacího řízení – taková volba je zcela na tazateli a zadavatel nemůže být z logiky věci odpovědný za subjektivní interpretaci dotčených ustanovení zákona a zadávacích podmínek. Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek zcela v souladu se zákonem.

### **Dotaz č. 2**

V rámci Změny a vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, v odpovědi na dotaz č. III. 1 upravil obchodní podmínky a tuto změnu opětovně potvrdil v rámci Změny a vysvětlení zadávací dokumentace č. 8, v odpovědi č. I. 2.

Dodavatel, jako odborná a zkušená osoba, může při sestavování nabídky celý projekt přiměřeně projít a na zjevné nedostatky zadavatele (v rámci lhůty pro podání nabídek) upozornit a požadovat jejich odstranění. Není však v technických, finančních a zejména časových možnostech jakéhokoliv dodavatele zjistit veškeré vady projektu (např. špatný návrh založení stavby, špatná statika konstrukce, nevhodnost použitých materiálů, nevhodné použití systémového řešení). Žádný dodavatel přitom není a nemůže být odpovědný ani za zjevné vady projektu, které při kontrole projektu a sestavování nabídky přehlédl.

Žádáme dodavatele, aby **výslovně potvrdil**, že dle upraveného čl. 5. 2. a 5. 3. smlouvy o dílo platí, že pokud se v projektové dokumentaci objeví jakékoliv nedostatky, které nebyly zadavatelem odstraněny v rámci vysvětlení a změny zadávací dokumentace, nenese za ně dodavatel žádnou odpovědnost a uvedená podmínka smlouvy v bodě 5.2. *„Pokud zhotovitel opomenul písemně upozornit objednatele na nedostatky v předkládaných podkladech, je odpovědný za všechny s tím spojené následky a odpovídá za to, že provede všechny práce a výkony, nezbytné pro řádné dokončení díla.“* se vztahuje pouze na situace, kdy dodavatel o vadě v projektu věděl a vědomě na ni neupozornil.

Pokud zadavatel výše uvedené nepotvrdí, jedná se stále o zcela zjevné a zákonem nepřípustné přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek (jejichž součástí je i zadavatelem předaná projektová dokumentace a obchodní podmínky) na dodavatele. Zadávací dokumentace by v takovém případě byla v přímém rozporu se zákonem, když dle § 36 odst. 3 zákona platí: *„Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“*. Dodavatel současně odkazuje na související rozhodnutí ÚOHS Č. j.: ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha.

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16055.html>

**Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:**

Zadavatel odkazuje v odpovědi tazatele na vysvětlení a změnu zadávacích podmínek č. 9, dotaz č. 8 (str. 5 a 6 vysvětlení a změnu zadávacích podmínek č. 9) včetně aktuální verze návrhu smlouvy o dílo (k dispozici na profilu zadavatele).

Vzhledem k charakteru žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek a odpovědi zadavatele na ně neprodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek.

V Praze, 22. 1. 2020

Mgr. Anna Germanová  
metodik nákupu