

ZMĚNA A VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 8

v souladu s ustanovením §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
v platném znění (dále jen „zákon“)

Zadavatel

Psychiatrická nemocnice Bohnice

IČO: 00064220
Sídlo: Ústavní 91, 181 02 Praha 8
Statutární zástupce: MUDr. Martin Hollý, MBA, ředitel
(dále jen „zadavatel“)

Označení veřejné zakázky (VZ)

Název VZ: PN Bohnice – výstavba nového pavilonu urgentního příjmu a
zvýšené psychiatrické péče – SO 02
Interní číslo VZ: 01819401
ID VZ na profilu zadavatele: VZ0082710
Evidenční číslo ve VVZ: Z2019-043095
(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel veřejné zakázky oznamuje, že prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena převzal následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

➤ I. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 13. 1. 2020

Dotaz č. 1

Ve vysvětlení ZD č. 1 některý z uchazečů poukazyval na zřejmý nesoulad požadavku zadavatele na profesní způsobilost, když požaduje „*Oprávnění k činnosti montáže, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení v souladu s § 6a odst. 1. písmeno c) zákona č. 174/1968 Sb. o státním dozoru nad bezpečnostní práce*“

Příčemž v odkazovaném § 6a odst. 1. písmeno c) stojí:

c) ve stanovených případech prověřují odbornou způsobilost organizací a podnikajících fyzických osob k výrobě, montáži, opravám, revizím, zkouškám vyhrazených technických zařízení a k plnění nádob plyny.

Zadavatel na učiněný dotaz odpověděl citací, opakující text ze zadávací dokumentace, čímž na dotaz v podstatě neodpověděl.

Vyjasní zadavatel zřejmou nejasnost svého požadavku?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí, že tazatel uvedeně ustanovení zákona neodcitoval celé. Ust. § 6a odst. 1 písm. c) zákona č. 174/1968 o státním dozoru nad bezpečností práce, v aktuálním znění uvádí: (Návěti) „...Organizace státního odborného dozoru podle § 1 při provádění dozoru nad bezpečností vyhrazených technických zařízení...(ustanovení písm. c)) ve stanovených případech prověřují odbornou způsobilost organizací a podnikajících fyzických osob k výrobě, montáži, opravám, revizím, zkouškám vyhrazených technických zařízení a k plnění nádob plyny a vydávají jim k tomu oprávnění...“.

Jedná se tedy o oprávnění vydané organizacemi státního odborného dozoru nad bezpečností práce. Požadavek zadavatele je tedy jednoznačný.

Dotaz č. 2

Ve vysvětlení ZD č. 3, dotaz č. 1, některý z uchazečů poukazyval na znění textu čl. 5.2 smlouvy o dílo:

„Zhotovitel jako oprávněná odborná právnická osoba potvrzuje, že si před uzavřením smlouvy prověřil projektovou dokumentaci díla podle článku 3 smlouvy a prohlašuje, že projektová dokumentace nemá žádné vady nebo nedostatky. Zhotovitel tedy není oprávněn později namítat, že mu nebyly známy vady a nedostatky projektové dokumentace, které při vynaložení odborné péče mohl zjistit z předaných podkladů.“

Odpověď zadavatele argumentuje tím, že uvedený požadavek připomíná zhotoviteli jeho povinnosti dle § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy upozornit bez zbytečného odkladu na případnou nevhodnost příkazů, které mu objednatel dal, ledaže zhotovitel nemohl nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče (§ 2594, odst. 1 o.z.)

Dle našeho názoru uvedené ustanovení smlouvy přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, což je zcela v rozporu s § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel může na dodavatele, respektive zhotovitele prací přenést určitá rizika z plnění smlouvy související se zhotovitelovou odbornou kvalifikací. Za to však není možné považovat odpovědnost za správnost či vzájemný soulad samotných zadávacích podmínek.

Zadavatel je dle předmětného ustanovení ZZVZ jedinou osobou odpovědnou za správnost a úplnost zadávacích podmínek a jejich případná nejasnost, nesprávnost či rozpor jejich jednotlivých částí nemůže být vykládána k tíži dodavatele. Zadavatel se této své obecné odpovědnosti nemůže zprostit a jakékoli formulace v zadávací dokumentaci mající za cíl přenesení odpovědnosti na dodavatele jsou absolutně neplatné a nevyvolávají tak právní následky. Absolutně neplatné je dle § 580 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje. Ustanovení ZZVZ jsou kogentními normami veřejného práva, která zadavatel nemůže prostým smluvním ujednáním obcházet, a to ani s odkazem na § 2594 OZ. Opačný výklad by zcela podkopával smysl a účel celého zadávacího řízení.

Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá dle ZZVZ zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy ani za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla, na zhotovitele. Jedním z hlavních důvodů tohoto zákazu je bezesporu skutečnost, že pokud by odpovědnost přenášel, dostal by nesrovnatelné nabídky, kdy některý uchazeč by chyby nacenil, zatímco jiný ne. Tímto způsobem navíc nelze suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce. Zhotovitel naopak vychází a má vycházet z presumpce, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá v souladu se ZZVZ zadavatel, a v souladu s tímto kalkuluje a navrhuje cenu díla.

Požadavek, aby každý uchazeč v zadávacím řízení ověřoval správnost a úplnost zadávací dokumentace, je ve svém důsledku naprostým nerespektováním zásady přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a útokem na samotné základy zadávacího řízení. Zároveň nelze přehlédnout ani ekonomické implikace, kdy v důsledku takového požadavku vznikají uchazečům nepřiměřené náklady, které jsou nuceni promítnout do nabídkové ceny, a to aniž by za tyto zvýšené náklady zadavateli vznikla adekvátní protihodnota. Zadavatel se proto vystavuje riziku, že nejedná jako řádný hospodář, a kromě § 36 odst. 3 ZZVZ a zásady přiměřenosti porušuje také pro něj závazné zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti.

Žádáme tak zadavatele o vypuštění tohoto požadavku a úpravu jednotlivých navazujících ustanovení Smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel odkazuje tazatele na svou odpověď na dotaz č. III. 1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6.

Dotaz č. 3

V textu Smlouvy o dílo, čl. 5.5. je závazek zhotovitele obstatat a zajistit na své náklady v řádném časovém předstihu potřebná povolení, která jsou nezbytná pro připojení budovaného objektu na elektrickou, teplovodní, vodovodní, telefonní a kanalizační síť

Může zadavatel přesně definovat, která konkrétní povolení má na mysli?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Potřebná povolení je nezbytné obstatat včas směrem k provozovateli tj. Psychiatrické nemocnici Bohnice, konkrétně k následujícím odborům:

- Odbor provozního zabezpečení – povolení pro připojení na elektrickou, teplovodní, vodovodní a kanalizační síť,
- Odbor ICT – povolení pro napojení na počítačovou a telefonní síť.

Potřebná povolení je nezbytné obstatat včas směrem k provozovateli tj. Psychiatrické nemocnici

Dotaz č. 4

V textu Smlouvy o dílo, čl. 5.36 je uvedeno:

3

Psychiatrická nemocnice Bohnice_Ústavní 91_181 02 Praha 8

Tel.: +420 284 016 111_Fax: +420 284 016 595_www.bohnice.cz

Bankovní spojení: Česká národní banka_16434081/0710_IČO: 00064220_DIČ: CZ00064220

„Dodávky materiálů, subdodávky prací přidružené stavební výroby (dále jen „PSV“) a speciálních profesí budou v případě, že tak stanoví objednatel, realizovány na základě výběru z okruhu zhotovitelů, který předloží zhotovitel. Okruh vyzvaných účastníků zhotovitel předem projedná s oprávněným zástupcem objednatele a TDS. Oprávněný zástupce objednatele a TDS se k předloženým nabídkám do 2 pracovních dnů vyjádří a v případě, že oprávněný zástupce objednatele z předložených nabídek subdodavatele nevybere, rozhodne tento oprávněný zástupce objednatele o dalším postupu“

Uvedený, velmi nestandardní postup, by mohl v konečném důsledku vyznít jako nominace poddodavatelů zhotoviteli. A to vzhledem k tomu, že pokud oprávněný zástupce objednatele nevybere poddodavatele, rozhodne tento současně o dalším postupu.

Takto znějící ustanovení textu Smlouvy o dílo tedy umožňuje zadavateli, aby poddodavatelské práce prováděla pouze osoba, kterou si zadavatel určí, aniž by v tomto případě postupoval dle ZZVZ (mohlo by být posuzováno jako obcházení zákona).

Uchazeč o veřejnou zakázku stanovuje soutěžní cenu v návaznosti na ceny svých poddodavatelů. V případě, že by dalším postupem objednatele dle výše zmíněného ustanovení bylo rozuměno určení jiného poddodavatele, nebyl by uchazeč schopen předvídat vliv této změny na náklady. Uchazeč tak není schopen zakázku správně nacenit.

Žádáme zadavatele o vypuštění výše uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, a to zejména z důvodu porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení zakotvené v § 6 ZZVZ a možnosti posouzení jako obcházení zákona.

Pro případ, že zadavatel nebude chtít požadavku vyhovět, žádáme o doplnění údajů tak, aby byla splněna zásada transparentnosti zakotvená v § 6 odst. 1 ZZVZ, zejména o:

1. Přesný výčet – specifikaci dodávek materiálů, subdodávek prací přidružené stavební výroby a speciálních profesí, kterých se ustanovení týká, a jejich rozsahu.
2. Stanovení předem jasného postupu pro případ, že oprávněný zástupce objednatele nevybere subdodavatele z předložených nabídek.
3. Zakomponování textu do článku, který ukládá zadavateli povinnost odsouhlasit předloženého poddodavatele, pokud nebude pro jeho odmítnutí zjevný důvod a povinnost tyto důvody zhotoviteli sdělit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel se problematice věnoval již v odpovědi na dotaz č. III. 4 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6. Zadavatel si předně dovoluje uvést, že se jedná o ustanovení čl. 5.35 aktuální verze Návrhu smlouvy o dílo (verze s názvem Priloha u ZD_Opraveny navrh smlouvy o dílo 3.docx, dostupný na profilu zadavatele). Zadavatel svůj názor přehodnotil a ustanovení 5.35 návrhu smlouvy o dílo mění následovně:

5.35. Dodávky materiálů, subdodávky prací přidružené stavební výroby (dále jen „PSV“) a speciálních profesí budou v případě realizovány na základě výběru z okruhu zhotovitelů, který předloží zhotovitel. Okruh vyzvaných účastníků zhotovitel předem projedná s oprávněným zástupcem objednatele a TDS. Oprávněný zástupce objednatele a TDS se k předloženým nabídkám do 2 pracovních dnů vyjádří z hlediska toho, zda vybraný okruh zhotovitelů splňuje z hlediska své kvalifikace k řádnému provedení stavby dle této smlouvy.

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně novou verzí Přílohy č. 4 zadávacích podmínek Návrh smlouvy o dílo, a to verzi *Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dílo 4.docx*, který zadavatel společně s touto změnou a vysvětlením zadávacích podmínek vyvěsil na profil zadavatele.

Dotaz č. 5

V textu Smlouvy o dílo, čl. 10.2 je uvedeno, že „Zhotovitel je povinen převzít staveniště nejpozději do 5 pracovních dní ode dne podpisu smlouvy“, přičemž v textu článku 9.1 se uvádí, že „Objednatel protokolárně předá zhotoviteli staveniště na základě písemné výzvy“, přičemž bližší časová informace k výzvě uvedena není.

Žádáme o úpravu znění textu smlouvy o dílo :

čl. 10.2. *Zhotovitel je povinen převzít staveniště nejpozději do 5 pracovních dní ode dne obdržení písemné výzvy objednatele k převzetí staveniště.*

článku 9.1 *Objednatel protokolárně předá zhotoviteli staveniště na základě písemné výzvy, kterou je objednatel povinen zaslat nejpozději do 30-ti dnů od data nabytí účinnosti této smlouvy.*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel článek 9.1 návrhu smlouvy o dílo nemění.

Zadavatel však mění článek 10.2. návrhu smlouvy o dílo následovně:

10.2. *Zhotovitel je povinen převzít staveniště nejpozději do 5 pracovních dní ode dne obdržení písemné výzvy objednatele k převzetí staveniště.*

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně novou verzí Přílohy č. 4 zadávacích podmínek, Návrh smlouvy o dílo a to verzi *Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dílo 4.docx*, který zadavatel společně s touto změnou a vysvětlením zadávacích podmínek vyvěsil na profil zadavatele.

Dotaz č. 6

V textu Smlouvy o dílo, čl. 22.5 je uvedeno, že „Tato smlouva je sepsána ve 2 vyhotoveních, z nichž každé má platnost originálu. Objednatel a zhotovitel obdrží po jednom vyhotovení“

Předpokládáme, že smlouva se bude podepisovat prostřednictvím elektronického nástroje a tedy jako taková nebude pořizována v tištěných vyhotoveních.

Upraví zadavatel znění smlouvy v tomto kontextu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel mění čl. 22.5. návrhu smlouvy o dílo následovně:

22.5. *Tato smlouva je vyhotovena v elektronickém originále a opatřena kvalifikovanými certifikáty smluvních stran.*

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně novou verzí Přílohy č. 4 zadávacích podmínek, Návrh smlouvy o dílo a to verzi *Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dílo 4.docx*, který zadavatel společně s touto změnou a vysvětlením zadávacích podmínek vyvěsil na profil zadavatele.

Dotaz č. 7

V textu Smlouvy o dílo čl. 22.8 *Nedílnou součástí této smlouvy tvoří jako přílohy této smlouvy:*

- Příloha č. 1: Projektová dokumentace včetně oceněného výkazu výměr a zadávací dokumentace v elektronické podobě
- Příloha č. 2: Harmonogram prací
- Příloha č. 3: Finanční plán
- Příloha č. 4: Stavebně montážní pojištění díla
- Příloha č. 5: Pojištění odpovědnosti za škody vůči třetím osobám
- Příloha č. 6: Seznam subdodavatelů
- Příloha č. 7: Rozhodnutí o stavebním povolení
- Příloha č. 8: Originál bankovní záruky vystavený a předaný objednateli dle článku 20 této smlouvy tvoří i příloha č. 8 Originál bankovní záruky vystavený a předaný objednateli dle článku 20 smlouvy.

Které z uvedených příloh mají být již součástí podepsané smlouvy o dílo vkládané do nabídky?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Dokumenty vkládané do nabídky řeší čl. 12.7 zadávacích podmínek. Není tedy třeba dokumenty vkládat do nabídky duplicitně pro účely nabídky a pro účely smlouvy do nabídky a jejich příloh. Do nabídky bude tedy 1 x vloženo: výkaz výměr, harmonogram prací tj. časový plán plnění předmětu veřejné zakázky v členění po týdnech, finanční plán, seznam subdodavatelů; To nic nemění na skutečnosti, že do nabídky vloží dodavatelé i další dokumenty, které nejsou přílohou smlouvy, ale požadavkem článku 12.7 zadávacích podmínek.

Dotaz č. 8

V textu výzvy k podání nabídky – požadavcích na prokázání kvalifikace, čl. 8.4 Technická kvalifikace mimo jiné zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci techniků, kteří se budou podílet na plnění VZ.

Jeden z požadavků na osobu **mistr elektro** zní:

- Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. o odborné způsobilosti v elektrotechnice, v rozsahu
- §6 Pracovníci pro samostatnou činnost,
- §7 Pracovníci pro řízení činnosti
- §8 Pracovníci pro řízení činnosti prováděné dodavatelským způsobem a pracovníci pro řízení provozu
- §10 Pracovníci pro samostatné projektování a pracovníci pro řízení projektování.

Jedná se o zcela nestandardní požadavek na osobu mistra elektro působícího na stavbě.

Může zadavatel uchazečům vyjasnit, oprávněnost požadavku např. pro rozsah oprávnění pro samostatné projektování a pracovníci pro řízení projektování?

6

Totožné ujednání je v čl. 8.2 výzvy k podání nabídky, kde se zmíněnými osvědčeními prokazuje způsobilost dodavatele. Zde se jedná o požadavek na profesní způsobilost dodavatele, který může být plněn více subjekty (např. ve sdružení, nebo částečně subdodavately).

Uchazeč nerozumí tomu, proč by (jedna) osoba mistra elektro měla splňovat všechny tyto požadavky kumulativně a ve své praxi se s takovým člověkem dosud neseťkal.

Tento nereálný požadavek omezuje hospodářskou soutěž a je v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Žádáme zadavatele o vypuštění (či úpravu) výše uvedených požadavků na osobu mistra elektro.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí, že požadavek na profesní resp. technickou kvalifikaci zamýšlel tím způsobem, že postačí, aby příslušná osoba (mistr elektro) případně osoba, již dodavatel prokazuje profesní kvalifikaci disponovala osvědčením o odborné způsobilosti alespoň dle ust. §§ 6 nebo 7 nebo 8 nebo 10.

➤ **II. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 13. 1. 2020**

Dotaz č. 1

Při oceňování prací v předloženém Soupisu prací jsme došli k položce č. 375 v části D.1.1.-2, kde máme ocenit dodávku a montáž nezámrzného ventilu včetně potrubí, a to v množství 2 m². Žádáme Zadavatele o zaslání nového soupisu prací, ve kterém správně uvede měrné jednotky, množství a do výkazu výměr doplní odkaz na patřičnou část dokumentace, ze které bude možné vyčíst lokalizaci místa provedení včetně vedení předmětného potrubí.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Již opraveno v předchozích odpovědích na dotazy.

Pozice nezámrzného ventilu je zřejmá z výkresu č. 17024-DSP-D.1.4.1-SO02-03 vytažený do přístřešku SO 03 a SO 04

Dotaz č. 2

Při oceňování prací v předloženém Soupisu prací jsme došli k položce č. 70 v části IO 01_I., kde bychom měli ocenit 44 m chrániček inženýrských sítí. Žádáme Zadavatele o doplnění jednotlivých průměrů k příslušným chráničkám a jejich délky. Odečítání délek a průměrů vedení inženýrských sítí pro účely ocenění díla ze strany uchazeče je v rozporu s vyhláškou.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Položka VV_17024-DPS-SO 02_Souhrnný-VV_200116 část IO 01 č. 78 upravena ve specifikaci DN a materiálu

➤ **III. ŽÁDOST O VYJASNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 13. 1. 2020**

Dotaz č. 1

V soupisu prací *SO 02 Zdravotně technické instalace* chybí položky pro stavební přípomocce. Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

VV 17024-DPS-D.1.4.1 - SO 02 - VV_200116 byl doplněn o položku č. 259

Dotaz č. 2

Žádáme o sdělení, kde je v soupisu prací *SO 02 Zdravotně technické instalace* uvedena práce - rozprostření kameniva, jehož dodávka je obsažena v položce 17.

| | | | | |
|----|-----------|--|---|---------|
| 17 | 583418004 | kamenivo přírodní drcené frakce 16,0 až 32,0 mm; | t | 129,600 |
| | | 0,6*0,3*400*1,8 | | 129,600 |

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Pro položku VV 17024-DPS-D.1.4.1 - SO 02 - VV_200116 č. 17 byla přidána práce.

Dotaz č. 3

V soupisu prací *SO 02 Zdravotně technické instalace* je uvedena položka 21 *Kladení drenážního potrubí*. Přitom je v položce 101 popsána dodávka drenážního potrubí **vč. montáže**.

Nejedná se v případě **montáže** drenážního potrubí o duplicitu?

| | | | | |
|----|-------------|--|---|---------|
| 21 | 871318111R | Kladení drenážního potrubí z plastických hmot | m | 464,000 |
| 10 | 28611224.AR | trubka plastová drenážní PVC; ohebná; | m | 464,000 |
| 1 | | perforovaná po celém obvodu; DN 125,0 mm vč. montáže | | 00 |

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Ano, jedná se o duplicitu, položka č. 21 byla zrušena ve VV: 17024-DPS-D.1.4.1 - SO 02 - VV_200116

Dotaz č. 4

V soupisu prací *SO 02 Zdravotně technické instalace* jsou uvedeny položky 22 a 23 pro osazení plastových šachet. Přitom je v položkách 159 až 161 popsána dodávka plastových šachet **vč. montáže**.

Nejedná se v případě **montáže** plastových šachet o duplicitu?

| | | | | |
|----|------------------|---|-----|--------------|
| 22 | 894432111R 00 | Osazení plastových šachet revizních průměr 315 mm | kus | 28,0000 0 |
| 23 | 899101111R 00 | Osazení poklopů litinových a ocelových o hmotnost jednotlivě do 50 kg | kus | 28,0000 0 |

| | | | | |
|---------|------------|---|-----|--------------|
| 15 9 | 28697100R | dno šachetní přímý tok; PP; T1; DN = 356,0 mm; l = 524 mm; š | kus | 28,0000 0 |
| 16 0 | 286971400R | trubka plastová kanalizační PVC-U; korugovaná; D = 353,0 mm; l = 2000,0 mm vč. | kus | 28,0000 0 |
| 16 1 | 55241700R | poklop kanalizační do šachtové roury; DN šachty 315 mm; litinový; únosnost 1 500 kg | kus | 28,0000 0 |

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Ano, jedná se o duplicitu, položky č. 22 a 23 byly zrušeny ve VV: 17024-DPS-D.1.4.1 - SO 02 - VV_200116

Dotaz č. 5

V souhrnné zprávě se v článku *B.8 odst. i) bilance zemních prací, požadavky na přesun nebo deponie zemin uvádí*: „Veškerá zemina, která bude vytěžena na staveništi, bude odvezena na skládku.“

V soupisu prací je však v některých oddílech zemních prací uvažováno se zpětnými zásypy vykopanou zeminou.

Žádáme o vysvětlení rozporu mezi textem souhrnné zprávy a položkami soupisu prací.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Souhrnná technická zpráva přesně nedefinuje problematiku řešení přesunu zemin. Platné jsou soupisy prací.

Dotaz č. 6

V odpovědi na dotaz č. 1 ze *Změny a vysvětlení zadávací dokumentace č. 5* byl mimo jiné doplněn výkaz výměr část D 1.4.4. Elektro silnoproud. Toto doplnění je však neúplné.

V soupisu prací byly doplněny patrové rozvaděče RS1 a RS2 v objektu SO 01, ale nebyly přidány kabely pro napájení těchto rozvaděčů. Pro doplněná svítidla v SO 01 (v m.č. 0.18, 0.23, 0.27 a 0.03) nebyly přidány potřebné kabely, spínače, krabice, HOP a další. V těchto místnostech objektu SO 01 nebyla doplněna také nouzová svítidla a zásuvky.

Žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace tak, aby na základě upravené dokumentace bylo možné zrealizovat funkční dílo.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Upravena položka ve VV 17024-DPS-D.1.4.4 - SO 02 - VV_200116: č. 1.062, 2.001-2.004, 2.009-2.012, 2.036, 3.001, 3.007, 3.009, 4.003, 4.007, 4.014, 4.030

Dotaz č. 7

Z technické zprávy elektroinstalace silnoproud vyplývá, že byl zpracován výpočet osvětlení. Tento výpočet není součástí zadávací dokumentace. Žádáme o jeho doplnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Viz příloha č. 1 a č. 2 k vysvětlení č. 14

Dotaz č. 8

Umožní zadavatel zhotoviteli stavby využít stávající objekt pavilonu 36 pro potřeby zařízení staveniště (šatny, sklady, kancelář stavby) během realizace stavby SO 02?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

V rámci stavby je možné využít pro zařízení staveniště i pavilon 36. Je čistě na zhotoviteli, zdali tohoto využije.

➤ **IV. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 14. 1. 2020**

Dotaz č. 1

Ráda bych se zeptala na vysvětlení bodu ZD 8.2 Profesní způsobilost, konkrétně na písmeno c) doložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost. Autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb musí mít specializaci na technická zařízení, nebo na elektrotechnická zařízení?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel, jak vyplývá z čl. 8.2 zadávacích podmínek, požaduje obě specializace v rámci profesní způsobilosti osob, jimiž bude realizována veřejná zakázka dle autorizačního zákona a to v oborech: technika prostředí staveb, specializace technická zařízení a technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení. Autorizací jmenovaných specializací nemusí disponovat jedna a táž osoba souběžně, splnění požadavku profesní způsobilosti lze dosáhnout 2 různými osobami, kterými dodavatel hodlá požadavek prokázat (jeden se specializací technická zařízení a druhý se specializací elektrotechnická zařízení).

Zadavatel na základě všech výše uvedených změn upravil „souhrnný výkaz výměr SO 02“, výkaz výměr D. 1.4. 1 Zdravotně technické instalace a výkaz výměr D.1.4.4 Silnoproudá elektrotechnika + bleskovod. Dodavatelé pro účely podání nabídek použijí elektronický soubor označen VV aktualizace 16_01_2020. Součástí uvedeného souboru je aktualizovaný „Seznam výkazu výměr pro provedení stavby na akci“ a všechny aktuální výkazy výměr.

Zadavatel upravil také návrh smlouvy o dílo. Dodavatelé užití pro účely podání nabídek výhradně novou verzí Přílohy č. 4 zadávacích podmínek, Návrh smlouvy o dílo, a to verzi *Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dilo 4.docx*.

V ostatním zůstávají zadávací podmínky a zadávací dokumentace nezměněny. Dodavatelé užití pro účely podání nabídek pouze nové znění zadávacích podmínek a jejich příloh.

Na základě provedených změn a ust. § 99 odst. 2 věta první ZZVZ zadavatel odpovídajícím způsobem prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Aktuální lhůtu pro podání nabídek naleznou dodavatelé v elektronickém nástroji zadavatele Tender arena u příslušné veřejné zakázky.

Oznámení do Věstníku veřejných zakázek i TED bylo odesláno dnešního dne.

V Praze, 16. 1. 2020

Mgr. Anna Germanová
metodik nákupu

Přílohy:

1. **VV_aktualizace_16_01_2020**
2. **Priloha 4 ZD_Opraveny navrh smlouvy o dilo_4**
3. **Priloha c. 1 k vysvetleni c. 8**
4. **Priloha c. 2 k vysvetleni c. 8**