**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z29446**

**a – věcné zadání**

# Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 562 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **LPIS – rozšíření kontrolního modulu SZIF o kontrolu eroze - fáze II** |
| **Datum předložení požadavku:** | 29.7.2020 | **Požadované datum nasazení:** | 30.9.2020 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální [x]  Urgentní [ ]  | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká [ ]  Střední [x]  Nízká [ ]  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace [x]   | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:**  | LPIS | Verze:  |  |
| **Typ požadavku:**  | Legislativní [x]  Zlepšení [x]  Reklamace [ ]  Bezpečnost [ ]  |
| Infrastruktura [ ]  | **Typ požadavku:** | Nová komponenta [ ]  Upgrade [ ]  Bezpečnost [ ]  Zlepšení [ ]  Obnova [ ]  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno**  | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel: | Ondřej Krym/SZIF | **SZIF** |  | Ondrej.krym@szif.cz |
| Metodický / věcný garant: | Jakub Vlosinský | **SZIF** |  | Jakub.vlosinsky@szif.cz |
| Change koordinátor: | Jiří Bukovský | **Mze/12127** | 221 812 207 | Jiri.Bukovsky@mze.cz |
| Poskytovatel / dodavatel: | xxx | **O2ITS** | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[7]](#endnote-7)**:** | S2019-0043; DMS 391-2019-11150 | **KL:** | KL HR-001 |

# Stručný popis požadavku

## Předmět požadavku

Předmětem požadavku je doplňující úprava k PZ 530 LPIS – rozšíření kontrolního modulu SZIF v oblastech:

1. Zohlednění nových opatření v modulu kontrol SZIF
2. Implementace mechanismu poskytování dat z FKNM do systému vyhodnocení kontroly jako celku, tj. jedná se o jeden z nezbytných kroků pro realizaci kontrol na bázi geoprostorového vyhodnocení, k čemuž je nutné v roce 2020 přistoupit.
3. Drobné úpravy doplňující existující funkcionality kontrolního modulu SZIF (podněty získané z kampaně 2019)

Požadavek na změnu je nezbytné realizovat před spuštěním SW kampaně pro rok 2020.

## Odůvodnění požadované změny (legislativní změny, přínosy)

V průběhu realizace PZ 530 byly vzneseny dodatečné požadavky, které je třeba řešit pro správný výstup z PZ 530.

## Rizika nerealizace

Bez realizace tohoto PZ nepůjde provádět prostorové vyhodnocení SWK, a přímo by byla znemožněna administrace dotací za rok 2020.

# Podrobný popis požadavku

## Geometrické vyhodnocení tolerance

**Úprava:** Rozšíření algoritmu stanovení technické tolerance změřené výměry (plochy) o metodu prostorové tolerance.

**Důvod:** Eliminace rizika nesprávného vyhodnocení SWK GEO, které může nastat pokud:

* Změřená výměra by spadala do technické tolerance spočtené pomocí obvodu
* Výsledná změřená plocha by se nacházela prostorově mimo deklarovanou plochu (zčásti nebo zcela)

V takovém případě by do vyhodnocení SWK GEO by jako výsledek FKNM byla propagována deklarovaná plocha s deklarovanou výměrou, která by se mohla dostat do kolize se zjištěnou výměrou  jiné plodiny (opatření) změřenou na této deklarované ploše nebo její části v podobě tzv. konkurenčního opatření.

Je třeba zajistit, aby jako výsledek FKNM byla vzata v potaz deklarovaná plocha a výměra jen tehdy, pokud bude v toleranci dle technického obvodu a současně v prostorové toleranci (PT) od změřených hranic.

**Požadavky na technické řešení:**

1. Metoda výpočtu PT bude doplněna do funkce stanovení způsobilosti.
2. Bude aplikována jen tehdy, pokud tolerance dle obvodu bude v pořádku.
3. Technické požadavky na chování metody:
4. Metoda porovnání hranice deklarované plochy za příslušné opatření (titul) identifikované na základě GUID ze SDB s hranicemi změřené plochy za totožné opatření identifikované pomocí ID položky. Vždy se jedná o porovnání 1:1, i kdyby se vzájemně mělo jednat o multipolygony.
5. Porovnání je v pořádku, pokud průběh změřené hranice je v bufferu +/-0,75 metru od deklarované hranice. Přitom bude aplikována nulová tolerance, tj. jeden jediný bod změřeného polygonu bude mimo buffer, potom je i výsledek mimo toleranci.
6. Metoda bude vytvořena jako mikroslužba.
7. Metoda bude zaznamenávat výsledek zjištění do tabulky, kdy bude uložen čas výpočtu, GUID SDB, ID položky.
8. Výpočet prostorové tolerance bude vracet chybu PTD nebo PTZ dle toho, zda bylo měření v prostorové toleranci (PTD) či nikoliv (PTZ). Tyto chyby se budou nově přenášet službou KNM\_MOR01D do SAP. Je tedy nutné upravit výčet hodnot pro pole CHYBA u KNM\_MOR01D.
9. Chyba OK a C3+/- bude vázána na vyhodnocení, zda zjištěná výměra je shodná s deklarovanou (OK) nebo je menší (C3+) či větší (C3-) než deklarovaná.
10. Souběžně s realizací výše uvedeného požadavku bude upravena kontrola přesahu zemědělské parcely vůči identifikovanému DPB z 5 m na 2 m (při překročení tolerance je kontrolor metodicky veden evidovat neohlášenou plochu).

## Doplnění DATOVERENI a DATZAHAJENI do služby KNM\_KON01D

1. Request služby KNM\_KON01D bude doplněn o nepovinný element DATOVERENI (datum ověření DPB vůči datům JŽ) na úrovni jednotlivých DPB (položek) a nepovinný element DATZAHAJENI (datum zahájení kontroly) na úrovni kontroly.
2. Nyní se provádí identifikace zaslaných položek z KNM\_KON01D (při volání s akcí 1, 3 a 6) v LPIS pomocí data platnosti kontroly. Nově se budou DPB a ZPB + opatření z JŽ (nikoli ZMT, ZMTK a opatření mimo JŽ) identifikovat přednostně s využitím data ověření na úrovni položky. Nebude-li datum ověření položky k dispozici, použije se datum platnosti kontroly (dočasný stav u některých kontrol 2020 DAT\_OVERENI není k dispozici).
3. Bude upravena identifikace DPB (FB\_ID), resp. ZPB (ZPB\_ID) v LPIS tak, že DPB/ZPB (+ opatření z JŽ) se budou hledat nikoli v LPIS, ale v datech GPŽ podle čtverce, zkodu, opatření+titulu a data ověření DPB/ZPB. Nalezený FB\_ID (ZPB\_ID) může být v libovolném stavu (vč. zrušeného). Současně musí být zajištěno, že v replikaci GPŽ je identifkován FBID, který odpovídá datově sadě předtisku.

Pokud se v datech GPŽ nenajde žádný vyhovující záznam, vrátí se business chyba a celá kontrola se nezaloží.

V případě opatření KUL-LIM se bude hledat v GPŽ opatření DZP.

1. V důsledku výše uvedeného může nastat situace, že budou v rámci jednoho KL identifikovány 2 různé FBID se shodným čtvercem a kódem pro 2 různá opaření, ale s rozdílnou platnosti. Přednost dostává starší identifikovaný FBID (protože uživatel může stejně jen zmenšovat výměru, tímto nemůže být poškozen).
2. Pro předání data zahájení kontroly do LPISu bude v KON zavedena nová akce (např. akce 7, nebo využití existující akce 9). Při volání této akce se nebude měnit stav kontroly, pouze se ke kontrole ve stavu „Probíhá měření LPIS“ uloží (případně se přepíše) datum zahájení kontroly. Datum zahájení kontroly se použije pro zjišťování relevantních změn v datech GPŽ po stanovení způsobilosti na DPB. Existence tohoto data u kontroly bude kontrolována při uzavření kontroly službou KON (akce 15).

## Alert na podanou žádost či resp. změnu dat na žádosti

1. Metoda (výpočet prostorové tolerance, stanovení zjištěné výměry a souvisejících chyb) může být do doby konečného schválení kontroly volána opakovaně.
2. Na kontrole bude u příslušných položek vytvořen alert, nejsou-li dostupné zákresy z GPŽ pro dané opatření, titul, čtverec, zkod. U nově založených kontrol dle bodu 2c) výše toto už nenastane – taková kontrola by nebyla vůbec založena. Ukončení platnosti dat v GPŽ řeší bod c. níže.
3. Před schválením kontroly bude na kontrole signalizována změna dat GPŽ v SDB (bylo ukončeno guid SDB položky před datem zahájení kontroly), aby ještě před schválením bylo vyvoláno uživatelské přepočtení stanovení způsobilosti.
* Alert bude doplněn jako tvrdá chyba do response služby KNM\_MOR01D.
* Bude rovněž doplněna kontrola do KNM\_KON01D při volání akce 7 a výše – v případě zjištění relevantních změn v datech GPŽ se příslušná akce u kontroly neprovede (vrátí se např. STAT\_KONTROLA = 6) a uživatel bude muset v SZIF KNM provést u dotčených DPB nové stanovení způsobilosti. Při novém stanovení způsobilosti se v GPŽ může dohledat jiný zákres žadatele (pokud by změna v GPŽ nastala před datem zahájení kontroly), v tom případě se pouze přepočte zjištěná výměra a chyby, ale nezmění se primárně identifikovaný FB\_ID v KL.

## Manuální identifikace ZPB v SZIF-KNM

**Současný stav:** Při párování ZPB (volání s akcí 1, 3 a 6) se teď hledá pouze ZPB (účinná/historická) v LPIS, která byla platná k datu platnosti kontroly. Když se taková nenajde, vrací se business chyba a celá kontrola se nezaloží.

**Bude provedena tato úprava:**

1. ZPB se bude hledat v LPIS podle čtverce, zkráceného kódu ZPB a data ověření ZPB/platnosti kontroly v requestu v datech GPŽ, opatření DZP – odtud se načte fakticky ZPB\_ID použité při tvorbě předtisku.
2. Pokud se nenajde ZPB podle bodu a), ale podle zkráceného kódu a čtverce bude nalezena nějaká ZPB ve stavu Účinný nebo Historický v LPIS k DAT\_OVERENI, do KL se načte tato.
3. Pokud nebude nalezena žádná ZPB, zůstane v KL zašedivěná pro případné manuální napárování, kontrola se založí.

## Identifikace a výběr DPB pro manuální kontrolu KNM v LPIS

Je požadována úprava identifikace DPB (resp. jejich případný výběr) v případě manuální kontroly KNM v LPIS. Dopad této úpravy a logika bude následující:

* Při založení nové manuální kontroly se bude automaticky nastavovat datum zahájení kontroly = dnešek. Následně bude mít uživatel možnost toto datum změnit libovolně do minulosti.
* Bude upravena nabídka DPB k výběru do KL – teď se nabízí aktuálně účinné DPB daného uživatele, bude doplněna možnost volby data (výchozí datum bude dnešek) a v nabídce budou DPB účinné ke zvolenému datu. Pro ZPB i DPB zůstane zachována možnost připojení do KL z mapy.
* Do detailu kontrolovaného DPB bude doplněno datum podání žádosti (= „datum ověření“) k jednotlivým položkám (opatřením). Datum bude zobrazeno jak u manuálních kontrol, tak u exportovaných, pouze u manuálních kontrol bude možnost editace tohoto data, a to jen ve stavu kontroly „Probíhá ruční výběr do kontroly“. U manuálních kontrol bude primárně nastaveno shodně s datem zahájení kontroly (viz výše).
* Při akci "Spustit měření v LPIS" se u manuální kontroly provede napárování na data GPŽ se stejnými pravidly jako u export. kontrol, ale na rozdíl od export. kontrol se z GPŽ dotáhne i deklarovaná výměra a případně se provede přepárování na správné FB\_ID z GPŽ (podle zkodu, čtverce, opatření/titulu a data ověření). Pokud se nějaká položka z KL v GPŽ nedohledá (a půjde o DPB/ZPB a opatření z JŽ), nebude umožněn přechod kontroly do stavu „Probíhá měření LPIS“. Řešení bude, že uživatel u položky opraví datum ověření, nebo položku vyhodí z KL.
* Ve stavu „Probíhá měření LPIS“ už nepůjde do KL přidávat nové položky. Pro přidání nových položek bude nutné vrátit kontrolu do přípravy – bude tedy nově umožněno vrátit manuální kontrolu do stavu „Probíhá ruční výběr do kontroly“. Při tomto přechodu budou u všech DPB shozeny způsobilosti, s parcelami se nic nestane.
* Při stanovení způsobilosti na DPB se bude u manuálních kontrol vyhodnocovat prostorová tolerance podle stejných pravidel jako u exportovaných kontrol.
* Od stavu „Probíhá měření LPIS“ se bude u manuálních kontrol kontrolovat změna v datech GPŽ stejně jako u exportovaných kontrol, tj. na kontrole bude alert upozorňující na změnu v datech GPŽ. Při zjištění změny v datech GPŽ nepůjde u manuální kontroly ukončit měření a nebude umožněno uzavřít kontrolu službou KON (akcí 15).

# Dopady na IS MZe

## Dopady na součinnost provozu ICT

Nejsou vyžadovány.

## Požadavky na součinnost Agribus

Žádné.

## Požadavky související se systémovou bezpečností

PZ je nezbytné vyvíjet s ohledem na Směrnici standardu systémové bezpečnosti 2.4. – upřesnění aplikace jednotlivých standardů je uvedeno níže:

|  |  |
| --- | --- |
| **Oblast požadavku** | **Předpokládaný dopad** |
| Řízení přístupu | Netýká se – nevznikají nové role ani rozsah oprávnění stávajících |
|  Auditní mechanismy systému | Vznik zákresu, veškeré nastavení atributů zemědělských pozemků, manuálního zadání výsledku kontroly, generování tisků musí být logováno a být dohledatelné.  |
| Centrální logování systému | Ve sledované oblasti kontrolního modulu SZIF je archivována podoba dat kontroly, přičemž relevantní údaje jsou přenášeny do IS SZIF. Data kontroly nelze po odeslání měnit.  |
| Integrita – platnost dat | V rámci PZ musí bát zajištěna integrita platnosti zákresů tak, aby byla zajištěna provázanost s příslušnou kontrolov |
| Integrita – constraints, cizí klíče apod. | V rámci PZ zajistit vhodným způsobem, aby nevznikaly záznamy bez návaznosti na nadřazenou entitu PB |
| Kontrola na vstupní data formulářů | Nové vytvářené formuláře pro vstup dat musí být ošetřeny proti natypování vadných dat z hlediska formátu. |
| Ošetření výjimek běhu, chyby | Chyby vrácené systémem by měly mít číselnou identifikaci pro dohledatelnost v logu. Je-li možno i český text vyjadřující chybu běhu programu. |
| Řízení - konfigurace změn | Standardní způsob realizovaný doposud v LPIS |
| Ochrana systému | CSRF – je předmětem samostatného PZ, XML komunikace irelevantní, JSON respektovat dle doporučení SSB |
| Testování systému | Řešeno standardními testovacími scénáři |
| Externí komunikace | Již je realizováno prostřednictvím webových služeb |

## Rizika implementace změny

Riziko je zejména časové – nelze zahájit účinnost nových pravidel bez odpovídajících změn v kontrolních nástrojích SZIF

## Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

# Požadavek na dokumentaci[[8]](#endnote-8)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení – implementační dokument | ANO | NE | NE |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[9]](#endnote-9) | ANO | NE | NE |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | ANO | ANO | NE |
|  | Uživatelské příručky | ANO | NE | NE |
|  | Provozně technická dokumentace | ANO | NE | NE |
|  | Bezpečnostní dokumentace | ANO | NE | NE |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | ANO | NE | NE |
|  | Technická dokumentace dotčených webových služeb (WSDL, povolené hodnoty včetně popisu významu, případně odkazy na externí číselníky, vnitřní logika služby, chybové kódy s popisem, popis logování na úrovni služby) | ANO | NE | NE |

(Pozn.: U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

**ROZSAH TECHNICKÉ DOKUMENTACE**

1. **Sparx EA modelu (zejména ArchiMate modelu)**

V případě, že v rámci implementace dojde k změnám architektury, provede se aktualizace modelu. Sparx EA model by měl zahrnovat:

* 1. aplikační komponenty tvořící řešení, případně dílčí komponenty v podobě ArchiMate Application Component,
	2. vymezení relevantních dílčích funkcionalit jako ArchiMate koncepty, Application Function přidělené k příslušné aplikační komponentě (Application Component),
	3. prvky webových služeb reprezentované ArchiMate Application Service,
	4. hlavní datové objekty a číselníky reprezentovány ArchiMate Data Object,
	5. activity model/diagramy anebo sekvenční model/diagramy logiky zpracování definovaných typů dokumentů,
	6. popis použitých rolí v systému a jejich navázání na související funkcionality (uživatelské role ve formě ArchiMate konceptu Data Object a využití rolí v rámci funkcionalit/ Application Function vazbou ArchiMate Access),
	7. doplnění modelu o integrace na externí systémy (konzumace integračních funkcionalit, služeb a rozhraní), znázorněné ArchiMate vazbou Used by.
1. **Bezpečnostní dokumentace**

Jde o přehled bezpečnostních opatření, který jen odkazuje, kde v technické dokumentaci se nalézá jejich popis

Jedná se především o popis těchto bezpečnostních opatření (jsou-li relevantní):

* 1. řízení přístupu, role, autentizace a autorizace, druhy a správa účtů,
	2. omezení oprávnění (princip minimálních oprávnění),
	3. proces řízení účtů (přidělování/odebírání, vytváření/rušení),
	4. auditní mechanismy, napojení na SIEM (Syslog, SNP TRAP, Textový soubor, JDBC, Microsoft Event Log…),
	5. šifrování,
	6. zabezpečení webového rozhraní, je-li součástí systému,
	7. certifikační autority a PKI,
	8. zajištění integrity dat,
	9. zajištění dostupnosti dat (redundance, cluster, HA…),
	10. zálohování, způsob, rozvrh,
	11. obnovení ze zálohy (DRP) včetně předpokládané doby obnovy,

# Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 4 a budou předloženy protokoly o uživatelském testování podepsané garantem, který je uveden ve sloupci Akceptuje.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Akceptační kritérium** | **Způsob verifikace** | **Akceptuje** |
|  | Funkční požadované úpravy | Testovací scénáře | Jakub Vlosinský,  |
|  |  |  |  |

# Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
| Nasazení na testovací prostředí  | 12. 9. 2020 |
| Nasazení na provozní prostředí  | 30. 9. 2020 |
| Akceptace – současně s PZ 530 |  |

# Přílohy

1.

2.

# Podpisová doložka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Datum:** | **Podpis:** |
| Žadatel | Ondřej Krym |  |  |
| Metodický/Věcný garant | Jakub Vlosinský |  |  |
| Change koordinátor: | Jiří Bukovský |  |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z29446**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**: | 562 |

# Návrh konceptu technického řešení

Viz část A, body 2 a 3.

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

V souladu s podmínkami smlouvy 391-2019-11150.

# Dopady do systémů MZe

(Pozn.: V popisu dopadů zohledněte strukturu informací uvedenou v části A - Věcné zadání v bodu 4.U dopadů dle bodu 4.1 uveďte, zda může mít změna dopad do agendy, aplikace, na data, na síťovou strukturu, na serverovou infrastrukturu, na bezpečnost.)

# Dopady do agendy, aplikace, na data, na serverovou infrastrukturu

SZIF-KNM, Evidence půdy, Předtisky

# Dopady na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[10]](#endnote-10)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. | Bez dopadu |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Bez dopadu |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. | Bez dopadu |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Bez dopadu |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Bez dopadu |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Bez dopadu |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Bez dopadu |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Bez dopadu |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Bez dopadu |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. | Bez dopadu |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Bez dopadu |
|  | Testování systému 3.4.9. | Bez dopadu |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Bez dopadu |



# Dopady na síťovou infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.)

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je v tomto bodu.)

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
| SZIF/MZe | Součinnost při testování a akceptaci PZ |
| SZIF/MZe | Vystavení nových verzí služeb na Agribus |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[11]](#endnote-11)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín \*/** |
| Předání k testům | 15.9.2020 |
| Akceptace | 16.11.2020 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[12]](#endnote-12) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 77,75 |  691 975,00 | 837 289,75 |
| **Celkem:** | 77,75 |  691 975,00 | 837 289,75 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát** (CD, listinná forma) |
| 01 | Cenová nabídka | Listinná forma |
| 02 | Detailní rozpad | e-mailem |

# Podpisová doložka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele / Poskytovatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[13]](#endnote-13) | **Datum** | **Podpis** |
| O2 IT Services s.r.o. | xxx |  |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z29446**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**: | 562 |

# Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[14]](#footnote-1):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[15]](#endnote-14)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. | Bez dopadu |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Bez dopadu |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. | Bez dopadu |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Bez dopadu |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Bez dopadu |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Bez dopadu |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Bez dopadu |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Bez dopadu |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Bez dopadu |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. | Bez dopadu |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Bez dopadu |
|  | Testování systému 3.4.9. | Bez dopadu |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Bez dopadu |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
| SZIF/MZe | Součinnost při testování a akceptaci PZ | SZIF/MZe |
| SZIF/MZe | Vystavení nových verzí služeb na Agribus | SZIF/MZe |
|  |  |  |

# Harmonogram realizace[[16]](#endnote-15)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Nasazení na testovací prostředí  | 15. 9. 2020 |
| Nasazení na provozní prostředí  | 15.10. 2020 |
| Akceptace – současně s PZ 530 | 16.11.2020 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[17]](#endnote-16) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 77,75 |  691 975,00 | 837 289,75 |
| **Celkem:** | 77,75 |  691 975,00 | 837 289,75 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Případné další obchodní podmínky[[18]](#endnote-17)

# Posouzení[[19]](#endnote-18)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum** | **Podpis/Mail[[20]](#endnote-19)** |
| Bezpečnostní garant | Karel Štefl |  |  |
| Provozní garant | Pavel Štětina |  |  |
| Architekt |  |  |  |

# Schválení

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Datum** | **Podpis** |
| Žadatel | Ondřej Krym |  |  |
| Metodický/Věcný garant | Jakub Vlosinský |  |  |
| Change koordinátor: | Jiří Bukovský |  |  |
| Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |  |

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku z pohledu časového. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-7)
8. Vyplní Change koordinátor s Provozním garantem. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-8)
9. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-9)
10. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-10)
11. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-11)
12. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-12)
13. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-13)
14. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-1)
15. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-14)
16. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-15)
17. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-16)
18. Změna smluvních podmínek - vyplní se v případě, že dohodnuté podmínky realizace požadavku se liší od smluvních. [↑](#endnote-ref-17)
19. RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Change koordinátor rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku. [↑](#endnote-ref-18)
20. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-19)