**Název akce:**

**UHERSKOHRADIŠŤSKÁ NEMOCNICE a.s. - Rekonstrukce kuchyně**

# Změnový list

**číslo: ZL č. 7**

**Doplnění SDK podhledů a keramických obkladů v některých místnostech**

zpracovaný v souladu se Smlouvou o dílo č: D/2496/2020/INV

1. **Oddíl stavby: *SO 01 Objekt kuchyně***
2. **Zpracovatel změnového listu:** Pozemní stavitelství Zlín a.s.

1. **Odkaz na dokumenty, v nichž je vznik a řešení změny popsáno**

3.1 stavební deník: *bude provedeno při realizaci jiných podhledů*

3.2 kontrolní den: *KD č. 2, ze dne 8.6.2020, a z KD č.5. z 20.7.2020- bod 1.9*

* 1. jiné související dokumenty: *nemá další související dokumenty*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Zdůvodnění a příčina změny:**

*Při konzultaci hlavního projektanta s pracovníky hygieny (KHS) byl vznesen dodatečný požadavek na doplnění podhledů v místnostech 1.39,1.43,1.47,1.55, protože jsou zde volně vedeny potrubí pod stropem. Také je zde řešena změněna provedení parapetů oken, kde místo stávajících parapetních desek jsou provedeny nové keramické obklady, aby je bylo možné lepší udržovat proti bakteriím.*

1. **Návrh technického řešení a rozsah změny**

*Na návrh projektanta stavby bylo navrhnuto provedení podhledů z celoplošného sádrokartonu dle požadavků hygieny v místnostech 1.39,1.43,1.47,1.55, a provedení keramických obkladů parapetů oken, v návaznosti na obklady stěn.*

1. **Finanční náklady změny**

*Ocenění dodávek a montáží, které jsou součástí tohoto ZL č.7, bylo dle smluvních jednotkových cen dle SOD, upravených jednotkových cen RTS dle smlouvy se započtením koeficientu dle této SOD, a zbylé části jsou ceny dle kalkulace, když nebylo možné použít některý z dříve uvedených postupů.*

****

V …Zlíně……………… dne …………………… ………………………………….

(jméno, podpis zhotovitele)

1. **Stanovisko technického dozoru stavby (TDS)**

*Doplnění sádrokartonových podhledů a keramických obkladů bude provedeno dle nových požadavků hygieny (KHS). Tyto nebyly v době zpracování PD uplatňovány, ale jsou nutné dle nových aktuálních předpisů nebo doporučení.* *Nejedná se tedy o vadu projektu, nebo škodu. Projektantem navržené řešení změny a doplnění je nejlepší možné z hlediska efektivity vynaložených finančních prostředků, harmonogramu stavby a technického řešení, a je také praktické z hlediska provozu objektu.*

***Kontrola souladu změny zejména se:***

* *zadávací dokumentací VZ – nebylo a nemohlo být součástí této dokumentace, protože se jedná o úpravu dodatečně požadovanou od KHS*
* *smlouvou o dílo na dodávku stavby (řízení změn, rozpočet – cenotvorba, apd) – je v souladu se smlouvou o dílo*
* *stavebním povolením, popř. jiným správním rozhodnutím – je v souladu se stavebním povolením a nemění jeho podmínky*
* *stanovisky dotčených orgánů – je v souladu se stanovisky a nemění jejich podmínky*
* *množství výměr jednotek soupisu prací - odpovídá této změně*

***Návrh dalšího postupu*** *(popis úkonů vyvolaných změnou) např:*

* *Úprava harmonogramu stavby – toto doplnění podhledů a keramických obkladů je součástí požadavku na prodloužení termínu dokončení stavby*
* *Dodatek IZ – v tomto případě není potřeba realizovat dodatek IZ*
* *Veřejná zakázka (s uvedením typu řízení) – v tomto případě není potřeba nové VZ*
* *Dodatek Smlouvy o dílo – budou součástí seznamu ZL, které budou v dodatku č.1 SoD*

*TDS doporučuje ZL č.7 schválit.*

Dle § 222 zákon číslo 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek stavební práce spadají do kategorie dle odst. 4.

V Uherském Hradišti dne 6. 8. 2020

………………………………….

xx - TDS

1. **Stanovisko generálního projektanta (GP) (autorského dozoru (AD))**

*Jedná se o úpravu technického řešení – doplnění sádrokartonových podhledů v místnostech 1.39,1.43,1.47 a 1.55, které nebylo obsahem zadání investora projektové dokumentace (UHN.a.s.) ani požadavkem KHS v rámci stavebního řízení, proto nebylo obsaženo v původní PD.*

*V průběhu realizace stavebních prací GP (na základě průběžné konzultace se zástupci KHS) doporučil přistoupit k doplnění podhledů v místnostech 1.39,1.43,1.47 a 1.55 tak, aby v těchto místech byl zvýšený hygienický standard provozu a snížené nároky na pravidelnou sanitaci těchto prostor. Toto řešení bylo vyhodnoceno jako optimální z hlediska pořizovací a užitné hodnoty díla.*

*Provedení výše uvedených opatření je z hlediska kolaudace stavby a budoucího bezproblémového a komfortního provozu objektu nezbytné.*

*GP (AD) doporučuje ZL. č. 7 schválit.*

V Uherském Hradišti dne 6. 8. 2020

………………………………….

xx

GG Archico a.s

1. **Stanovisko zástupce investora (subjekt pověřený výkonem funkce investora)**

*Zástupce investora souhlasí s technickým řešením změny díla.*

*Cenové navýšení díla (vícepráce) lze uhradit až po jejich schválení RZK.*

*.*

V ………………… dne …………………… ………………………………….

(jméno, podpis)

1. **Přílohy ke změnovému listu:**

Příloha č. 1 Oceněný soupis prací