**Název akce:**

**UHERSKOHRADIŠŤSKÁ NEMOCNICE a.s. - Rekonstrukce kuchyně**

# Změnový list

**číslo: ZL 6**

**Doplnění trasy ležaté kanalizace odpadů pro tukovou kanalizaci**

zpracovaný v souladu se Smlouvou o dílo č: D/2496/2020/INV

1. **Oddíl stavby: SO 01 Objekt kuchyně**
2. **Zpracovatel změnového listu:** Pozemní stavitelství Zlín a.s.

1. **Odkaz na dokumenty, v nichž je vznik a řešení změny popsáno**

3.1 stavební deník: *nejedná se o změnu prací nebo materiálů, ale o doplnění odpadu tukové kanalizace, a proto nebylo zapsáno do stavebního deníku*

3.2 kontrolní den: *KD č. 3, ze dne 22.6.2020, bod 1.8*

* 1. jiné související dokumenty: *požadavky projektanta gastrotechnologie*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Zdůvodnění a příčina změny:**

*Během provádění stavby rozvodů tukové kanalizace upozornili TDS a dodavatel gastrotechnologie, že nejsou napojeny na tukovou kanalizaci drtič odpadků a podlahová vpusť, které jsou pro dané provozy dle nových hygienických požadavků nutné. Projektant zpracoval doplnění projektu rozvodu tukové kanalizace v místnosti č.1.48.*

1. **Návrh technického řešení a rozsah změny**

*Dle provedené úpravy v rozvodu tukové kanalizace projektantem bylo zajištěno požadované doplnění vývodů tukové kanalizace.*

1. **Finanční náklady změny**

*Ocenění dodávek a montáží, které jsou součástí tohoto ZL č.6, bylo dle smluvních jednotkových cen dle SOD, upravených jednotkových cen RTS dle smlouvy se započtením koeficientu dle této SOD, a zbylé části jsou ceny dle kalkulace, když nebylo možné použít některý z dříve uvedených postupů.*

****

V Zlíně… dne …………………… ………………………………….

(jméno, podpis zhotovitele)

1. **Stanovisko technického dozoru stavby (TDS)**

*Nutné napojování zařízení drtiče odpadků a u podlahy provozu v daném místě vzniklo jako požadavek hygieny až v poslední době. Dřív bylo jen doporučené. Protože by mohly být potíže při souhlasu hygieny pro spuštění objektu do provozu, doporučil TDS trasy tukové kanalizace doplnit. Nejedná se tedy o vadu projektu, nebo škodu. Projektantem navržené řešení změny a doplnění je nejlepší možné z hlediska efektivity vynaložených finančních prostředků, harmonogramu stavby a technického řešení.*

***Kontrola souladu změny zejména se:***

* *zadávací dokumentací VZ – nebylo a nemohlo být součástí této dokumentace, protože se jedná o doplnění*
* *smlouvou o dílo na dodávku stavby (řízení změn, rozpočet – cenotvorba, apd) – je v souladu se smlouvou o dílo*
* *stavebním povolením, popř. jiným správním rozhodnutím – je v souladu se stavebním povolením a nemění jeho podmínky*
* *stanovisky dotčených orgánů – je v souladu se stanovisky a nemění jejich podmínky*
* *množství výměr jednotek soupisu prací - odpovídá této změně*

***Návrh dalšího postupu*** *(popis úkonů vyvolaných změnou) např:*

* *Úprava harmonogramu stavby – toto doplnění tukové kanalizace je součástí požadavku na prodloužení termínu dokončení stavby*
* *Dodatek IZ – v tomto případě není potřeba realizovat dodatek IZ*
* *Veřejná zakázka (s uvedením typu řízení) – v tomto případě není potřeba nové VZ*
* *Dodatek Smlouvy o dílo – budou součástí seznamu ZL, které budou v dodatku č.1 SoD*

*TDS doporučuje ZL č.6 schválit.*

Dle zákona číslo 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek stavební práce spadají do odst.1 §100.

V Uherském Hradišti dne 6. 8. 2020

 ………………………………….

 xx - TDS

1. **Stanovisko generálního projektanta (GP) (autorského dozoru (AD))**

*Jedná se o úpravu technického řešení – doplnění rozvodů tukové kanalizace pro zařízení gastrotechnologie, na základě dodatečného požadavku vybraného dodavatele gastrotechnologie, pročež nebylo obsaženo v původní PD.*

*V průběhu realizace stavebních prací, v rámci koordinace stavby s dodávkou gastrotechnologie, byl ze strany dodavatele gastrotechnologie vznesen požadavek na doplnění dalších rozvodů tukové kanalizace pro dodávanou technologii, což bylo vyhodnoceno jako optimální řešení z hlediska pořizovací a užitné hodnoty díla.*

*Provedení výše uvedených opatření je z hlediska budoucího bezproblémového a komfortního provozu objektu nezbytné.*

*GP (AD) doporučuje ZL. č. 6 schválit.*

V Uherském Hradišti dne 6. 8. 2020

 ………………………………….

 xx

 GG Archico a.s

1. **Stanovisko zástupce investora (subjekt pověřený výkonem funkce investora)**

*Zástupce investora souhlasí s technickým řešením změny díla.*

*Cenové navýšení díla (vícepráce) lze uhradit až po jejich schválení RZK.*

:

V ………………… dne …………………… ………………………………….

 (jméno, podpis)

1. **Přílohy ke změnovému listu:**

Příloha č. 1 Oceněný soupis prací