**Název akce:**

**UHERSKOHRADIŠŤSKÁ NEMOCNICE a.s. - Rekonstrukce kuchyně**

# Změnový list

**číslo: ZL 5**

**Úprava stávajících rozvodů ÚT**

zpracovaný v souladu se Smlouvou o dílo č: D/2496/2020/INV

1. **Oddíl stavby: *SO 01 Objekt kuchyně***
2. **Zpracovatel změnového listu:** Pozemní stavitelství Zlín a.s.
3. **Odkaz na dokumenty, v nichž je vznik a řešení změny popsáno**

3.1 stavební deník: *nejedná se o změnu prací nebo materiálů, ale o úpravu stávajících potrubních rozvodů vytápění, které budou prováděny v rámci rozvodů ÚT na stavbě*

3.2 kontrolní den: *zápis z koordinačního jednání 3.7.2020, bod 2.3., který je jako příloha součástí zápisu z KD č.4 ze dne 7.7.2020*

* 1. jiné související dokumenty: *email GP z 30.6.2020, včetně PD*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Zdůvodnění a příčina změny:**

*Při rozměřování tras nových potrubních rozvodů VZT dle PD byla zjištěna kolize se stávajícím potrubním rozvodem napojení vytápění pro dveřní clony, a bylo nutné provést úpravu potrubí ÚT.*

1. **Návrh technického řešení a rozsah změny**

*Projektant zpracoval PD, kde byla upravena výšková změna trasy potrubí ÚT, napojení a doplnění ventilů tak, aby stávající potrubí ÚT vytvořilo potřebné místo pro rozvody VZT, a zároveň bylo funkční.*

1. **Finanční náklady změny**

*Ocenění dodávek a montáží, které jsou součástí tohoto ZL č.5, bylo dle smluvních jednotkových cen dle SOD, upravených jednotkových cen RTS dle smlouvy se započtením koeficientu dle této SOD, a zbylé části jsou ceny dle kalkulace, když nebylo možné použít některý z dříve uvedených postupů.*

****

V …Zlíně……………… dne …………………… ………………………………….

(jméno, podpis zhotovitele)

1. **Stanovisko technického dozoru stavby (TDS)**

*Skutečná stávající trasa vedení potrubí ÚT z hlediska výškového měla být provedena, dle dostupných podkladů, jiným způsobem. Proto nebyla v PD zpracována varianta úpravy potrubí kvůli nově vedenému potrubí VZT a nevznikala potřeba provést průzkumy, jejíž provedení byl navíc v prostředí provozované kuchyně dost komplikované, protože by se musely demontovat stávající podhledy. Problém s křížením stávajících rozvodů ÚT s novými rozvody VZT byl zjištěn až po demontáži stávajícího podhledu. Nejedná se tedy o vadu projektu, nebo škodu. Projektantem navržené řešení změny a doplnění je nejlepší možné z hlediska efektivity vynaložených finančních prostředků, harmonogramu stavby a technického řešení. Jediné řešení, které v daném případě bylo možné, byla úprava stávajícího vedení ÚT, s doplněním ventilů, protože změna trasy VZT potrubí nebyla možná.*

***Kontrola souladu změny zejména se:***

* *zadávací dokumentací VZ – nebylo a nemohlo být součástí této dokumentace, protože se jedná o úpravu vedení stávajícího potrubí ÚT, které nebylo v předpokládané výšce*
* *smlouvou o dílo na dodávku stavby (řízení změn, rozpočet – cenotvorba, apd) – je v souladu se smlouvou o dílo*
* *stavebním povolením, popř. jiným správním rozhodnutím – je v souladu se stavebním povolením a nemění jeho podmínky*
* *stanovisky dotčených orgánů – je v souladu se stanovisky a nemění jejich podmínky*
* *množství výměr jednotek soupisu prací - odpovídá této změně*

***Návrh dalšího postupu*** *(popis úkonů vyvolaných změnou) např:*

* *Úprava harmonogramu stavby – tato úprava stávajících potrubí ÚT je součástí požadavku na prodloužení termínu dokončení stavby*
* *Dodatek IZ – v tomto případě není potřeba realizovat dodatek IZ*
* *Veřejná zakázka (s uvedením typu řízení) – v tomto případě není potřeba nové VZ*
* *Dodatek Smlouvy o dílo – budou součástí seznamu ZL, které budou v dodatku č.1 SoD*

*TDS doporučuje ZL č.5 schválit.*

Dle § 222 zákon číslo 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek stavební práce spadají do kategorie dle odst. 6.

V Uherském Hradišti dne 6. 8. 2020

………………………………….

xx - TDS

1. **Stanovisko generálního projektanta (GP) (autorského dozoru (AD))**

*Jedná se o úpravu technického řešení – přeložku stávajících rozvodů vytápění, které byly vedeny v jiné poloze, než předpokládal projektant na základě původní dokumentace, pročež nebylo obsaženo v zadávací PD.*

*V průběhu realizace stavebních prací bylo zjištěno, že stávající potrubí vytápění je v kolizi s navrženým VZT potrubím, pročež bylo rozhodnuto o jeho výškovém přeložení, což bylo vyhodnoceno jako optimální řešení z hlediska pořizovací a užitné hodnoty díla.*

*Provedení výše uvedených opatření je z hlediska budoucího bezproblémového a komfortního provozu objektu nezbytné.*

*GP (AD) doporučuje ZL. č. 5 schválit.*

V Uherském Hradišti dne 6. 8. 2020

………………………………….

xx

GG Archico a.s

1. **Stanovisko zástupce investora (subjekt pověřený výkonem funkce investora)**

*Zástupce investora souhlasí s technickým řešením změny díla.*

*Cenové navýšení díla (vícepráce) lze uhradit až po jejich schválení RZK.*

V ………………… dne …………………… ………………………………….

(jméno, podpis)

1. **Přílohy ke změnovému listu:**

Příloha č. 1 Oceněný soupis prací