**Stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované z prostředků SFŽP ČR v případě porušení povinností při zadávání zakázek / veřejných zakázek**

Evidenční číslo: 2017010005

Příjemce podpory: Výzkumný ústav organických syntéz a.s.

1. Podle této přílohy se v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidel a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje výše finanční opravy za porušení rozpočtové kázně v případě pochybení, které spočívá v porušení povinností stanovených v čl. IV. odst. 1 písm. s) Smlouvy při zadávání zakázek/veřejných zakázek (dále souhrnně jen „veřejné zakázky“), zejména v nedodržení postupu podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, případně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení (dále souhrnně jen „zákon“) a/nebo nedodržení postupu stanoveného v Pokynech pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014 – 2020, ve znění účinném v době zahájení výběrového / zadávacího řízení (dále jen „Pokyny OPŽP“), případně v dokumentu Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014 – 2020, ve znění účinném v době zahájení výběrového / zadávacího řízení (dále jen

„Zadávání VZ v OPŽP“).

1. V případě, že identifikované porušení nemohlo mít ani potenciální finanční dopad, nestanoví se za něj žádná finanční oprava.
2. Finanční oprava bude vždy stanovena paušální sazbou dle níže uvedených typů porušení a sazeb finančních oprav
3. Výše finanční opravy se vypočte z částky, která byla nebo má být poskytnuta z prostředků SFŽP ČR (tj. z částky dotace) v souvislosti s veřejnou zakázkou, u které se porušení vyskytlo.
4. V případě, že u veřejné zakázky bude identifikováno více porušení, výše finančních oprav stanovených za jednotlivá porušení se nesčítají a výsledná finanční oprava je stanovena s ohledem na nejzávažnější porušení.
5. Závažnost porušení je posuzována zejména z hlediska jeho skutečného nebo možného vlivu na výsledek výběrového / zadávacího řízení, z hlediska míry porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek a z hlediska míry porušení principů hospodárnosti, efektivity a účelnosti při vynakládání veřejných prostředků. Porušení je nutno považovat za závažné především v případech, kdy v jeho důsledku došlo k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém / zadávacím řízení nebo k zadání veřejné zakázky jinému dodavateli, než kterému měla být zadána.
6. V případě, že bude identifikováno porušení, které nelze podřadit pod konkrétní typ porušení uvedený v tabulce níže, bude stanovena finanční oprava analogicky dle zásady přiměřenosti.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Typ porušení** | **Popis porušení** | **Sazba finanční opravy** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Nedodržení požadovaného způsobu zahájení řízení a jeho uveřejněníneboneoprávněné přímé zadání (např. neoprávněné užití jednacího řízení bez uveřejnění) | Zadavatel zadal veřejnou zakázku, aniž by zahájil výběrové/zadávací řízenív souladu se zákonem nebo výběrové řízení v souladu s Pokyny OPŽP, příp. s dokumentem Zadávání VZ v OPŽP | 100 % |
| 25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce |
| 2. | Neoprávněné rozdělení předmětu veřejné zakázky | Zadavatel uměle rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovenév zákoně nebo v Pokynech OPŽP, příp. v dokumentu Zadávání VZ v OPŽP, čímž nebylo zajištěno řádné uveřejnění veřejné zakázky | 100 %, pokud veřejná zakázka nebyla uveřejněna, ačkoliv se na ni tato povinnost vztahovala |
| 25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce |
| 3. | Chybějící či nedostatečné zdůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části | Zadavatel nerozdělil nadlimitní veřejnou zakázku na části dle zákona a toto rozhodnutí v písemné zprávě zadavatele neodůvodnil či toto odůvodnění nebylo dostatečné | 5 % |
| 4. | Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účastneboneprodloužení této lhůty v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyždaovala | Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast tak, že jejich délka nedosahovala minimálních lhůt stanovenýchv zákoně nebo v Pokynech OPŽP, příp. v dokumentu Zadávání VZ v OPŽPnebo zadavatel v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala, přiměřeně tuto lhůtu neprodloužil. | 100 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 85 % délky minimální lhůty, nebo byla lhůta rovna nebo kratší než 5 dnů. |
| 25 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 50 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 85 %) |
| 10 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 30 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 50 %)nebonebyla prodloužena lhůta pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala |
| 5 %, pokud je zkrácení nižší než 30 % |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5. | Nedostatečná doba pro opatření zadávací dokumentacenebojiná omezení pro získání zadávací dokumentace | Jestliže zadávací dokumentace není volně, přímo a úplně dostupná, přičemž doba, ve které si ji mohou potenciální dodavatelé opatřit, je příliš krátká, či zadavatel jinak vytváří neodůvodněnou překážku pro řádnou hospodářskou soutěž. | 10 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 50 % stanovené lhůty pro doručení nabídek |
| 5 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 80 % stanovené lhůty pro doručení nabídek |
| 25 %, pokud je doba pro získání zadávací dokumentace rovna nebo nižší 5 dnůmnebo zadavatel vůbec neumožnil bezplatný, neomezený a přímý přístup k zadávací dokumentaci elektronickým způsobem |
| 6. | Neuveřejnění prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účastneboneprodloužení této lhůty při nedodržení stanovené lhůty pro poskytnutí vysvětlení | Zadavatel v průběhu výběrového/zadávacího řízení prodloužil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast, aniž by tuto skutečnost uveřejnil způsobem stanoveným v zákoně nebo v Pokynech OPŽP, příp.v dokumentu Zadávání VZv OPŽP, resp. způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové/zadávací řízení, nebo ačkoliv žádost o vysvětlení byla doručena včas, zadavatel toto vysvětlení neuveřejnil, neodeslal nebo nepředal ve stanovené lhůtě a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. | 5 %, pokud došlo k uveřejnění jiným vhodným způsobem |
| 10 %, pokud nedošlo k uveřejnění,nebo pokud nedošlok prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku nedodržení lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 7. | Použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialoguv rozporu se zákonem | Zadavatel zadal veřejnou zakázku v jednacím řízenís uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, aniž by byly splněny zákonné podmínky pro takový postup, nebo v průběhu jednacího řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu podstatně změnil zadávací podmínky. | 25 % |
| 10 %, pokud byla zajištěna transparentnost zadávacího řízení vč. zdůvodnění užití tohoto druhu řízení v zadávací dokumentaci, nebyl omezen počet potenciálních dodavatelů, kteří mohli podat nabídku nebo žádost o účast, a současně byl zajištěn rovný přístup ke všem účastníkům, kteří podali nabídku či žádost o účast |
| 8. | Nesoulad se stanovenými postupy pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek1 | Nedodržení stanovených postupů pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek (tj. rámcové dohody, dynamické nákupní systémy, elektronické aukce, elektronické katalogy, centralizované zadávání, společné zadávánía postupy centrálních zadavatelů). | 25 %, pokud následkem tohoto porušení bylo přidělení veřejné zakázky jinému účastníkovi, než který by zvítězil, pokud by se zadavatel pochybení nedopustil |
|  |
| 9. | Neuvedení nebo nedostatečné vymezení požadavků na kvalifikaci nebo hodnotících kritérií a jejich vah, podmínekplnění veřejné zakázky nebo technické specifikacenebo neuveřejnění čineposkytnutí vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria | Zadavatel neuvedl v oznámení o zahájení výběrového/zadávacího řízení požadavky na kvalifikaci, hodnotící kritéria (vč. jejich vah a jasného způsobu hodnocení nabídek), podmínky plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace, případně tyto požadavky nevymezil dostatečně určitěnebo objasnění či doplnění kvalifikačních či hodnotících kritérií nebylo sděleno všem účastníkům, popř. tyto informace nebyly uveřejněny. | 25 %, pokud nedošlok uveřejnění kvalifikačních nebo hodnotících kritérií a jejich vah |
| 10 %, pokud podmínky plnění nebo technická specifikace nejsou v zadávací dokumentaci uvedeny, nebohodnotící kritéria a jejich váhy nejsou uvedeny dostatečně určitě, což mohlo mít odrazující účinek na potenciální dodavatele, nebo vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria nebyla sdělena všem známým dodavatelům a/nebo nebyla uveřejněna |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 10. | Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikacív rozporu se zákonem nebo s Pokyny OPŽP, příp. s dokumentem Zadávání VZ v OPŽP, a to ve vztahuk národním, regionálním nebo lokálním preferencím. | Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiné protiprávní kritéria pro vyloučení, požadavky na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací nutných pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení ve vztahu k místu realizace (např.v případě požadavku na zkušenosti, zařízení, provozovnu atd. z určitého regionu či státu). | 25 %, pokud mohlo dojít k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti vevýběrovém/zadávacím řízení |
| 10 %, pokud byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže |
| 11. | Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s Pokyny OPŽP, příp. s dokumentem Zadávání VZ v OPŽP v ostatních aspektech než je uvedenov předchozím bodu | Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiné protiprávní kritéria pro vyloučení, požadavky na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací nutných pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení (např. požadavky bezprostředně nesouvisely s předmětem veřejné zakázky, nebo hodnotící kritéria nevyjadřovaly vztah užitné hodnoty a ceny). | 25 %, pokud stanovené podmínky zjevně neodpovídají předmětu veřejné zakázky nebo v případech, kdy toto omezení umožnilo účast pouze jednoho dodavatele a současně účast tohoto jednoho dodavatele není odůvodnitelná specifickým technickým charakterem předmětu veřejné zakázky |
| 10 %, pokud tyto požadavky souvisí s předmětem veřejné zakázky, ale nejsou mu přiměřené, nebo v případech, kdy kvalifikační kritéria byla užita jako hodnotící kritéria, nebo v případech stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele, výrobky, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu s výjimkou případů, kdy použití této specifikace se týká pouze doplňkové části veřejné zakázky a potenciální dopad na národní prostředky je pouze formální |
| 5 %, pokud i přes užití omezujících podmínek byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 12. | Nedostatečné či nepřesné vymezení předmětu veřejné zakázky | Zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázkyv podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což mohlo odradit potenciální dodavatele od podání nabídky, předběžné nabídky či žádosti o účast | 10 % |
| 13. | Neoprávněné omezení poddodávek | Zadavatel omezil možnost využití poddodavatelů při realizaci veřejné zakázky např. procentuálně, a to bez relevantního odůvodnění tohoto omezení s ohledem na klíčové části veřejné zakázky. | 5 % |
| 14. | Nedodržení či nesprávná aplikace kvalifikačních kritérií nebo technických či jiných zadávacích podmínek při posouzení a hodnocení nabídek či žádostí o účast | Zadavatel při posouzenía hodnocení nabídek nedodržel stanovené zadávací podmínky, zejména technické podmínky, požadavky na kvalifikaci, obchodní podmínky nebo jiné podmínky účasti ve výběrovém/zadávacím řízení nebo podmínky průběhu výběrového/zadávacího řízení a ve svém důsledku tak změnil zadávací podmínky v průběhu posouzení nabídek, což mělo za následek přijetí či odmítnutí nabídek či žádostí o účast, které přijmuty/odmínuty být neměly. | 25 % |
| 15. | Hodnocení nabídekv rozporu se zadávacími podmínkaminebo hodnocení nabídek dle dodatečně stanovených kritérií, která nebyla uveřejněna | Kritéria, která zadavatel stanovil pro hodnocení nabídek, nebyla dodržena či bylo užito dalších hodnotících kritérií, které nebyly uveřejněny. | 10 % |
| 25 %, pokud došlok diskriminaci účastníků na základě národních, regionálních či lokálních preferencí. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 16. | Nedostatečná auditní stopa související se zadáním veřejné zakázky | Doložené podklady jasně nevysvětlují, jakým způsobem byly hodnoceny nabídky a jak byla vybrána nejvýhodnější nabídka, což má za následek nedostatečnou transparentnost. | 25 % |
| Odmítnutí zpřístupnění či poskytnutí relevantní dokumentace. | 100 % |
|  |
| 17. | Jednání s účastníky během řízení včetně změny vítězné | Zadavatel umožnil účastníkovi úpravu nabídky v průběhu | 25 % |
|  | nabídky v průběhu | hodnocení nabídek, čímž došlo |  |
|  | hodnocení | k výběru tohoto účastníka, nebo onem nebo Pokyny OPŽP, |  |
|  |  | příp. s dokumentem Zadávání |  |
|  |  | VZ v OPŽP jednal v průběhu |  |
|  |  | hodnocení nabídek s účastníky |  |
|  |  | řízení, což vedlo k podstatné |  |
|  |  | změně zadávacích podmínek, |  |
|  |  | příp. samotné nabídky. |  |
| 18. | Neoprávněné předchozí zapojení dodavatelů do | V případech, kdy takovéto zapojení dodavatele do přípravy | 25 % |
|  | přípravy | výběrového/zadávacího řízení |  |
|  | výběrového/zadávacího | má za následek porušení zásady |  |
|  | řízení či obdobná forma | nediskriminace, transparentnosti |  |
|  | spolupráce se zadavatelem | a rovného zacházení či vede k narušení hospodářské soutěže. |  |
| 19. | Změna počátečních zadávacích podmínek | V průběhu jednacího řízení s uveřejněním došlo | 25 % |
|  | v rámci jednacího řízení | k podstatným změnám |  |
|  | s uveřejněním vedoucí | původních zadávacích |  |
|  | k podstatné změně | podmínek, které by měly za |  |
|  | zadávacích podmínek | následek povinnost nového uveřejnění řízení. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 20. | Neoprávněné vyloučení nabídky z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny | Zadavatel vyloučil nabídku z důvodu mimořádně nízkénabídkové ceny, aniž by požádal účastníka výběrového/zadávacího řízenío odpovídající zdůvodnění nebo v případě, kdy zadavatel dodavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyzval, nicméně není schopen prokázat, že odpovědi účastníků posoudil odpovídajícím způsobem. | 25 % |
| 21. | Střet zájmů s dopadem na výsledek zadávacího/výběrového řízení | V případě, kdy při zadání veřejné zakázky dojde ke střetu zájmů, přičemž dotčený účastník zvítězí v zadávacím/výběrovém řízení.2 | 100 % |
| 22. | Bid-rigging (zakázaná spolupráce dodavatelů ve výběrovém/zadávacím řízení) | V případě, že soud, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže či jiný kompetentní úřad shledá, že při zadávání výběrového/zadávacího řízení došlo ke kartelové dohodě či jiné formě zakázané spolupráce mezi dodavateli. | 10 %, pokud účastníci, kteří se na bid-riggingu podíleli, postupovali bez pomoci osoby v rámci řídícího či kontrolního systému nebo zadavatele a jeden z nich se stal vybraným dodavatelem |
| 25 %, pokud se na bid-riggingu nepodíleli jiní dodavatelé než ti, kteří se bid-riggingu účastnili |
| 100 %, pokud se na bid-riggingu podílela osoba v rámci řídícího či kontrolního systému nebo zadavatel ve spoluprácis dodavateli podílejícími se na bid-riggingu a současně jeden z nich se stal vybraným dodavatelem |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 23. | Podstatná změna smlouvy | Zadavatel umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky nebo práv a povinností vyplývajících ze smlouvy na plnění veřejné zakázky v rozporu se zákonem nebo s Pokyny v OPŽP, příp.s dokumentem Zadávání VZ v OPŽP. | 25 % z ceny původní veřejné zakázkya dále25 % z hodnoty dodatečných stavebních prací, dodávek nebo služeb (tzv. vícepráce) |
| 25 % z ceny původní veřejné zakázkya dále100 % částky, o kterou byla případně zvýšena cena veřejné zakázky v případě, že takové zvýšení převyšuje 50 % hodnoty původní veřejné zakázky |
| 24. | Jiné porušení | Zadavatel se dopustil jiného než výše uvedeného porušení, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr dodavatele, nebo které znemožnilo ověření souladu jeho postupu s čl. IV. odst. 1 písm. s) Smlouvy včetně nedodržení základních zásad zadávacího řízení. | 25 % |
| 2 % nebo 5 % nebo 10 % dle závažnosti porušení |

1 Kromě případů, kdy nesrovnalost spadá pod jiný typ porušení.

2 Střet zájmů může nastat již ve fázi přípravy projektu, pokud měla příprava projektu vliv na zadávací dokumentaci/zadávací řízení.