

## SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍCH SLUŽEB

**KVB advokátní kancelář s.r.o.**

se sídlem Sladkovského 601, Pardubice, PSČ 530 02,  
IČ: 014 60 412  
C 31924 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové  
zastoupená jednatelem JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D.

*(dále též jen „Advokátní kancelář“) na straně jedné,*

a

**Město Týn nad Vltavou**

se sídlem náměstí Míru 2, Týn nad Vltavou, PSČ 375 01  
IČ: 00245585  
zastoupené starostou města Mgr. Milanem Šnorkem

*(dále též jen „Klient“) na straně druhé,*

uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku,

*dle ustanovení § 261 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění předpisů pozdějších, a dle příslušných ustanovení zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění předpisů pozdějších,*

tuto

***smlouvu o poskytování právních služeb :***

### I.

#### Základní ustanovení

1. Advokátní kancelář se podpisem této smlouvy zavazuje, že bude poskytovat Klientovi za níže sjednanou odměnu právní služby.
2. Podmínky poskytování právních služeb Advokátní kanceláří jsou upraveny v Obchodních podmínkách poskytování služeb advokátní kanceláře pro obce a města, které jsou nedílnou součástí této smlouvy.
3. Klient se podpisem této smlouvy zavazuje platit Advokátní kanceláři za poskytování právních služeb níže sjednanou odměnu.
4. Smluvní strany prohlašují, že údaje uvedené v záhlaví této smlouvy jsou v souladu se skutečností v době uzavření smlouvy. Smluvní strany se zavazují, že změny dotčených údajů oznámí bez prodlení druhé smluvní straně.

## II. Vymezení služeb

1. Na základě této smlouvy se Advokátní kancelář zavazuje pro potřeby Klienta poskytovat právní služby v rozsahu standardizovaného balíčku služeb **BASIC**. Obsah balíčku služeb BASIC je podrobně vymezen v Obchodních podmínkách poskytování služeb advokátní kanceláře pro obce a města.
2. Na základě této smlouvy se Advokátní kancelář zavazuje poskytovat klientovi právní pomoc a služby ve věci **VYMÁHÁNÍ VYKONATELNÝCH PENĚŽITÝCH POHLEDÁVEK KLIENTA** prostřednictvím exekučního řízení. Obsah služby VYMÁHÁNÍ VYKONATELNÝCH PENĚŽITÝCH POHLEDÁVEK KLIENTA je blíže specifikován v čl. 12 Obchodních podmínek poskytování služeb advokátní kanceláře pro obce a města.

## III. Cena

1. Odměna Advokátní kanceláře za poskytované právní služby v rámci balíčku služeb BASIC je sjednána dle ustanovení § 3, § 4 advokátního tarifu ve výši 1.485,- Kč za 1 hodinu právní služby tj. při 4 hodinách právních služeb **měsíčně 5 940,- Kč**. Pokud Klient překročí stanovený měsíční limit právních služeb, činí smluvní odměna za poskytování právních služeb 1998,- Kč za každou hodinu poskytnutých právních služeb. K těmto cenám bude účtováno DPH dle platných právních předpisů ke dni zdanitelného plnění.
2. V průběhu Smluvního období může Klient kdykoliv požádat o přechod na balíček služeb STANDARD, EXCLUSIVE nebo PREMIUM.

## IV. Kontaktní údaje Advokátní kanceláře

Kontaktní údaje pro předávání závazných pokynů k provedení služeb Advokátní kanceláři:

- telefon: **226 259 401** - každý pracovní den od 10:00 hod. do 18:00 hod.,
- e-mail: *pravnik@akkvb.cz* - dostupné kdykoliv.

## V. Pověřené osoby Klienta

Pro účely této smlouvy se stanovuje seznam osob oprávněných za Klienta předávat závazné pokyny k provedení služeb Advokátní kanceláře.

jméno	funkce	telefon	e-mail
Mgr. Milan Šnorek	starosta	385 772 201	milan.snorek@tnv.cz
Ing. Ivo Machálek	místostarosta	385 772 202	ivo.machalek@tnv.cz
Ing. Luděk Chlanda	tajemník	385 772 211	ludek.chlanda@tnv.cz
Ing. Petr Rohlena	vedoucí odboru HS	385 772 261	petr.rohlena@tnv.cz
Ing. Blanka Rambousková	vedoucí finančního odb.	385 772 257	blanka.rambouskova@tnv.cz
Mgr. Jana Čutková	právníčka	385 772 217	jana.cutkova@tnv.cz

**VI.**  
**Závěrečná ustanovení**

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.
2. Nedílnou součástí této smlouvy jsou Obchodní podmínky poskytování služeb advokátní kanceláře pro obce a města v platném znění.
3. Změnit nebo doplnit tuto smlouvu mohou smluvní strany pouze formou písemných dodatků, které budou vzestupně číslovány, výslovně prohlášeny za dodatek této smlouvy a podepsány oprávněnými zástupci smluvních stran.
4. Osoby podepisující tuto smlouvu svým podpisem stvrzují platnost svých jednatelských oprávnění.
5. Písemnosti se považují za doručené i v případě, že kterákoliv ze stran jejich doručení odmítne, či jinak znemožní.
6. Smluvní strany shodně prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podepsáním přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní nebo za nápadně nevýhodných podmínek a že se dohodly na celém jejím obsahu, což stvrzují svými podpisy. Klient dále prohlašuje, že před podepsáním této smlouvy byla tato v souladu se zákonem o obcích řádně schválena jeho příslušným orgánem.
7. Vše, co bylo dohodnuto před uzavřením smlouvy je právně irelevantní a mezi stranami platí jen to, co je dohodnuto ve smlouvě.
8. Smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, podepsaných oprávněnými zástupci smluvních stran, přičemž advokát i klient obdrží po jednom vyhotovení s platností originálu.
9. Tato smlouva nabývá účinnosti prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla smlouva podepsána oběma stranami.

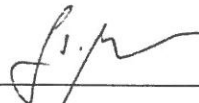
V Týně nad Vltavou dne 22-05-2013

V Pardubicích dne 30.4.2013


Město Týn nad Vltavou

Mgr. Milan Šnorek

  
KVB advokátní kancelář s.r.o.

JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D.

soud k takovému kroku - formulaci ústavněprávního požadavku ochrany dobré víry nad zákonný rámec při nabývání vlastnického práva k nemovitostem evidovaným v katastru - přistoupil s ohledem na dlouhodobou nečinnost zákonodárce, který sám v rozporu s ústavněprávními principy nezbytnou ochranu dobré víry nezajistil; za takové situace jsou to potom obecné soudy, které jsou povinny zajistit a poskytovat ochranu dobré víry, vyplývající z ústavního pořádku.“

#### ■ Pohnutí u trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby

Nejvyšší soud usnesením sp. zn. 5 Tdo 77/2014 ze dne 22. 2. 2014 zrušil usnesení Krajského soudu, podle kterého byl starosta obce, který svévolně bez vědomí zastupitelstva a rady obce uzavřel smlouvy o dílo, uznán vinným přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku a zločinem zneužití pravomoci úřední osoby.

Nejvyšší soud v usnesení zdůrazňuje, „že obviněný sice vystupoval jako starosta této obce v postavení úřední osoby a byl rovněž povinen znát obsah svých pravomocí vyplývajících především ze zákona o obcích a dodržovat je ve své činnosti. Konstatování soudu prvního stupně, podle něhož obviněný „svévolně uzavřel smlouvy o dílo“ a měl při tom porušit ustanovení § 102 odst. 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), však bez dalšího neodůvodňuje závěr o úmyslném zavinění obviněného

Ústavní soud tedy shrnul, „že i podle úpravy účinné do 31. 12. 2013 bylo možné nabýt vlastnické právo k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí od nevlastníka, a to na základě dobré víry nabyvatele v zápis v katastru nemovitostí. Tato dobrá víra nabyvatele totiž musí obecně požívat totožné ústavní ochrany jako vlastnické právo původního vlastníka, neboť vychází z fundamentálních principů právní jistoty a ochrany nabytých práv a souvisí též s nezbytnou důvěrou jednotlivců v akty veřejné moci.

a už vůbec ne o existenci jeho pohnutí způsobit obci škodu. Jak je totiž zřejmé z rozhodných skutkových zjištění, nešlo o žádné fiktivní nebo účelové smlouvy o dílo, které obviněný uzavřel, protože příslušné stavební práce na objektech v majetku obce skutečně byly provedeny, resp. zčásti měly být provedeny, obviněný neuzavřel smlouvy s nějakými osobami s ním spřízněnými, které by tím zvýhodnil, a pokud jednal nehospodárně, jde prakticky o dodatečné zjištění soudu na podkladě znaleckých posudků, resp. položkového rozpočtu. Z popisu skutku přitom není patrné, že obviněný již v době uzavírání smluv o dílo musel být alespoň srozuměn s předražením ceny jednotlivých děl a s možností jejich provedení za podstatně nižší ceny, než na jaké přistoupil v uzavřených smlouvách. Pro takové zjištění pak není v rozhodnutích soudů nižších stupňů ani žádný skutkový podklad, z něhož by jednoznačně vyplýval záměr obviněného zaplatit z rozpočtu obce vyšší částku, ačkoli byla dosažitelná nižší cena za provedení díla.“

## Pozvánka na konferenci

Ve dnech **29. a 30. května 2014** se v Hradci Králové uskuteční druhý ročník odborné konference „**OBEC A PRÁVO**“, na které se svými příspěvky vystoupí i několik právníků naší advokátní kanceláře. Konference, jejímž letošním podtitulem je **Obec a nový občanský zákoník v praxi**, je určena zejména voleným představitelům obcí a měst a jejich právníkům. Pořadatelem je Společnost pro rozvoj veřejné správy, o.p.s. Bližší informace lze nalézt na internetových stránkách pořadatele – [www.rozvoj-vs.cz](http://www.rozvoj-vs.cz)

## Změna hlavního sídla KVB advokátní kanceláře s.r.o.

Rádi bychom Vám také oznámili, že **KVB advokátní kancelář s.r.o.** k **1. květnu 2014** změnila své hlavní sídlo v **Pardubicích** a přesunula se ze Sladkovského 601 do **ulice Teplého 2786 v Pardubicích**. Co se týká administrativních a fakturačních záležitostí, dochází pouze ke změně sídla, a tedy adresy naší advokátní kanceláře. Vše ostatní včetně názvu, IČ a DIČ, stejně jako veškeré e-mailové adresy a telefonní linky zůstávají beze změny.