

Č. j.: MMP/225372/19

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 14

ve smyslu ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: **Technologický park DRONET – Plzeň Světovar**

Evidenční číslo zakázky: **Z2019-004861**

Zadavatel: **statutární město Plzeň**
IČO: 000 75 370
se sídlem nám. Republiky 1/1, Plzeň, PSČ 301 00

Odbor investic MMP
Škroupova 5, Plzeň, PSČ 306 32

Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení**

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ poskytuje na základě žádostí dodavatelů ze dne 04.07.2019 vysvětlení zadávacích podmínek (dále jen „Vysvětlení“) v níže uvedeném rozsahu:

Žádost dodavatele č. 1:

VZD č. 13 – čučky.

- a) Je prvek Z084 vysoký 650 mm dle VZD či 1650 mm dle tabulky stavebních výrobků?
Žádáme o ujasnění.
- b) Kde je výkres nosné konstrukce vč. kotvení pro čuček Z084 a pro makovici Z08?
- c) Jaký výkres platí - OCELOVÉ KONSTRUKCE - DETAILS - ČÁST 1 nebo tabulka stavebních výrobků?
Rozměry Z084 a Z085 se v těchto dokumentech liší.
- d) Jaká je šířka Z086 ve spodní části?
- e) Tvar Z086 se ve výkresech OCELOVÉ KONSTRUKCE - DETAILS - ČÁST 1 a v tabulce stavebních výrobků liší. Který platí?

Odpověď na žádost dodavatele č. 1:

- a) Zadavatel ve VZD č. 13 stanovil, že prvek Z084 je vysoký 650mm.
- b) Kotvení Z084 (Dronet) je navrženo zámečnickým způsobem do žb skořepiny a bude upřesněno po obnažení konstrukce. Kotvení Z08 (Vila) je navrženo zámečnickým způsobem do konstrukce krovu středovou tyčí. Oba výrobky budou rozkresleny a tvarově přesně definovány ve spolupráci s památkovým úřadem, jak je uvedeno v projektové dokumentaci.
- c) Zadavatel uvádí, že platí oba dokumenty. U prvku Z084 tabulka stav. výrobků uvádí 4070 mm, statika 4060 mm, tedy jedná se o shodné délky.
U prvku Z085 tabulka stav. výrobků uvádí 3860 mm, statika 4000 mm, platí délka 3860 mm s tím, že stožár lze prodloužit až na délku 4000 mm.
Oba výrobky budou rozkresleny a tvarově přesně definovány ve spolupráci s památkovým úřadem, jak je uvedeno v projektové dokumentaci.
- d) Šířku Z086 ve spodní části uvažujte zadavatel 152 mm. Výrobek bude rozkreslen a tvarově přesně definován ve spolupráci s památkovým úřadem, jak je uvedeno v projektové dokumentaci.

- e) Zadavatel uvádí, že platí oba dokumenty. Dílčí rozdíl rozměrů je dán tím, že statické posouzení je provedeno pro nosnou konstrukci Z086. Pro výrobu celku platí rozměr v tabulce stavebních výrobků, který bude v průběhu realizace projednán a odsouhlasen památkovým úřadem. Stavební část řeší nenosnou část výrobku, statická část skelet.

Žádost dodavatele č. 2:

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, který si vykládá ustanovení bodu 16.6. smlouvy o dílo takto: V případě, že vadu při předání díla nebude možné odstranit, v požadovaném termínu z technického nebo technologického důvodu, nebo bude potřeba dodat nový díl kde dodací lhůta je delší než požadovaný termín odstranění, dojde k dohodě se zadavatelem o jiném termínu odstranění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 2:

Zadavatel odkazuje na předešlé odpovědi na dotazy dodavatele. Zadavatel má za to, že znění závazného návrhu smlouvy o dílo je dostatečně srozumitelné. Zadavatel současně opětovně upozorňuje na skutečnost, že realizace předmětu veřejné zakázky je financována z dotačních prostředků.

Žádost dodavatele č. 3:

Účastník žádá o vysvětlení, zda bylo již započato se stavbou vodního díla povoleného na základě rozhodnutí o povolení k provedení stavby vodního díla sp. zn. SZ MMP/050797/13/JAND, čj. MMP/071055/13, vydaného Magistrátem města Plzně, odborem stavebně správním dne 16.4.2013, které nabylo právní moci dne 18.5.2013, které je součástí zadávací dokumentace.

Stavební úřad pro provedení této stavby stanovil podmínku dokončení do 30.6.2015. Tato lhůta již dávno vypršela. Žádáme proto o informaci, zda bylo se stavbou započato a zda bylo případně požádáno o prodloužení lhůty k jejímu dokončení.

Dále žádáme zadavatele, aby ujistil účastníky zadávacího řízení, že v obdobném duchu bylo započato se stavbou všech dalších objektů, jejichž stavební povolení vydaná před rokem 2017 a která jsou zároveň podkladem pro zadávací řízení, jsou stále v platnosti.

Odpověď na žádost dodavatele č. 3:

Stavba vodního díla pro objekt SO 302.1-veřejný vodovod na základě vydaného stavebního povolení čj. MMP/071055/13 byla zrealizována a zkolaudována. Práce na ostatních stavebních objektech v rámci stavebního povolení č.j.: MMP/076029/13 byly zahájeny v roce 2013 a následně byly ukončeny a objekty byly zakonzervovány.

Žádost dodavatele č. 4:

Opětovně žádáme zadavatele, aby přeformuloval ustanovení 16.11. a to následovně: "Zhotovitel se bez ohledu na ostatní ujednání zavazuje, že v případě oznámení havarijní vady nastoupí k odstranění vady do šesti (6) hodin od jejího oznámení s tím, že vadu do čtyřiceti osmi (48) hodin od jejího oznámení odstraní, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak, nebo poskytne akceptovatelné náhradní řešení a současně provede opatření směřující k zamezení vzniku dalších škod a umožnění užívání díla objednatelům."

Formulace nástupu k odstranění vady slovem "okamžitě" je poněkud nešťastná. Zázraky nejsou v lidských silách.

V případě, že zadavatel nebude měnit znění smlouvy, žádáme o ujištění, že slovo "okamžitě" vykládá zadavatel tak, že počítá z dojezdovou a reakční prodlevou dojezdu odborné osoby, tj, že se k odstranění vady může dostavit co nejdříve, jakmile to bude technicky a logisticky možné.

Odpověď na žádost dodavatele č. 4:

Zadavatel i nadále trvá na původním znění čl. 16. 11. závazného návrhu smlouvy o dílo s tím, že význam slova okamžitě bude vykládán v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu ČR.

Žádost dodavatele č. 5:

Žádáme zadavatele, aby lépe specifikoval, na koho může být bankovní záruka postupitelná a která práva z bankovní záruky mají být postupitelná. Obecná postupitelnost na jakoukoliv třetí osobu je ve zcela zjevném rozporu se smyslem a účelem poskytované bankovní záruky. Bankovní záruku zadavatel požaduje pro případ, kdy zhotovitel nebude plnit své povinnosti z poskytnuté záruky na dílo. Postoupení bankovní záruky na jakoukoliv třetí osobu, která nebude mít oprávnění práva ze záruky uplatňovat je tak v rozporu s dobrými mravy a po vybraném dodavateli tak takovou bankovní záruku nelze požadovat.

Prosíme tak o definici postupníka a stanovení, že lze postoupit lze pouze právo na plnění z bankovní záruky, nikoliv právo uplatnit práva z bankovní záruky.

Navrhujeme například toto znění:

"Bankovní záruka bude vystavena na objednatele, s možností postoupení práva na plnění z bankovní záruky na osobu, která v budoucnu nabyde práva vyplývající z poskytnuté záruky na dílo (např. nabyvatel stavby, její nájemce nebo provozovatel). Právo uplatnit práva z bankovní záruky nelze postoupit, ledaže se jedná o právního nástupce objednatele."

Odpověď na žádost dodavatele č. 5:

Bankovní záruka musí být postupitelná zejména na všechny složky zadavatele, které vykonávají nebo v budoucnu budou vykonávat správu dotčeného objektu. Zadavatel opětovně upozorňuje dodavatele, že na realizaci stavby čerpá dotační prostředky, přičemž je povinen dodržet podmínky poskytovatele předmětné dotace.

Žádost dodavatele č. 6:

Děkujeme zadavateli za snížení smluvní pokuty za prodlení s odstraněním vad a nedodělků a reklamovaných vad, nicméně opětovně žádáme o její snížení. Ve stavebnictví je standardem stanovit pokuty za neodstranění vad v řádech tisíců korun za každou vadu a den.

Žádáme proto zadavatele o zmírnění tvrdosti ustanovení 17.3. návrhu smlouvy o dílo.

Smluvní pokuta za prodlení s odstraněním vad a nedodělků či záručních vad ve výši 0,1 % z ceny díla s DPH je naprosto nepřiměřená k zajišťované povinnosti. Na stavebním trhu je obvyklé stanovit smluvní pokutu za prodlení s odstraněním vad v řádu tisíců korun denně, objednatel má možnost odstoupit od smlouvy. Pokuta ve výši cca 450 000 Kč denně je zcela zjevně nepřiměřená zajišťované povinnosti.

Odpověď na žádost dodavatele č. 6:

Vzhledem k povaze a účelu užívání realizované stavby zadavatel trvá na znění čl. 17.3. závazného návrhu smlouvy o dílo.

V Plzni dne 10.07.2019

Ing. Pavel Grisník
vedoucí Odboru investic MMP

v.z. Ing. David Malán