

Č. j.: MMP/213437/19

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 12

ve smyslu ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: **Technologický park DRONET – Plzeň Světovar**

Evidenční číslo zakázky: **Z2019-004861**

Zadavatel: **statutární město Plzeň**
IČO: 000 75 370
se sídlem nám. Republiky 1/1, Plzeň, PSČ 301 00

Odbor investic MMP
Škroupova 5, Plzeň, PSČ 306 32

Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení**

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ poskytuje na základě žádosti dodavatele ze dne 25.06.2019 vysvětlení zadávacích podmínek (dále jen „Vysvětlení“) v níže uvedeném rozsahu:

Žádost dodavatele č. 1:

LHŮTY PRO PŘEDLOŽENÍ A SCHVÁLENÍ OBJEDNATELEM

Uchazeč žádá, o stanovení lhůty s Objednatelem pro jeho vyjádření ohledně předkládaných dokumentů jako jsou např. VTD (SoD čl. 7.30) , TP, HMG, měsíční soupisy prací, přiměřené lhůty dle 18.4. atd.

Jedná se zejména o veškerou VTD (výrobně technickou dokumentaci – okna, OK konstrukce...), technologické postupy, Harmonogramy časové a finanční, soupisy prací a ostatní nespecifikované lhůty.

Uchazeč si dovoluje navrhnout nové ustanovení SoD od oddílu XIII: návrh 2 varianty níže

- Objednatel se zavazuje vyjádřit k předloženým podkladům dodavatele do 10 -ti kalendářních dnů ode dne protokolárního předání.
- Objednatel si stanovuje lhůtu k vyjádření 10 - ti kalendářních k předloženým podkladům dodavatele.

Odpověď na žádost dodavatele č. 1:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu smlouvy o dílo. Lhůty pro schválení dokumentů objednatel budou mezi objednatel a zhotovitelem domlouvány individuálně s důrazem na průběh výstavby.

Žádost dodavatele č. 2:

VZORKOVÁNÍ

Na základě požadavku vzorkování v rámci Zadávací dokumentace, které podléhá schválení investorem (objednatelem), architektem, případně zástupcem NPÚ,

Žádáme zadavatele o jasné sdělení jakým způsobem a v jakém rozsahu bude probíhat vzorkování včetně maximálních lhůt pro odsouhlasení jednotlivých vzorků investorem (objednatel), architektem, zástupcem NPÚ.

Odpověď na žádost dodavatele č. 2:

Povinností Zhotovitele je vypracování a předložení Objednateli k odsouhlasení materiálových listů – listů vzorku všech zabudovaných materiálů, výrobků a technologií (List vzorku zadavatel předkládá jako přílohu č. 1 Vysvětlení), a zejména u rozhodujících prvků vyjmenovaných ve výkazu výměr je součástí odsouhlasení vzorkování. Obvyklý termín pro předložení materiálového listu – listu vzorku je 14 dní před započítáním příslušných prací a zabudováním materiálů, resp. výrobků, přičemž lhůta pro odsouhlasení Objednatel bývá obvykle 5 dnů. Odsouhlasování bude probíhat průběžně dle postupu stavby.

Žádost dodavatele č. 3:

IX, Změna rozsahu díla, přerušení provádění díla

- Uchazeč žádá zadavatele o potvrzení, že právo objednatel podle ustanovení čl. 9.1. přerušit provádění díla bude využito pouze v případech uvedených v čl. 10.3. tedy pouze z důvodů porušení povinností Dodavatele spočívající v porušení závazných bezpečnostních nebo technologických postupů a norem, nebo hrozí-li nebezpečí vzniku škod.
- Uchazeč žádá zadavatele o detailnější popis toho, co považuje za závažné skutečnosti a okolnosti, které mohou vést k vydání pokynu Zadavatele o vynechání některých prací, nebo ukončení provádění díla.
- K tomuto ustanovení dále Uchazeč předpokládá, že před pokynem ze strany Objednatel o vynechání některých prací či před požadavkem Objednatel na přerušení díla nebo jeho části bude předcházet ze strany Objednatel v dostatečné době jeho výzva směrem ke Zhotoviteli o sjednání nápravy a bude ponechán Zhotoviteli přiměřený čas na nápravu závažných skutečností tak, aby se předešlo vlastnímu pokynu Objednatel.

Odpověď na žádost dodavatele č. 3:

Zadavatel uvádí, že má dle ustanovení čl. 9.1. závazného návrhu smlouvy o dílo právo přerušit provádění díla i v jiných případech, než které jsou uvedeny v čl. 10.3. závazného návrhu smlouvy o dílo, pokud je to nezbytné. V článku 10.3. závazného návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, v jakých případech může nařídít přerušení provádění díla stavební dozor.

Smluvní ujednání je zcela standardním ujednáním s cílem zajistit zadavateli jakožto objednateli možnost přerušit provádění díla v případě, že zhotovitel postupuje při realizaci díla v rozporu s podmínkami stanovenými smlouvou o dílo, závaznými technickými normami, atd. Zadavatel opětovně upozorňuje na skutečnost, že přerušení provádění díla je krajním způsobem řešení nedostatků při realizaci díla a vždy mu předchází upozornění objednatel na případné porušování stanovených podmínek pro realizaci díla. V ostatním zadavatel odkazuje na již zveřejněné odpovědi na dotazy dodavatelů.

Žádost dodavatele č. 4:

ZKUŠEBNÍ PROVOZ

Žádáme vysvětlení (specifikaci) rozsahu zkušebního provozu jako podkladu pro ocenění položky č.2 v rámci VRN + ON a to především z důvodu, že v rámci Zadávací dokumentace není zkušební provoz požadován – viz. souhrnná TZ str.36 a 53.

a uchazeč jej nepředpokládá, neboť nevyplývá povinnost Zkušebního provozu ani z předložených Stavebních povoleních.

Předpokládáme vyzkoušení technologie spočívající v PS02 Kompresorová stanice a dále bazénové technologie tzv. komplexní zkouškou.

Má se tedy v případě této položky ocenit komplexní vyzkoušení technologického komplexu, jak je uvedeno na straně 53 Souhrnné technické zprávy?

Odpověď na žádost dodavatele č. 4:

Před předáním díla Objednateli a před kolaudací stavby musí proběhnout zkušební provoz, tj. komplexní vyzkoušení všech technických a technologických zařízení stavby včetně nezbytných protokolů, jak je mj. uvedeno v souhrnné technické zprávě.

Dodavatelé ocení výše uvedenou položku jako komplexní vyzkoušení všech technických a technologických zařízení stavby.

Žádost dodavatele č. 5:

PRŮKAZ BĚŽNÉHO UŽÍVÁNÍ STAVBY

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení pojmu průkaz běžného užívání stavby

Textace ze souhrnné technické zprávy:

S ohledem na Souhrnnou technickou zprávu a její článek „Podmínky uvedení stavby do zkušebního provozu, požadavky na komplexní vyzkoušení a kolaudaci stavby“ a textaci: „Ve stavbě je navržena technologická část stavby vyžadující komplexní vyzkoušení. Podmínky pro provedení komplexního vyzkoušení technologického zařízení budou stanoveny v realizační dokumentaci příslušných zařízení. Před kolaudací musí proběhnout komplexní vyzkoušení k průkazu běžného užívání stavby. Jednotlivé zařízení technologické části budou po dokončení montáže komplexně vyzkoušena, na závěr stavby bude provedeno vyzkoušení technologického komplexu a garanční zkoušky.“

Dále uchazeč žádá zadavatele a vyjádření níže popsanych bodů:

- Co je myšleno průkazem běžného užívání stavby a kdo ho vydává?

Jaké podmínky a doklady musí být splněny pro jeho vydání?

Odpověď na žádost dodavatele č. 5:

Průkazem běžného užívání stavby není v tomto případě myšlen samostatný formulář, ale jedná se o proces prokázání běžného užívání stavby, jehož součástí je mj. výše uvedený zkušební provoz a doložení všech nezbytných zkušebních protokolů, revizních zpráv apod. před podpisem Protokolu o předání díla a před kolaudací stavby.

Žádost dodavatele č. 6:

XIII, Kontrola prací, zakrývané konstrukce, zkoušky

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, který si vykládá ustanovení SoD článek 13.6 takto:

Uchazeč se domnívá, že dle tohoto ustanovení bude zadavatel posuzovat nově navrženou osobu uchazeče pouze z pohledu splnění kvalifikace dle článku 10.2. Pokud si to uchazeč vykládá milně, žádáme o

a tudíž změna osoby vedení stavby je plně v kompetenci uchazeče a nevyžaduje odsouhlasení ze strany Zadavatele. Zadavatel bude samozřejmě o této skutečnosti v předstihu informován.

Odpověď na žádost dodavatele č. 6:

Zadavatel uvádí, že v případě změny osoby pověřené k vedení stavby musí být tato osoba vždy předem schválena objednatelem, kdy tato osoba bude schválena pouze v případě, že bude splňovat kvalifikaci požadovanou pro hlavního stavbyvedoucího, tzn. kvalifikaci, která je uvedena v Zadávací dokumentaci.

Žádost dodavatele č. 7:

VI, Platební podmínky

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, který si vykládá ustanovení SoD článek 6.10 takto:

Uchazeč se domnívá, že dle tohoto ustanovení bude oprávněnost předložené fakturace na místě zkontrolována zadavatelem a nesplnění sjednaného postupu bude okamžitě sděleno uchazeči.

Uchazeč navrhuje doplnit ustanovení o textaci, že vyskytne-li se i přes kontrolu zadavatele v předložené fakturaci rozpor od sjednaného postupu, bude o tom zhotovitel informován nejpozději do 5-ti kalendářních dní od data doručení.

Odpověď na žádost dodavatele č. 7:

Dle ustanovení čl. 6.10. závazného návrhu smlouvy o dílo je zhotovitel povinen provádět fakturaci v souladu se smlouvou o dílo. V případě, že dodavatel nedodrží stanovený postup, je objednatel oprávněn předmětnou fakturu vrátit zhotoviteli, a v takovém případě není v prodlení. Je zcela v zájmu zhotovitele fakturovat části ceny díla v souladu se smlouvou o dílo.

Žádost dodavatele č. 8:

VII, Podmínky provedení díla

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, který si vykládá ustanovení SoD článek 7.19 takto:

Uchazeč se domnívá, že dle tohoto ustanovení si nechá objednatel provést kontrolní zkoušku akreditovanou zkušebnou a v případě, že výsledek zkoušky prokáže pochybení zhotovitele, půjde k jeho tíži.

Odpověď na žádost dodavatele č. 8:

V souladu s ustanovením čl. 7.19. závazného návrhu smlouvy o dílo uhradí zhotovitel veškeré náklady objednatele na provedení požadovaných zkoušek v případě, že se ukáže, že postup zhotovitele není v souladu se smlouvou o dílo, technickými normami, atd.

Žádost dodavatele č. 9:

VIII, Staveniště

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení, jaké jsou „poplatky za další užívání nebo nevyklizení staveniště“ z textace SoD bod 8.6.

Odpověď na žádost dodavatele č. 9:

Jedná se o jakékoliv náklady, které by případně objednateli vznikly v souvislosti s porušením povinnosti zhotovitele předat objednateli staveniště v termínu a ve stavu dle smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 10:

DNY – KALENDÁŘNÍ NEBO PRACOVNÍ

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení, jaké dny (kalendářní či pracovní) si má uchazeč predikovat v textacích SoD kde u počtu dní není toto výslovně stanoveno. Např. ustanovení SoD články: 7.12, 14.1, 13.8, 15.7, 18.4. Prosíme o doplnění.

Odpověď na žádost dodavatele č. 10:

V souladu s ustálenou výkladovou praxí se jedná o dny kalendářní.

Žádost dodavatele č. 11:

XV, Předání a převzetí díla

Uchazeč upozorňuje zadavatele na ustanovení SoD článku 15.7. a): je dvakrát napsaná stejná textace projektové dokumentace skutečného provedení stavby. Uchazeč se domnívá, že jde o tiskovou chybu. Prosíme o vyjádření.

Odpověď na žádost dodavatele č. 11:

Zadavatel předkládá jako přílohu č. 2 Vysvětlení aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo, ve kterém provedl úpravu čl. 15.7. závazného návrhu smlouvy o dílo, který nově zní:

15.7. Doklady které je zhotovitel povinen předložit při převjímacím řízení:

- a) projektová dokumentace skutečného provedení stavby se zakreslením změn (v šesti (6) vyhotoveních) včetně elektronické podoby na CD ve formátu *.dwg a *.pdf), Dokumentace skutečného provedení bude mimo jiné obsahovat skutečné zaměření vybudované plochy zapsané v tabulce xls podle vzoru uvedeného níže a půdorysy pater a místností po patrech, potvrzené zhotovitelem. Způsob zaměření se řídí výpočtem vybudované plochy = definicí závazného ukazatele, přičemž závazný ukazatel je celková užitná plocha v m² - je součtem podlahových ploch ve všech podlažích, Jedná se o plochy půdorysného řezu místností a prostorů, které jsou vymezeny vnitřním lícem svislých konstrukcí stěn včetně jejich povrchových úprav, plocha schodiště, výtahů a šachet se započítává půdorysným průmětem jedenkrát. Do ploch se nezapočítává podzemní, vnitřní parkoviště, balkony, terasy, nosné sloupy v místnostech, půdorysné plochy obvodových zdí.
- b) seznam strojů a zařízení, které jsou součástí dodávky např. pasporty, návody k obsluze (v šesti vyhotoveních)
- c) zápisy a osvědčení o provedených zkouškách použitých materiálů a zařízení (ve čtyřech vyhotoveních)

- d) zápisy a prověření prací a konstrukcí zakrytých v průběhu stavby (ve čtyřech vyhotoveních)
- e) zápis o vyzkoušení smontovaného zařízení, revize (ve čtyřech vyhotoveních)
- f) zápis o předběžném prověření dokončenosti a kvality prací podepsaný dozorem stavby (ve čtyřech vyhotoveních)
- g) stavební deníky – originály
- h) o předání a převzetí díla bude vypracován písemný protokol, který podepíší zástupci obou stran
- i) doklad – bankovní záruku za záruční dobu dle čl. 16.19. této smlouvy;
- j) doklady o ověření požadovaných vlastností výrobků, atesty apod., doklady dle zák. 22/1997 Sb., nařízení vlády č. 163/2002 Sb. a nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 305/2011 Sb. (ve dvou vyhotoveních)
- k) doklad o likvidaci a třídění odpadu a výkopku (ve dvou vyhotoveních)
- l) souhrnná závěrečná zpráva zhotovitele o hodnocení jakosti díla (v jednom vyhotovení)
- m) závazná stanoviska dotčených orgánů nutných k užívání staveb
- n) doklady vyžadované stavebním úřadem a dotčenými orgány vč. dokladů uvedených ve stavebním povolení nutných k řádné kolaudaci díla.

Doklady c), d), e), j), a k) budou předloženy objednateli nejpozději 15 dnů před termínem přejímacího řízení, ostatní doklady budou předány při vlastní přejímce. Nepředání jakéhokoliv z uvedených dokladů ve sjednaném čase bude posuzováno jako vada díla, pro kterou nelze dílo objednatelem převzít.

Dodavatelé jsou povinni ve svých nabídkách předložit tento aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č.12:

XVII, Sankce

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení ohledně maximální výše pokut, které může Objednatel v rámci SoD uplatnit. Uchazeč toto ustanovení v SoD nenašel.

V případě absence v současném textu SoD, navrhuje limitaci maximální výše smluvních pokut v celkové hodnotě 10% z ceny Díla.

Odpověď na žádost dodavatele č. 12:

Zadavatel trvá na znění závazného návrhu smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 13:

XVIII, Odstoupení od smlouvy

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, který si vykládá ustanovení SoD článek 18.1. c): takto:

Uchazeč se domnívá, že tato textace je prostá jakékoliv specifikace ve vztahu k její důležitosti. Prosíme o doplnění. Občanský zákoník dovoluje odstoupit od smlouvy pouze v případě podstatného porušení smlouvy.

Uchazeč žádá o sdělení zda k tomu směřuje i toto ustanovení SoD článek 18.1. c) - případně aby zadavatel sdělil, v případě porušení jakých ustanovení SoD využije právo odstoupit podle tohoto ustanovení.

Odpověď na žádost dodavatele č. 13:

Zadavatel předkládá jako přílohu č. 2 Vysvětlení aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo, ve kterém provedl úpravu čl. 18.1. závazného návrhu smlouvy o dílo, který nově zní:

- 18.1. Objednatel může odstoupit od smlouvy, nejsou-li plněny zhotovitelem řádně jeho povinnosti, zejména:
- a) pokud zhotovitel provádí práce nekvalitně a po předchozí písemné výzvě ani v předepsané lhůtě nezajistil nápravu,
 - b) dojde-li k prodloužení při provádění prací o více než 30 kalendářních dnů oproti Harmonogramu,
 - c) pokud zhotovitel neplní své povinnosti vyplývající z této smlouvy,
 - d) nepředloží-li zhotovitel doklady o pojištění dle čl. 12.2. a čl. 12.4. této smlouvy, bankovní záruku za plnění dle čl. 14.1. a čl. 14.2. této smlouvy, nebo bankovní záruku za kvalitu díla. dle čl. 16.19. a čl. 16.20. této smlouvy.

Uvedené porušení povinností vyplývajících z této smlouvy považuje objednatel za podstatné porušení smlouvy.

Dodavatelé jsou povinni ve svých nabídkách předložit tento aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo.

Žádost dodavatele č. 14:

XVIII, Odstoupení od smlouvy

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení, co si má představit pod pojmem „nelze na objednateli spravedlivě požadovat“ z textace SoD bod 18.3.

Odpověď na žádost dodavatele č. 14:

Při výkladu požadovaného pojmu odkazuje zadavatel na judikaturu Nejvyššího soudu ČR.

Žádost dodavatele č. 15:

V, Cena díla

V rámci ustanovení článku 5.1. žádá uchazeč zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, že v případě odlišných skutečností od Zadávací dokumentace (například výsledky doplňkových stavebně technických průzkumů, (zakryté) částí díla, které budou v rozporu se ZD) považujeme tyto skutečnosti jako skrytou překážku v provádění díla, která bude řešena formou změnového řízení.

Odpověď na žádost dodavatele č. 15:

Zadavatel nepřepokládá, že by při provádění díla nastaly dodavatelem popsané skutečnosti a to vzhledem k dosud provedeným stavebním pracím na dotčeném území a zejména na dotčených objektech, které byly provedeny v posledních 5 letech. Kdyby však přesto nastala taková skutečnost, bude zadavatel postupovat v souladu s obecnou platnou a účinnou právní úpravou, a rovněž v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost dodavatele č. 16:

VI, Platební podmínky

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, že právo pozastavení plateb dle ustanovení čl.6.1. bude uplatněno pouze v případě, že dojde k prodlení HMG pouze z viny na straně Dodavatele nikoliv v případě skrytých překážek v provádění díla, nečinností úřadů atp.

Odpověď na žádost dodavatele č. 16:

Zadavatel má za to, že zhotovitel měl na mysli ustanovení čl. 6.4. závazného návrhu smlouvy o dílo, nikoliv ustanovení čl. 6.1. závazného návrhu smlouvy o dílo a uvádí, že zadavatel má právo pozastavit platby pouze v případě, že se zhotovitel dostane do prodlení oproti plnění předpokládanému časovým harmonogramem svojí vinou.

Žádost dodavatele č. 17:

XVIII, Odstoupení od smlouvy

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče ohledně ustanovení článku 18.1. b) že to lze uplatnit pouze v případě, že k prodlení při provádění prací o více než 30 kalendářních dnů oproti HMG dojde zjevně z důvodu na straně Dodavatele.

Uchazeč se domnívá, že nelze toto ustanovení použít například v případě skrytých překážek v provádění díla, nečinností úřadů atp., které nejsou zaviněny na straně zhotovitele.

Odpověď na žádost dodavatele č. 17:

Zadavatel uvádí, že ustanovení uvedeného článku bude využito pouze v případě prodlení na straně zhotovitele, a to jeho zaviněním.

Žádost dodavatele č. 18:

VI, Platební podmínky

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení, co si má vysvětlit textaci ustanovení SoD článek 6.14. a) – co je to skutečné tvrzení a co se po něm celkově v tomto článku požaduje. Žádáme detailní vysvětlení tohoto článku.

Odpověď na žádost dodavatele č. 18:

Zadavatel uvádí, že tato podmínka vychází ze Smlouvy o financování uzavřené mezi statutárním městem Plzeň a Evropskou investiční bankou (EIB). Vzhledem k tomu, že EIB poskytuje úvěrové zdroje na spolufinancování Projektu (Projektem se rozumí souhrn akcí - podprojektů spolufinancovaných z úvěru EIB) tedy i akce „Technologický park DRONET - Plzeň Světovar“ (dále jen „Projekt“), zavázalo se město zajistit plnění informační povinnosti dodavatelů vůči EIB v oblasti veřejných zakázek v rámci Projektu.

Příslušný článek Smlouvy o financování hovoří o právu EIB prověřit integritu (bezúhonnost) po podpisu Smlouvy o financování u všech smluv týkajících se Projektu. Z toho důvodu je ve smlouvě o dílo stanovena informační povinnost dodavatele vůči EIB, mj. v článku 6. 14. a) smlouvy o dílo, kterou je míněna povinnost dodavatele neprodleně informovat EIB o skutečném tvrzení (tj. skutečně podloženém obvinění), stížnosti nebo informaci (tj. zprávě) týkající se trestného činu souvisejícího s Projektem.

Žádost dodavatele č. 19:

XIV, Zajištění plnění

Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil, či vyvrátil názor uchazeče, který si vykládá ustanovení SoD článek 14.3 takto:

Uchazeč se domnívá, že v tomto ustanovení chybí informace, že objednatel sdělí i důvod využití bankovní záruky.

Navrhujeme doplnit textaci ustanovení SoD článku 14.3 vložení slovem „důvod“

Věta, do které uchazeč navrhuje vložit slovo „důvodů“ - Před uplatněním plnění z bankovní záruky oznámí objednatel písemně zhotoviteli důvod a výši plnění požadovaného od banky.

Odpověď na žádost dodavatele č. 19:

Zadavatel trvá na znění čl. 14.3. závazného návrhu smlouvy o dílo.

Příloha č. 1: List vzorku

Příloha č. 2: Aktualizovaný závazný návrh smlouvy o dílo

V Plzni dne 28.06.2019

Ing. Pavel Grisník
vedoucí Odboru investic MMP