**Dohoda o narovnání**

uzavřená ve smyslu ustanovení § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění

**1.** **MEKOS GROUP a.s., IČO: 26821834,**

 se sídlem Polská 1174/3A, 779 00 Olomouc

 zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 3032

 jednající Ing. Petrem Machalou, členem představenstva

dále jen „**společnost“**

 **a**

**2.** **Obchodní akademie a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Přerov**

 **IČO: 61985996**

adresa Bartošova 24, 750 02 Přerov

zastoupená Ing. Hanou Štěpanovskou, ředitelkou

 dále jen „**škola**“

 oba společně pak dále též jako „**účastníci dohody**“

*se níže uvedeného dne, měsíce a roku, za účelem narovnání svých sporných vztahů dohodli na uzavření této*

**d o h o d y o n a r o v n á n í**

**I. Úvodní prohlášení a skutkový stav**

* 1. Na základě smlouvy o dílo ze dne 24. 10. 2016 č. 2016/04664/OVZI/DSM uzavřené mezi Olomouckým krajem a společností MEKOS GROUP a.s., IČO: 26821834, se sídlem Polská 1174/3A, 779 00 Olomouc (dále jen „společnost“) ve znění dodatku
	č. 1 ze dne 2. 6. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 11. 2017 (dále jen „Smlouva“) prováděla společnost stavební práce spočívající v rekonstrukci elektroinstalace
	v budově Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Přerov, Bartošova 24 (dále jen „škola“). Tyto práce byly realizovány od 01. 07. 2017
	do 31. 08. 2017.
	2. Během provádění stavebních prací dle tvrzení ředitelky došlo ke ztrátě školního vybavení blíže specifikovaného v usnesení PČR, jednalo se o: audio zesilovač, kalkulačka CASIOFR-5200 L, HIFI věž zn. Panasonic s CD přehrávačem, USB vstupem, Tuner s CD – domácí kino, 25 ks popisovačů na keramické tabule zn. Edding 360 whiteboard marker a krajkový ubrus na kulatý stůl. Celková hodnota těchto věcí byla vyčíslena na částku 26 725,- Kč. Účetní školy paní Petra Běhalová na základě pokynu ředitelky školy podala trestní oznámení pro podezření ze spáchání přečinu krádeže shora uvedených věcí. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov, Obvodní oddělení Přerov 1 však usnesením ze dne 22. 03. 2018 věc odložila, neboť se nepodařily zjistit skutečnosti opravňující zahájení trestního stíhání.
	3. Při provádění stavebních prací společnost poškodila desky školních lavic a skříně vyrobené „na míru“ (jedná se o poškrábané desky školních lavic, poškrábaná deska katedry, poškrábané dveře od skříně a u jednoho stolu otlučená horní hrana kontejneru, ulomené kolečko u kontejneru, ulomené nohy skříně atd.). O rozsahu poškození nábytku se ředitelka školy dozvěděla až dne 30. 08. 2017, tedy v den předávacího a přejímacího řízení dokončeného díla. Poškození konkrétních částí nábytku je uvedeno v zápise o odevzdání a převzetí ukončené akce ze dne 30. 08. 2017. Zápis o odevzdání a převzetí ukončené akce je podepsán oprávněným zástupcem společnosti. Vzhledem k tomu, že společnost v rámci odstraňování vad díla neprovedla opravy poškozených částí nábytku, ředitelka začala v této věci bezprostředně po skončení stavebních prací a po vyčíslení škody jednat
	o náhradě škody. Firma Ladislav Ročák, která škole vyráběla veškeré nábytkové vybavení, vyčíslila škodu na nábytku „cenovou nabídkou na opravu poškozeného nábytku“ na částku 190 000,- Kč.
	4. Společnost požadavek školy na náhradu škody v celkové výši 216 725,- Kč uplatnila
	u svého pojistitele. Pojišťovna však s ohledem na opotřebení a stáří movitého majetku skutečnou škodu vyčíslila na 52 749,-Kč, přičemž žádostí o náhradu škody za ztracené věci se pojišťovna nezabývala vůbec, neboť nebylo poškozenou školou jednoznačně prokázáno, že škoda v její majetkové sféře skutečně vznikla. Jelikož pojišťovna po prošetření celé události neposkytla pojištěnému žádné pojistné plnění, společnost nabídla škole částku ve výši 50.000,- Kč jako kompenzaci za poškozený majetek.
	5. Ředitelka školy s ohledem na ji uloženou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, nesouhlasila s nabídkou tak nízké náhrady škody a následně se obrátila s žádostí
	o pomoc na Krajský úřad Olomouckého kraje.

**II. Vymezení sporných skutečností**

* 1. Škola považuje částku v celkové výši 216 725,- Kč z titulu náhrady škody za nespornou a po společnosti se domáhá peněžité kompenzace v celém rozsahu.
	2. Společnost vznesený nárok z titulu náhrady škody v celkové výši 216 725,- Kč vzniklé porušením smluvních povinností v celém rozsahu neuznává, jelikož ředitelka školy společnosti nijak neprokázala, že se movité věci, které měly být během provádění díla údajně odcizeny, v místnostech, v nichž se prováděly stavební práce, skutečně nacházely. Společnost dále tvrdí, že nebylo její povinností nábytek a jiné vybavení místností před započetím stavebních prací zakrýt, a proto nenese odpovědnost za škodu na něm způsobenou.
	3. Mezi stranami je tak sporná odpovědnost společnosti za škodu popsanou v čl. 1.2 a dále je **sporný rozsah způsobené škody a výše uplatněné náhrady škody**.

**III. Narovnání**

* 1. Dne 26. 04. 2019 proběhlo na Krajském úřadě Olomouckého kraje za přítomnosti zástupců obou stran a dále se jednání zúčastnili Ing. Petr Král, Petra Běhalová,
	Ing. Miroslav Kubín, Ing. Jaroslav Chytil a Mgr. Ivana Janečková. Na tomto jednání ředitelka školy uvedla, jaké jednání společnosti, resp. pracovníků, kteří ve škole prováděli stavební práce, bylo příčinou vzniku škody na majetku škody a opětovně vznesla nárok na náhradu škody ve výši 216 725,- Kč. K tomuto se vyjádřil zástupce společnosti, který nárok ředitelky částečně uznal a ve zbytku nárok odmítnul
	s odůvodněním, že škole byly poskytnuty po dokončení díla finanční prostředky ve výši 15.000,- Kč a dále bylo provedeno mokré čistění koberců. Zástupce společnosti navrhl na náhradu škody částku ve výši 80 000,- Kč s tím, že úhradou této částky budou veškeré nároky z titulu náhrady škody mezi stranami vypořádány.
	2. Po zhodnocení všech uvedených skutečností majících vliv na výši náhrady škody se ředitelka školy rozhodla, že nebude po společnosti požadovat náhradu škody na ztracených věcech. Jelikož výši škody tvrdí a prokazuje poškozená a s největší pravděpodobností by škoda v tomto případě musela být předmětem znaleckého zkoumání, což by znamenalo vynaložení dalších nákladů a je otázkou, zda by se
	v tomto případě jednalo o účelné vynaložení finančních prostředků. Ředitelka vzala na vědomí, že při stanovení výše škody se přihlíží ke stupni opotřebení způsobené používáním nábytku, kdy s ohledem na stáří nábytku, byť je nábytek ve velmi zachovaném stavu, by se výše náhrady škody pravděpodobně snížila. Ředitelka si je vědoma i toho, že při opravitelném poškození nábytku skutečnou škodu představuje náklad na nutnou opravu, pokud se tímto věc uvede do stavu, v jakém byla před poškozením.
	3. Účastníci této dohody se za účelem smírného vyřešení sporných vztahů, jež jsou vymezeny v čl. II. této dohody, dohodly takto:
1. společnost podpisem této dohody činí nesporným svůj závazek zaplatit škole **částku ve výši 80.000,- Kč** z titulu náhrady škody shora uvedené a současně se společnost zavazuje, že částku **ve výši 80.000,- Kč uhradí bezhotovostním převodem na účet školy č. ú. 19-4214790237/0100 vedený u Komerční banky, a.s., a to nejpozději do 7 dnů ode dne účinnosti této dohody.**
	1. Účastnici této dohody shodně prohlašují, že slněním podmínky dohodnuté v bodě 3. 3. písm. (a) této dohody jsou veškeré jejich vzájemné pohledávky a závazky úplně a zcela vypořádány a účastníci dohody do budoucna vůči sobě z uvedeného titulu nemají žádných závazků ani pohledávek.

**IV. Závěrečná ujednání**

* 1. Tato dohoda se vyhotovuje ve dvou vyhotoveních, přičemž jedno vyhotovení obdrží společnost a jedno vyhotovení obdrží škola. Všechna vyhotovení mají platnost originálu.
	2. Veškeré změny a doplnění této dohody je možno provádět toliko na základě shodné vůle účastníků dohody a výlučně písemnou formou.
	3. Smluvní vztahy mezi účastníky dohody výslovně touto smlouvou neupravené se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, občanský zákoník. Pro případ neplatnosti některého z ustanovení této dohody sjednaly smluvní strany výslovně, že ostatní ustanovení této dohody jsou i nadále platná
	 a účinná.
	4. Účastníci této dohody si dohodu o narovnání přečetli, s jejím obsahem souhlasí,
	a svobodně, bez nátlaku na důkaz svého souhlasu ji níže podepisují.
	5. Tato dohoda nabývá platnosti dnem jejího uzavření a účinnosti dnem jejího zveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů. Uveřejnění této dohody v registru smluv zajistí škola.
	6. Účastníci této dohody sjednali, že škola je povinna informovat společnost prostřednictvím e-mailu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne zveřejnění dohody v registru smluv, že dohoda byla zveřejněna v registru smluv. Škola je zároveň povinna před zveřejněním smlouvy v registru smluv anonymizovat podpisovou část této smlouvy, případně i jiné osobní údaje.

V Přerově dne V Olomouci dne

……………………………… ……………………………….

**Ing. Hana Štěpanovská** **Ing. Petr Machala**

 Ředitelka školy člen představenstva