



Zadavatelé:

Dopravní podnik města Brna, a. s.

se sídlem: Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno

IČO: 25508881

a

Statutární město Brno

se sídlem: Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

**„Výběr správce stavby – Prodloužení tramvajové tratě
z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“**

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ze dne 17. 5. 2019

V souladu s ustanovením § 119 ZZVZ byla k výše uvedené veřejné zakázce zpracována tato Zpráva o hodnocení nabídek.

1. Identifikace zadávacího řízení

Veřejná zakázka s názvem „Výběr správce stavby - prodloužení tramvajové tratě z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“ zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení podle ustanovení § 56 ZZVZ. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 2. 2019.

2. Fyzické osoby, které se podílely na hodnocení nabídek

Zadavatel hodnocením nabídek pověřil komisi, tudíž je uveden seznam členů komise, kteří se podíleli na hodnocení nabídek:

Jméno a příjmení členů hodnotící komise, podílejících se na hodnocení

1.



2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

3. Seznam hodnocených nabídek

Seznam hodnocených nabídek			
Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Sídlo	IČO
1.	Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS		
	SAFETY PRO s.r.o.	Přerovská 434/60, 779 00 Olomouc	28571690
	SHP TS s.r.o.	Bohunická 133/50, 619 00 Brno-jih	28342771
2.	„Společnost správce stavby pro TT Kampus		
	INFRAM a.s.	Pelušková 1407, 198 00 Praha 14	25070282
	Dopravoprojekt Brno a.s.	Kounicova 271/13, 602 00 Brno-střed	46347488
	INVIN s.r.o.	Sochorova 3178/23, 616 00 Brno-Žabovřesky,	29211751
	Brněnské komunikace a.s.	Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno - Štýřice	60733098



3.	HBH Projekt spol. s r.o.	Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno	44961944
----	--------------------------	-----------------------------------	----------

4. Popis hodnocení

V návaznosti na podmínky stanovené zadavatelem provedla komise hodnocení nabídek dle ust. § 119 ZZVZ podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci, tj. podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, a to dle následujících kritérií hodnocení:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
A.	Nabídková cena	65 %
B.	Kvalita klíčových osob realizačního týmu	35 %

Vzhledem ke skutečnosti, že kritérium **1. Nabídková cena** v Kč bez DPH je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení dle tohoto kritéria takto:

Účastník	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	Hodnota dle váhy kritéria 65 %
„Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS“	35.992.800	65,00
„Společnost Správce stavby pro TT Kampus“	42.996.500	54,41
HBH Projekt spol. s r.o.	48.880.900	47,86

Kritérium **2. Kvalita klíčových osob realizačního týmu** vyhodnotila komise kritérium takto:

Účastník	Součet bodů za subkritéria 2a. a 2b.	Hodnota dle váhy kritéria 35 %
„Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS“	8	11,67
„Společnost Správce stavby pro TT Kampus“	21	30,63
HBH Projekt spol. s r.o.	24	35,00



V rámci hodnotícího kritéria bylo možné získat max. 15 bodů za zkušenosti Správce stavby – koordinátora týmu správce stavby a max. 10 bodů za zkušenosti Konzultačního inženýra – zástupce správce stavby.

Subkritérium 2a. zkušenosti Správce stavby – koordinátora týmu správce stavby vyhodnotila komise zkušenosti dle tohoto subkritéria takto:

Účastník	Počet bodů	Přepočtený počet bodů (tj. maximum 15 bodů)
„Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS“	6	6
„Společnost Správce stavby pro TT Kampus“	24	15
HBH Projekt spol. s r.o.	14	14

Účastník „Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS“ nabídl pro hodnocení subkritéria zkušenosti Ing. Milana Šandery, jmenovitě šlo o následující zkušenosti:

1. Rýchlostná cesta R1 Nitra, západ – Selenec

Služba byla poskytnuta na základě jediné smlouvy zahrnující i body 2, 3 a 4 níže v rámci projektu PR1BINA.

Komise konstatuje, že prohlášení účastníka, že zkušenost byla získána při výstavbě dle smluvních podmínek FIDIC (jde o jednu z podmínek pro to, aby bylo možné na základě příslušné zkušenosti při hodnocení přidělit nabídce body) se dle informací dostupných komisi nezakládá na pravdě. Předmětem zakázky, na jejímž základě byla uzavřena koncesní smlouva (mezi Ministerstvem dopravy SR a spol. Granvia a.s.), jejímž předmětem byla mj. výstavba uvedeného úseku (či uvedených úseků) dálnice, nebyla uzavřena na základě podmínek FIDIC. Subdodavatelská smlouva mezi spol. Granvia a.s. a její dceřinou společností Granvia Construction s.r.o. nebyla uzavřena dle smluvních podmínek FIDIC; účastník v objasnění ze dne 15. 10. 2019 sdělil, že „dle informací, sdělených nám investorem/objednatel, tj. společností Granvia Construction s. r. o., byly všechny smlouvy uzavřeny dle podmínek FIDIC“, což však neodpovídá realitě. Na základě uvedeného sdělení a dalších sdělení účastníka, jakož i na základě informací získaných komisí z vlastního podnětu, komise především dále konstatuje, že

- z vyjádření účastníka je zřejmé a účastník i sám sděluje, že účastník (či přesněji dodavatel na straně účastníka) nemá vůbec k dispozici smlouvy, na jejichž základě se dopravní stavební dílo realizovalo, (z kontextu jeho vyjádření



vyplývá, že zřejmě právě tyto smlouvy by údajně měly být plněny v režimu dle smluvních podmínek FIDIC);

- účastník tak nemohl provádět kontrolu výstavby dle smlouvy FIDIC, což je účelem zvoleného způsobu hodnocení; k tomu komise dodává, že v témže objasnění účastník zcela kontradiktorně vlastnímu tvrzení uvádí „předmětem smlouvy byl mj. dohled nad souladem [...] smluvních podmínek výstavby [...]“;
- se nemůže jednat o pravdivou informaci, když účastník tvrdí, že nedisponuje přesně informací o tom, mezi kým přesně byly smlouvy uzavřeny, pokud pánové M. Šandora a T. Cibulka, jejichž zkušenosti mají být hodnoceny, jsou zaměstnanci jednoho z dodavatelů na straně účastníka, a tedy právě samotný účastník by měl mít smlouvy (pokud existovaly) k dispozici;
- disponuje textem koncesní smlouvy, na jejímž základě byla prováděna předmětná výstavba, kdy tato smlouva jakkoliv nezmiňuje její provedení dle podmínek FIDIC (v rozporu s tvrzením účastníka), kdy struktura smluv realizovaných dle podmínek FIDIC je zjevně zcela odlišná (i přesto, že účastník nikoliv pravdivě tvrdí, že „byly všechny smlouvy na výstavbu jednotlivých dopravních staveb v rámci projektu PR1BINA uzavírány dle smluvních podmínek FIDIC, resp. vždy nutně vycházely z podmínek FIDIC uvedených v koncesní smlouvě“);
- má v písemné formě ověřeno přímo od konečného objednatele, Ministerstva dopravy Slovenské republiky, že daná dopravní stavba nebyla realizována dle smluvních podmínek FIDIC.

K uvedenému komise rovněž dodává, že činnost správce stavby (nebo – dle vymezení v zadávací dokumentaci - činnost obdobná) má mj. zahrnovat i kontrolu naplňování smluvních povinností; pokud dodavatel na straně účastníka neměl smlouvu k dispozici, nemohl vykonávat činnost správce stavby nebo činnost obdobnou.

Komise dále konstatuje, že dodavatel na straně účastníka a osoby, jejichž zkušenosti účastník předkládá k hodnocení jeho nabídky, nemohli vykonávat činnosti správce stavby nebo činnost obdobnou, neboť nestáli na straně objednatele stavby (Ministerstva dopravy SR), ale stáli naopak právně na straně zhotovitele hlavní zakázky (přesněji poddodavatele zhotovitele hlavní zakázky); poddodavatel hlavní zakázky přitom převzal („neFIDIC“) smluvní závazek realizovat výstavbu dopravní stavby vůči objednateli Ministerstvu dopravy SR.

0 bodů

2. Rýchlostná cesta R1 Selenec – Beladice



Služba byla poskytnuta v rámci projektu PR1BINA. Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se tohoto účastníka, jelikož se jedná o identickou stavbu/komplex právních vztahů a postavení hodnocené osoby v něm.

0 bodů

3. Rýchlostná cesta R1 Beladice – Tekovské Nemce

Služba byla poskytnuta v rámci projektu PR1BINA. Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se tohoto účastníka, jelikož se jedná o identickou stavbu/komplex právních vztahů a postavení hodnocené osoby v něm.

0 bodů

4. Cesta pre motorová vozidlá I/66 (R1) Banská Bystrica – severný obchvat

Služba byla poskytnuta v rámci projektu PR1BINA. Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se tohoto účastníka, jelikož se jedná o identickou stavbu/komplex právních vztahů a postavení hodnocené osoby v něm.

0 bodů

5. R2 Zvolen východ – Pstruša

Národní dálničná společnost a.s. (dále jen NDS); cca 2,1 MLD Kč, 01/2010 – 07/2015; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti obdobné činnosti správce stavby

4 body

6. Silnice D48 Rybí – MÚK Rychaltice

Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD), cca 2,1 MLD Kč, 06/2017 (v nabídce uveden měsíc 05, dle sdělení objednatele referenčních služeb zahájení výstavby 06, nejasnost nemá dopad na hodnocení) – 03/2019; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti TDI dle MP MD ČR.

2 body

Účastník „Společnost Správce stavby pro TT Kampus“ nabídl pro hodnocení subkritéria zkušenosti Ing. Michala Šeráka, jmenovitě šlo o následující zkušenosti:

1. Zajištění IČ při přípravě a realizaci stavební části MO Praha, úsek 0079 Špejchar – Pelc/Tyrolka

Hlavní město Praha (dále jen „HMP“), cca 14,1 MLD Kč, 04/2011 – 09/2015; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti správce stavby

Ze sledu staveb je nepochybné, že předmětná zkušenost č. 1 přímo souvisí s dále uvedenými zkušenostmi č. 2 – 6 dále. K tomu komise uvádí podstatné okolnosti, které



ji vedly k tomu, že pro účely hodnocení zkušeností předmětné osoby zohlednila každou jednotlivou stavbu uvedenou pod body 1 – 3:

- bylo doloženo, že ačkoliv na referenční služby odpovídající položkám 1 – 3 byla uzavřena jediná smlouva, byla součástí zadávacích podmínek, které předcházely uzavření dané smlouvy, výhrada zadavatele „vybrat na jednotlivé stavby [...] rozdílné mandátáře“ neboli je zjevné, že výstavba jednotlivých úseků byla od počátku považována za samostatné stavby s tím, že služby správce stavby mohly vykonávat různé osoby, byť se tak v konečném důsledku nestalo;
- výstavba dle bodů 4 – 6 níže splňuje požadavek vymezení hodnoticího kritéria, aby se jednalo o stavební zakázku, neboť z povahy těchto prací se jedná dle právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek o stavební práce, což potvrzuje i skutečnost, že dle informací uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek byla předmětná veřejná zakázka zadávána jako veřejná zakázka na stavební práce.

4 body

2. Zajištění IČ při přípravě a realizaci stavební části MO Praha, úsek 0080 Prašný most – Špejchar

HMP, cca 2,8 MLD Kč, 04/2011 – 09/2015; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti správce stavby

Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se této osoby.

4 body

3. Zajištění IČ při přípravě a realizaci stavební části MO Praha, úsek 9515 - Myslbekova - Prašný most

HMP, cca 5,9 MLD Kč, 04/2011 – 09/2015; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti správce stavby

Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se této osoby.

4 body

4. Zajištění IČ při přípravě a realizaci technologické části staveb Městského okruhu Praha, úsek 0079 Špejchar - Pelc/Tyrolka

HMP, cca 2,9 MLD Kč, 01/2012 (hodnota uváděná v nabídce je 04/2011, hodnota uvedená investorem je 01/2012, nesrovnalost nemá dopad na hodnocení) – 09/2015; FIDIC YELLOW BOOK (investor ne zcela jednoznačně uvedl, zda se jedná o FIDIC YELLOW BOOK; nemá dopad na hodnocení), výkon činnosti správce stavby.

Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se této osoby.



Účastníkem nebylo ve vztahu ke zkušenostem dle bodů 4 – 6 jednoznačně prokázáno, že by se jednalo o více samostatných zakázek, jelikož pro tyto referenční zakázky neplatí uvedené u zkušenosti č. 1, tedy že by byly jasně dány atributy oddělitelnosti jednotlivých stavebních zakázek, jako tomu bylo u realizace stavebních částí (u technologických částí takovou informaci účastník ve svém objasnění nedoložil, byť nelze vyloučit, že pokud by účastník býval doložil další informace, tak by se mohlo jednat o samostatné zakázky/zkušenosti pro účely hodnocení). Komise proto zkušenosti podle bodů 4 – 6 považuje za jedinou zkušenost.

4 body

5. Zajištění IČ při přípravě a realizaci technologické části staveb Městského okruhu Praha, úsek 0080 Prašný most – Špejchar

HMP, cca 502 mil Kč, 01/2012 (hodnota uváděná v nabídce je 04/2011, hodnota uvedená investorem je 01/2012, nesrovnalost nemá dopad na hodnocení) – 09/2015; FIDIC YELLOW BOOK (investor ne zcela jednoznačně uvedl, zda se jedná o FIDIC YELLOW BOOK, nemá dopad na hodnocení), výkon činnosti správce stavby.

Z hlediska odůvodnění přidělení bodového hodnocení viz bod 4 týkající se této osoby.

0 bodů

6. Zajištění IČ při přípravě a realizaci technologické části staveb Městského okruhu Praha, úsek 9515 Myslbekova - Prašný most

HMP, cca 1,1 MLD Kč, 01/2012 (hodnota uváděná v nabídce je 04/2011, hodnota uvedená investorem je 01/2012, nesrovnalost nemá dopad na hodnocení) – 09/2015; FIDIC YELLOW BOOK (investor ne zcela jednoznačně uvedl, zda se jedná o FIDIC YELLOW BOOK, nemá dopad na hodnocení), výkon činnosti správce stavby.

Z hlediska odůvodnění přidělení bodového hodnocení viz bod 4 týkající se této osoby.

0 bodů

7. Zajištění IČ při realizaci Trojského mostu, Praha

HMP, cca 1,2 MLD Kč, 04/2011 – 09/2014; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti správce stavby

4 body

8. Tunel Ejovice IČ a TDI v rámci stavby Modernizace trati Rokycany – Plzeň

Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, cca 4,8 MLD Kč, 12/2014 – 11/2018; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti technického dozoru na stavbách drážního spodku

4 body



9. Prodloužení metra V.A. (Dejvická – Motol), Praha

Dle sdělení investora se výstavba neřídila smluvními podmínkami FIDIC

0 bodů

Účastník „HBH Projekt spol. s r.o.“ nabídl pro hodnocení subkritéria zkušenosti Ing. Petra Andrýska, jmenovitě šlo o následující zkušenosti:

1. Rychlostní silnice R55 5503 Skalka – Hulín, TDI

ŘSD, cca 2,8 MLD Kč, 09/2008 – 04/2013; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti TDI dle MP MD ČR.

4 body

2. D1 Jánovce – Jablonov, II úsek, stavebný dozor

NDS, cca 3,5 MLD Kč, 09/2013 – 10/2015; FIDIC YELLOW BOOK, výkon činnosti obdobné činnosti správce stavby

4 body

3. Dálnice D1, stavba 0137 Přerov – Lipník n. Bečvou, TDI

ŘSD, cca 2,7 MLD Kč, 08/2016 – dosud; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti TDI dle MP MD ČR.

4 body

4. D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, TDI

ŘSD, cca 6,0 MLD Kč, 06/2017 – dosud; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti TDI dle MP MD ČR.

2 body

Subkritérium 2b. zkušenosti Konzultačního inženýra – zástupce správce stavby vyhodnotila komise zkušenosti dle tohoto subkritéria takto:

Účastník	počet bodů	Přepočtený počet bodů (tj. maximum 10 bodů)
„Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS“	2	2
„Společnost Správce stavby pro TT Kampus“	6	6
HBH Projekt spol. s r.o.	10	10



Účastník „Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS“ nabídl pro hodnocení subkritéria zkušenosti Ing. Tomáše Cibulky, jmenovitě šlo o následující zkušenosti:

1. Rýchlostná cesta R1 Nitra, západ – Selenec

Služba byla poskytnuta v rámci projektu PR1BINA. Z hlediska odůvodnění viz bod 1 subkritéria 2a týkající se tohoto účastníka, jelikož se jedná o identickou stavbu/komplex právních vztahů a obdobné postavení hodnocené osoby v něm.

0 bodů

2. Rýchlostná cesta R1 Selenec – Beladice

Služba byla poskytnuta v rámci projektu PR1BINA. Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se tohoto účastníka, jelikož se jedná o identickou stavbu/komplex právních vztahů a obdobné postavení hodnocené osoby v něm.

0 bodů

3. Rýchlostná cesta R1 Beladice – Tekovské Nemce

Služba byla poskytnuta v rámci projektu PR1BINA. Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se tohoto účastníka, jelikož se jedná o identickou stavbu/komplex právních vztahů a obdobné postavení hodnocené osoby v něm.

0 bodů

4. Cesta pre motorová vozidlá I/66 (R1) Banská Bystrica – severný obchvat

Služba byla poskytnuta v rámci projektu PR1BINA. Z hlediska odůvodnění viz bod 1 týkající se tohoto účastníka, jelikož se jedná o identickou stavbu/komplex právních vztahů a obdobné postavení hodnocené osoby v něm.

0 bodů

5. D6 Řevničov, obchvat

ŘSD, cca 1,1 MLD Kč, 01/2018 – 03/2019; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti správce stavby

2 body

Účastník „Společnost Správce stavby pro TT Kampus“ nabídl pro hodnocení subkritéria zkušenosti Ing. Stanislava Pukla, jmenovitě šlo o následující zkušenosti:

1. Modernizace Dálnice D1, úsek 21, km 153 Lhotka – km 162 Velká Bíteš

ŘSD, cca 0,6 MLD Kč, 05/2009 – 09/2012; FIDIC RED BOOK, výkon TDI dle MP MD ČR



V souladu se zadávací dokumentací přiděleny pouze 2 body, ačkoliv zkušenost trvala déle než 24 po sobě jdoucích měsíců, neboť do referenčního období alespoň z části spadá pouze posledních 12 měsíců výkonu činnosti, nikoliv už předchozích 12 měsíců.

2 body

2. **Diaľnica D1 Senec - Blatné**

NDS cca 565 mil Kč, 04/2016 – dosud; FIDIC RED BOOK, zástupce správce stavby

4 body

Účastník „HBH Projekt spol. s r.o.“ nabídl pro hodnocení subkritéria zkušenosti Ing. Jiřího Valáška, jmenovitě šlo o následující zkušenosti:

1. **Dálnice D47 stavba 4705 Běloutín – Hladké Životice, TDI**

ŘSD, cca 3,6 MLD Kč, 05/2009 – 09/2012; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti TDI dle MP MD ČR.

V souladu se zadávací dokumentací přiděleny pouze 2 body, ačkoliv zkušenost trvala déle než 24 po sobě jdoucích měsíců, neboť do referenčního období alespoň z části spadá pouze posledních 12 měsíců výkonu činnosti, nikoliv už předchozích 12 měsíců.

2 body

2. **D1 Jánovce – Jablonov, I. úsek, stavebný dozor**

NDS, cca 1,8 MLD Kč, 06/2013 – 11/2015 (dle účastníka do 12/2015, dle objednatele do 11/2015, nesrovnalost nemá vliv na hodnocení); FIDIC RED BOOK, zástupce správce stavby

4 body

3. **D1, úsek 18 MÚK Měřín – MÚK V. Meziříčí - západ, TDI**

Plnění uvedeno 10/2015 – 02/2016.

Není splněna podmínka na zkušenost trvající alespoň 12 po sobě jdoucích měsíců

0 bodů

4. **Dálnice D1, stavba 0137 Přerov – Lipník n. Bečvou, TDI**

ŘSD, cca 2,7 MLD Kč, 08/2016 – dosud; FIDIC RED BOOK, výkon činnosti TDI dle MP MD ČR

4 body



Na základě výše uvedených výpočtu stanovila komise následující souhrnné bodové hodnocení a pořadí nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Název/jméno a příjmení účastníka	Celkový počet bodů	Pořadí nabídky
1.	„Správce stavby Kampus – SAFETY PRO – SHP TS“	76,67	3.
2.	„Společnost Správce stavby pro TT Kampus“	85,04	1.
3.	HBH Projekt spol. s r.o.	82,86	2.

5. Podpisy osob, které se podílely na hodnocení nabídek

Jméno a příjmení	Podpis
------------------	--------

