

Dodatek č. 4

22	4	200A	13
----	---	------	----

Smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 7. 4. 2005, ve znění Dodatku č. 1 – 3.

Městská část Praha 5

em nám. 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5
000 63 631,

DIČ: CZ00063631

zastoupena RNDr. Danielem Mazurem, Ph. D., starostou
na straně jedné jako pronajímatel

(dále jen „pronajímatel“)

a

NATO-PRAHA, spol. s r.o.

se sídlem Na Popelce 305/15, Košíře, 150 00 Praha 5

IČO: 47117737,

DIČ: CZ47117737

zastoupena Josefem Tošovským, jednatelem
na straně druhé jako nájemce

(dále jen „nájemce“)

(společně také jako „smluvní strany“)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tento Dodatek č. 4 (dále jen „dodatek“) ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 7. 4. 2005, ve znění jejich pozdějších dodatků

Čl. I

Úvodní ustanovení

1. Smluvní strany uzavřely dne 7. 4. 2005 Smlouvu o nájmu nebytových prostor, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 26. 6. 2013, Dodatku č. 2 ze dne 19. 12. 2013 a Dodatku č. 3 ze dne 17. 12. 2014 (dále jen „nájemní smlouva“), jejímž předmětem je pronájem nebytových prostor – skladu, kanceláře, chodby a WC vymezených v nájemní smlouvě o celkové podlahové ploše 254,89 m² nacházejících se v přízemí budovy č. p. 305, na adrese Na Popelce 305/15, Praha 5, která je součástí pozemku parc. č. 1379/1 v katastrálním území Košíře.
2. Na základě usnesení Rady městské části Praha 5, č. RMČ/6/1661/2018 ze dne 19.12.2018 se smluvní strany dohodly na uzavření tohoto Dodatku č. 4 níže uvedeného znění.

Čl. II

Předmět dodatku

1. V čl. I. nájemní smlouvy se odst. 3 ruší a nahrazuje následujícím zněním:
„3. Předmět nájmu tvoří budova č. p. 305 o celkové výměře 356,2 m², vymezená v příloze č. 1 tohoto Dodatku č. 4 (dále jen „předmět nájmu).“
2. Příloha č. 1 – Vymezení předmětu nájmu, tohoto dodatku je jeho nedílnou součástí a zároveň tvoří novou Přílohu č. 3 nájemní smlouvy.

3. V čl. III nájemní smlouvy se odst. 1 ruší a nahrazuje následujícím zněním:

„1. Tato smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s ochrannou lhůtou dvou let od účinnosti tohoto Dodatku č. 4, po kterou pronajímatel nevypoví nájemní smlouvu, vyjma z důvodu jejího hrubého porušení ze strany nájemce, jako ochranu nájemcem vynaložených nákladů na zajištění statiky budovy na adrese Na Popelce 305/15, Praha 5 v souladu s Odborným statickým posudkem ze dne 18. 07. 2018.“

4. V čl. IV. nájemní smlouvy se odst. 1 a odst. 2 ruší a nahrazuje následujícím zněním:

„1. Smluvní strany sjednávají za předmět nájmu roční nájemné ve výši 289.663,- Kč (slovy: dvě stě osmdesát devět tisíc šest set šedesát tři koruny české) bez DPH. K tomuto nájemnému je v souladu s ustanovením § 56 odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“) od data nabytí účinnosti této nájemní smlouvy předepisována i daň z přidané hodnoty ve výši stanovené zákonem o dani z přidané hodnoty. Za den uskutečnění zdanitelného plnění se považuje vždy 1. den příslušného kalendářního měsíce, za který je placeno nájemné.“

„2. Smluvní strany sjednávají, že nájemné se zvyšuje o míru inflace, které bylo dosaženo v České republice v předcházejícím kalendářním roce, vždy k 1. 3. příslušného kalendářního roku, nejdříve však od roku 2020. V této platbě bude zahrnuta i valorizace za leden a únor příslušného kalendářního roku.“

5. V čl. VI. nájemní smlouvy se odst. 1 ruší a nahrazuje následujícím zněním:

„1. Nájemce bude hradit pronajímateli nájemné v pravidelných měsíčních platbách, na základě pronajímatelem vystaveného daňového dokladu převodem na bankovní účet pronajímatele, číslo účtu [redacted] vedeného u České spořitelny, a.s. Nájemné bude pronajímatelem fakturováno vždy k prvnímu dni příslušného měsíce se splatností 30 dnů od vystavení daňového dokladu nájemci. Daňový doklad bude mít náležitosti účetního a daňového dokladu dle platných zákonů. V případě, že daňový doklad nebude obsahovat potřebné náležitosti, je nájemce oprávněn ho vrátit pronajímateli k doplnění. V takovém případě se ruší původní lhůta splatnosti a nová lhůta splatnosti začne plynout doručením opraveného daňového dokladu nájemci“

6. V čl. VII. nájemní smlouvy se doplňuje nový odst. 9 a nový odst. 10 následujícího znění:

„9. Nájemce se zavazuje zajistit statiku budovy na adrese Na Popelce 305/15, Praha 5, v souladu s Odborným statickým posudkem ze dne 18. 7. 2018, vypracovaným [redacted] vlastním nákladem a na vlastní odpovědnost, do šesti měsíců od účinnosti tohoto Dodatku č. 4. Odborný statický posudek ze dne 18. 07. 2018 tvoří nedílnou součást této smlouvy jako její Příloha č. 4.“

„10. Nájemce se zavazuje, že po dokončení veškerých prací v rámci zajištění statiky budovy dle odst. 9 tohoto článku, zajistí na vlastní náklady vypracování nového odborného statického posudku k posouzení veškerých provedených statických prací a jejich souladu s odborným statickým posudkem ze dne 18. 7. 2018, který po jeho vypracování bezodkladně doloží pronajímateli.“

7. Příloha č. 2 – Odborný statický posudek ze dne 18. 07. 2018, tohoto dodatku je jeho nedílnou součástí a zároveň tvoří novou Přílohu č. 4 nájemní smlouvy.

8. V čl. XI. nájemní smlouvy se odst. 1 ruší a nahrazuje následujícím zněním:

„1. Smluvní strany mají právo nájem vypovědět v šestiměsíční výpovědní době; má-li však smluvní strana k výpovědi vážný důvod, je výpovědní doba tříměsíční. Za vážný důvod se považuje porušení povinnosti nájemce zajistit statiku budovy na adrese Na Popelce 305/15, Praha 5, a to v souladu s Odborným statickým posudkem ze dne 18. 7. 2018, vypracovaným Ing. A. Ejubovič, vlastním nákladem a na vlastní odpovědnost, do šesti měsíců od účinnosti Dodatku č. 4.“

9. Ostatní ustanovení nájemní smlouvy, ve znění jejich pozdějších dodatků, zůstávají nezměněna.

Čl. III Povinná ustanovení

1. Smluvní strany berou na vědomí, že k nabytí účinnosti tohoto dodatku je nezbytné jeho uveřejnění, a to včetně smlouvy, kterou upravuje, doplňuje či mění, v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů, do 30 dnů ode dne podpisu tohoto dodatku poslední smluvní stranou, nejpozději do 3 měsíců ode dne podpisu dodatku, které provede Městská část Praha 5. Smluvní strany berou na vědomí, že zveřejnění osobních údajů v dodatku uveřejněném v registru smluv podle věty první se děje v souladu s tímto zákonem a s čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679. Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti obsažené v dodatku nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku a udělují svolení k jejich užití a uveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek.
2. Tímto se ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje, že byly splněny podmínky pro platnost právního jednání městské části Praha 5, a to usnesením Rady městské části Praha 5 Praha 5 č. RMČ/6/1661/2018 ze dne 19.12.2018.

Čl. IV. Závěrečná ustanovení

1. Tento dodatek nabývá platnosti dnem jeho podpisu poslední ze smluvních stran a účinnosti dnem jeho zveřejnění v registru smluv ve smyslu zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů.
2. Tento dodatek byl sepsán v sedmi (7) vyhotoveních, z nichž dvě (2) obdrží nájemce a pět (5) vyhotovení pronajímatel.
3. Obě smluvní strany potvrzují autentičnost tohoto dodatku a prohlašují, že si dodatek přečetly a s jeho obsahem souhlasí, že dodatek byl sepsán na základě pravdivých údajů, z jejich pravé a svobodné vůle a nebyl uzavřen v tísní ani za jinak jednostranně nevýhodných podmínek, což stvrzují svými níže připojenými vlastnoručními podpisy osoby oprávněné jednat za smluvní strany.
4. Nedílnou součástí tohoto dodatku tvoří přílohy:
Příloha č. 1: Vymezení předmětu nájmu
Příloha č. 2: Odborný statický posudek ze dne 18. 07. 2018 zpracovaný Ing. A. Ejubovič – STATIKA s.r.o.

V Praze dne 14-01-2019

Pronajímatel

Městská část Praha
RNDr. Daniel Ma

V Praze dne

Nájemce

NATO-PRAHA, spol. s r.o.
Josef Tošovský, jednatel

Odborný statický posudek

1. Úvod

Předmětem odborného statického posouzení je stávající stav objektu Na Popelce 305/15 , Praha 5 včetně návrhu řešení v úrovni posouzení. Posouzení je vypracované na základě a v rozsahu objednávky majitele objektu MČ Praha 5, OSM – zástupce p. Ptáček.

2. Podklady

Podkladem k vypracování statického posouzení byly vizuální prohlídky dotčených prostor statikem Ing. A. Ejubovič - STATIKA s.r.o. ze dne 05. 06. 2018 za přítomnosti p. Kaliny, zástupce objednatele a zástupce uživatele objektu. Prohlídka byla provedená v přístupných přízemních prostorách a z vnějšího líce objektu. Prostory u obou štítů byly při prohlídce nepřístupné. Půdní prostor přístupný nebyl.

Dalším podkladem, který nám byl poskytnut objednatelem byl půdorys objektu, bez data vyhotovení. Jde pravděpodobně o zaměření stávajícího stavu z pozdější doby. Jiná archivní dokumentace k objektu dostupná není.

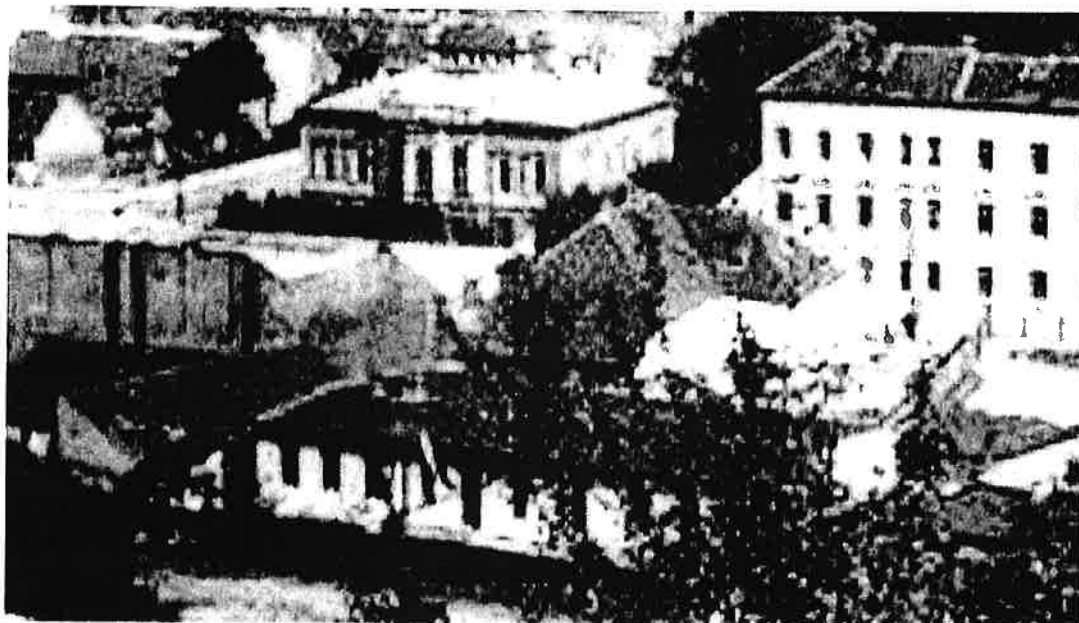
Při vizuální prohlídce byla pořízena fotodokumentace současného stavu, která bude v digitální podobě archivována u zpracovatele posudku. Částečná fotodokumentace je v Příloze č. 1 tohoto posouzení.

3. Posouzení stávajícího stavu

3.1. Krátce o historii objektu

Posuzovaný objekt Na Popelce 305/15 je samostatně stojící ve dvorním prostoru, dále od ul. Na Popelce. Na historických mapách se objekt s evidenčním číslem 305 prvně objevuje v letech 1920-1924. Od té doby je v historických mapách vždy vyznačen objekt identického objemu. I s ohledem na charakter nosných konstrukcí lze proto usuzovat, že stávající objekt byl postaven začátkem 20. let minulého století. Vzhledem k tehdejšímu charakteru Košíří a blízkosti již tehdy stojícího komplexu Košířského pivovaru byl posuzovaný objekt zřejmě postaven jako objekt pro menší výrobu či pro administrativu.

Ve volně dostupných zdrojích na internetu se mi podařilo dohledat fotografii datovanou z r.1930 –viz obr.1 , která potvrzuje předpokládanou dobu výstavby objektu. Na této fotografii je v těsné blízkosti severního štítu ještě patrný objekt s č. e. 100, který z map mizí po r. 1945.



obr.1

3.2. Stav svislých konstrukcí –poruchy a příčiny vzniku

Objekt obdélníkového půdorysu cca 15x30 m je orientován ve směru S-J. Objekt je přízemní, zděný z cihel plných pálených. Je zastřešen sedlovou střechou o malém spádu.

Konstrukčně jde o pravidelný podélný dvoutrakt, se střední nosnou zděnou stěnou cca v ose objektu. Příčné ztužení objektu bylo zajištěno ve východním traktu dvěma stěnami tl. 300mm, které trakt rozdělily na tři místnosti podobné délky. V západním traktu se domnívám, že původně byly jen dvě zděné ztužující příčky. Ty rozdělily západní trakt na dvě kratší místnosti u štítů a střední, delší místnost u vstupu do objektu. Půdorys, jež nám byl poskytnut jako podklad, neodpovídal skutečnosti a odlišnosti shledané při prohlídce jsou patrné na obr.2.

Všechny ostatní příčky v objektu byly vloženy dodatečně. Tyto nové příčky byly pravděpodobně prováděny postupně v průběhu let a jsou pravděpodobně i z různých materiálů. Rozsah vložených příček je značný a to v obou traktech a v obou směrech.

Všechny tyto vložené příčky jsou v menší či větší míře porušené trhlinami. Rozsah a charakter poruch je odvislý od materiálu příček. Těžší, pravděpodobně starší zděné příčky jsou porušené šikmými trhlinami, svažujícím se k obvodovým stěnám. Příčinou je absence jejich založení a nadměrný průhyb podlah, na které jsou provedené. Příčky novější, zděné z lehčích materiálů mají tendenci oddělovat se nosných stěn a podhledu. SDK příčky jsou porušené v liniích vnitřní konstrukce a oddělují se od podhledu.

K stavebním úpravám došlo i ve dvou původních zděných ztužujících příčkách v západním traktu. Domnívám se, že vzhledem k ztužující funkci příček v západním traktu byly původní dveřní otvory dále od střední nosné stěny. V této příčce na straně k severnímu štítu je v současné době patrné opakované vyspravování trhlín. Příčka navazuje na porušený meziokenní pilíř u svodu na západní fasádě.

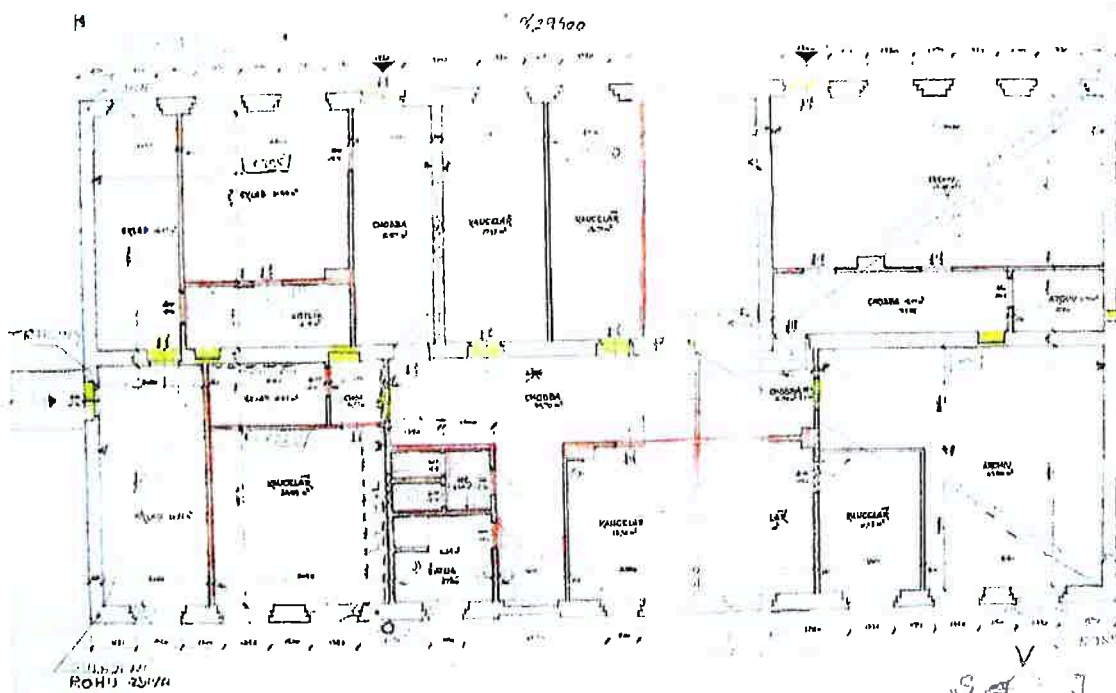
Mnoho zásahů doznala střední nosná stěna. Domnívám se, že původně byly ve střední nosné stěně dva dveřní otvory, situované mezi protilehlými příčnými ztužujícími stěnami a jeden do střední místnosti. Tyto otvory mají vyšší nadpraží a pravděpodobně klenutý překlad. Podle potřeby byly však v čase otevírány stále nové dveřní otvory, aniž by ty předtím vybourané byly znovu prozdlívány. Tyto otvory mají nižší nadpraží a pravděpodobně ocelové překlady. V současné době je v střední nosné stěně devět otvorů, přičemž mezi některými otvory tak vznikly štíhlé zděné pilíře. Na straně k severnímu štítu je v takovémto místě patrná šikmo se svažující trhlina v omítce. Jde o místo, kde je zdivo pravděpodobně dále oslabené komínovým průduchem

Stavebním zásahům se nevyhnuly ani obvodové stěny, byť v menším rozsahu. Původní vstup do objektu ze západní strany byl zazděn a namísto dvou původních oken byly provedené dva vstupy z východní strany objektu. V severním štítu byl vybourán nový dveřní otvor a to blízko střední nosné stěny. Ve vnější omítce jsou patrné trhliny, jak nad samotným překladem, tak i směrem k líně závazání střední nosné stěny. Příčinou je nevhodně zvolené místo pro nový dveřní otvor, přerušení vazby zdiva v příčném směru a to vše při probíhajícím odtrhávání obou nároží objektu. U obou nároží severního štítu jsou patrné trhliny, které svědčí o poruchách v základové spáře a sedání nároží. V obou případech je primární příčinou zatékání srážkové vody. V SV nároží je zde situován svod, s vyústěním na terén u líce objektu. I přesto je zde rozsah poruch o něco menší než v SZ nároží. U SZ nároží v současné době svod není – buď byl dodatečně, právě kvůli poruchám nároží, přemístěn a nebo jde o stav původní. Nicméně vzhledem ke svažujícímu se terénu u objektu lze očekávat, že základová spára SZ nároží bude mnohem mělkí než u SV nároží. Další výrazné sedání je patrné i v místě současného svodu na západní fasádě, které se projevuje odtržením spodní části meziokenního pilíře. I zde je příčinou přímé zatékání, spojené s mělkou základovou spárou.

Na straně jižního štítu je objekt z obou stran nepřístupný. Z východní strany je obrostlý břechťanem a ze západní strany je o objektu naskladněn různý materiál. Vnitřní prostory u jižního štítu také nebyly přístupné. Lze však s velikou pravděpodobností očekávat, že stav obou těchto nároží bude i horší než u severního štítu. I zde jsou svody vyústěné přímo na terén a nebo chybí, a zároveň jsou těsně u líce zdí vzrostlí stromy.

Na obrázku č.2 je do upraveného půdorysu žlutě vyznačeno bourání v původních konstrukcích a výraznější poruchy v nosných konstrukcích jsou popsány. Červeně jsou vyznačeny nové konstrukce vložené v průběhu let a souhrnně lze říci, že porušené jsou všechny.

Obr.2



3.3. Stav vodorovných konstrukcí – poruchy a příčiny vzniku

Stav podlahové konstrukce pod nášlapnou vrstvou není patrný, nicméně s jistotou lze očekávat značný rozsah poruch zapříčiněných jak dodatečně vkládanými konstrukcemi, tak možná i samotným užíváním objektu pro archivy a sklady. Pro jaké archivy a sklady byl objekt v minulosti užíván nám, však známo není.

V přístupných prostorách jsou provedené nové skládané podhledy. Na řadě míst je patrné zatékání shora. V nepříístupné místnosti v JV nároží je patrný původní podhled a to prkenné pobití a omítka na rákos. V značném rozsahu je v stropních omítkách patrné zatékání shora a lokálně jsou omítky nestabilní nebo již odpadly. Příčiny je možné vysledovat z fotodokumentace objektu na internetových mapách během posledních cca 15 let (rok 2003, 2006, 2012 a současná mapa). Při porovnání stavu střešního pláště je zřejmé, že do JV nároží zatéká dlouhodobě a po dobu minimálně 15 let je patrná snaha o lokální opravy krytiny přidáváním nových vrstev asfaltových lepenek jak v JKV nároží, tak i kolem prostupů střechou a po okrajích objektu.



K stavu vlastní nosné konstrukce střechy se lze vyjádřit jen s ohledem na související skutečnost a podle stavu přístupných prvků. Převísle části krokví a vnější části pobití pod krytinou jsou se stopami po opakovaném zatékání a to jak z čela, tak i v místě uložení do zdiva. Prkenné pobití je z větší části odpadlé. Klempířské prvky jsou dožilé i přes to, že ty stávající jsou pravděpodobně novější. Vzhledem k množství a velikosti listnatých stromů v blízkosti objektu lze očekávat, že žlaby budou velmi často zanesené listím.

Prostor půdy je nepřístupný a střecha je přístupná žebříkem po severním štítu. Přístupný severní štít je bez větracích otvorů a prostor mezi krokviemi je prozdělán pod střešní rovinu. Proto na stav dřevěných nosných prvků může mít významný negativní vliv nejen přímé zatékání, ale i kondenzace na spodních lících plechové krytiny.

Očekávám velmi špatný až havarijní stav dřevěných prvků krovu. Míru ohrožení však nelze stanovit bez zpřístupnění a prohlídky stavu jednotlivých prvků obzvláště proto, že nosný systém krovu není znám. Vzhledem k malému spádu, velkému rozpětí a osově střední stěně půjde pravděpodobně o krov vazníkový.

4. Vyhodnocení stávajícího stavu objektu, návrh řešení

Stávající stav objektu je špatný až havarijní. V nejhorsím stavu jsou nosné prvky zastřešení, nároží obvodových stěn a meziokenní pilíř u svodu na straně západní fasády. Míra ohrožení střešní konstrukcí se zvyšuje v zimním období z důvodu navýšení zatížení ležícím sněhem. Míra ohrožení stability objektu vlivem poruch v obvodovém zdivu se zvyšuje při deštivém období, při střídání deštivého a horkého počasí a při mrazivém počasí – tedy vždy kdy vnější vlivy mohou ovlivnit stav v základové spáře. Stav vnitřních svislých konstrukcí v přístupných prostorách je v obdobném stavu, tedy špatný až havarijní. Míra rizika destabilizace porušených příček je odvislá od způsobu užívání prostor a zvyšuje se při umístění a skladování těžších předmětů podél vložených příček. Zavěšovat jakékoliv těžší předměty na porušené příčky je nepřijatelné.

Z výše uvedeného vyplývá, že prostory přístupné při prohlídce statikem (prostory užívané společností NATO s.r.o.) lze i nadále užívat, avšak podmíněně. Částí prostor k jižnímu štítu jsou již v současné době nevyužívané, a to pravděpodobně právě z důvodu havarijního stavu podélné příčky a podhledů. Do doby oprav v těchto prostorách navrhuji zamezit vstup a také jakékoliv skladování.

Pro navrácení objektu do bezpečného stavu by bylo nutné provést následující:

1/ zajištění bezpečnosti střešní konstrukce

- co nejdříve zpřístupnit prostor pod krovem a provést kontrolu skutečného stavu všech nosných dřevěných prvků. Na základě vyhodnocení konkrétního stavu jednotlivých prvků krovu provést návrh lokálních oprav tak, aby konstrukce byla bezpečná.

- Zde je nutné upozornit na vysokou pravděpodobnost, že nosná dřevěná konstrukce bude ve stavu ke komplexní výměně. V tomto případě by se pak jednalo o komplexní náhradu střešního pláště, včetně oplechování. Při těchto pracích by bylo vhodné posílit příčné stažení objektu tyčovými táhly (u štítů, v liniích původních ztužujících příček).

2/ Ihned důsledně zamezit zatékání u líce objektu

- úpravou svodů zajistit odvedení srážkové vody dále od objektu považují za nutný a v neposlední řadě ani ne tak finančně náročný krok, který doporučují provést co nejdříve.
- stromky v těsné blízkosti líce objektu pokácet a to včetně břečťanu. Stromy by měly být od objektu v takové vzdálenosti, aby jejich kořenový systém neohrožoval základy objektu.
- omezit skladování u vnějších líců objektu

3/ zajištění porušeného zdiva v nárožích a v mezlokenním pilíři západní fasády povést po zamezení zatékání u líce objektu. V případě východních nároží očekávám základovou spáru v dostatečné, min. nezámrné, hloubce a zde postačí porušené zdivo sepnout a zasanovat. Na straně západní fasády očekávám mělké založení a zde při statickém zajištění navrhuji provést i podchycení základů do nezámrné hloubky. Poté sepnout porušené zdivo štítů.

4/ provést opravy trhlin v příčkách. Zde je nutné upozornit, že po provedení bodu 1 až 3 se jako pasivní budou moci opravit trhliny v původních příčkách, kde lze očekávat, že příčky jsou založené minimálně na základových prazích. V případě vložených příček budou trhliny i nadále mít charakter aktivních trhlin a v čase se budou vždy znovu objevovat. Podmínky o zamezení skladování a zavěšování těžších předmětů budou platit i nadále. Pro konečné řešení by bylo nutné všechny vložené, nezaložené příčky vybourat, založit a provést nově.

5. Závěr

Současný stav posuzovaného objektu je popsán v odstavci č.3. Vyhodnocení stavu a návrh řešení v úrovni posouzení je v odstavci č.4. K pracím dle bodu 1/ a 2/ návrhu je zapotřebí přistoupit ihned. Po zamezení zatékání u líce objektu lze očekávat, že stav v základové spáře bude stabilizován. Přechodně však může dojít i k zvětšení se stávajících trhlin ve zdivu a to vlivem vysychání zeminy pod základy, obzvláště v případě že v základové spáře jsou jílovité zeminy a mělké založení. Proto je prvotně zapotřebí opravit zdivo v západních nárožích.

**Název / Title : Statické posouzení stavu objektu, návrh řešení
Na Popelce 305/15, Praha 5**

TP - (

Městský úřad
nám. T. G. Masaryka 15

Před provedením jiných než udržovacích prací je nutné vypracovat projektovou dokumentaci pro konkrétní návrh statického zajištění.

Jakékoliv skutečnosti lišící se od předpokládaných a zjištěné při provádění je nutné včas konzultovat se statikem.

Při provádění je nutné dodržovat všechny platné technologické předpisy a normy a předpisy o bezpečnosti práce prováděcích pracovníků.

V Praze dne 18.07.2018

Vypracoval:

Kontroloval: